Dosarul nr. 2-4213/24 /2-24032174-12-2-22032024/

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

06 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Angela Ciubotaru,
Grefier Ionela Ceborciu,
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Șavga Alina
În lipsa:
Pîrîtului SRL ”Chem Teh Agro”, BC ”Moldova-Agroindbank”
Intervenient accesoriu: Chirtoacă Petru, Guțu Svetlana, ”Odisem Grup”, ”Timkoff Agricole”

examinând în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Gorgan” SRL împotriva ”Chem Teh Agro” SRL, BC ”Moldova-Agroindbank” SA, intervenient accesoriu Chirtoacă Petru, Guțu Svetlana, ”Odisem Grup” SRL, ”Timkoff Agricole” cu privire la ridicarea sechestrului,

a c o n s t a t a t:

La data de 20.03.2023 SRL Gorgan a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Chem Teh Agro” SRL, BC ”Moldova-Agroindbank” SA, intervenienți accesoriii Chirtoacă Petru, Guțu Svetlana, ”Odisem Grup” SRL, ”Timkoff Agricole” SRL cu privire la anularea sechestrului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul contractului de vînzare-cumpărare din 09.02.2024 ”Odisem Grup” SRL a vîndut, iar SRL ”Gorgan” a cumpărat încărcătorul frontal telescopic JCB 541-70 AGRI, galben, a.p. 2021, nr. înmatriculare TBB 136, nr. motorului SB320/41982U1224621, nr. caroseriei JCB5ADKGPM3011027 la prețul de 1 740 000 lei.

Susține reclamantul că la data de 12.02.2024 a achitat costul integral a bunului mobil procurat, fapt confirmat prin ordinul de plată din 12.02.2024.

Indică reclamantul că recent a aflat că asupra bunului mobil procurat sunt aplicate sechestre de către executorul judecătoresc Chirtoacă Petru, care prin încheierea nr. 022-1688/23 din 27.10.2023, întru executarea încheierii Judecătoriei

Criuleni Dubăsari nr. 21c-17/2023 din 13.10.2023 privind aplicarea sechestrului în vederea asigurării acțiunii înaintate de către BC Moldova-Agroindbank" SA și executorul judecătoresc Guțu Svetlana, încheierea nr. 074AP-12/24 din 05.02.2024 în vederea executării deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-3965/23 din 16.01.2024, privind aplicarea sechestrului în vederea asigurării acțiunii înaintate de către "Chem Teh Agro" SRL.

Consideră reclamantul că din cauza sechestrelor aplicate asupra bunului achiziționat nu-și poate înregistra dreptul de proprietate în registrul de publicitate, motiv ce a determinat înaintarea prezentei acțiuni.

În temeiul art. 33, 33[1], 40, 166 CPC, art. 770 alin.(2) și alin.(4) Cod civil, solicită ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari nr. 2c-17/2023 din 13.10.2023, încheierea executorului judecătoresc Chirtoacă Petru nr. 022-1688/23 din 27.10.2023, decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-3965/23 din 16.01.2024, încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana nr. 074AP-12/24 din 05.02.2024.

Prezent în ședința de judecată avocatul reclamantului Alina Șavga a susținut integral acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat. Suplimentar a comunicat instanței că executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a anulat sechestru, fapt ce a determinat concretizarea cercului participanților la proces și pretențiile către pârâți.

Pîrîtul "Chem Teh Agro" SRL , citat legal f.d. 127, 137/ în ședința de judecată nu s-a prezentat.

BC "Moldova-Agroindbank" SA, citat legal, f.d. 139/, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă prin cererea scrisă a solicita examinarea cauzei în lipsă, optînd pentru admiterea cererii în sensul formulat.

Intervenientul accesoriu Chirtoacă Petru, citat legal, /f.d. 129/, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Executorul judecătoresc, Guțu Svetlana, legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința din 09.12.2024 a solicitat respingerea cererii, reiterînd prevederile art. 180 CPC și prevederile art. 24[1] Cod de executare. /f.d.145-146/

Intervenientul accesoriu "Odisem Grup" SRL, citat legal /f.d. 131/ în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere scrisă a solicitat admiterea cererii. /f.d.143/

Intervenientul accesoriu "Timkoff Agricole" SRL, citat legal /f.d. 130, f.d. 135/ în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În prezența datelor privind citarea legală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Audiind avocatul reclamantului, studiind materialele cauzei, în raport cu normele de drept material aplicabile speței instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea pentru considerentele ce urmează.

În ședința de judecată s-a stabilit că în procedura executorului judecătoresc Chirtoacă Petru se află spre executare silită documentul executoriu nr. 2c-17/2023 din 13.10.2023, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijlocele bănești, care aparțin cu drept de proprietate pîrîților ”Timkoff Agricole” și Timcov Elena în limita sumei de 2 153 165,27 lei./f.d.119/

Copia încheierii din 13.10.2023 emisă de Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari) denotă aplicarea măsurilor asiguratorii în cauza civilă nr. 2c-7/2023. Cauza civilă intentată de BC ”MAIB” SA împotriva SRL ”Timkoff Agricole, Timcov Elena, Timcov Igor, Gulin Alexandr cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare, cauză care potrivit datelor PNIJ a fost examinată la data de 25.11.2024 și prin hotărîre judecătorească s-a încasat datoria în contul SRL ”Odisem Grup”.

SRL ”Odisem Grup” (în temeiul contractului de gaj din 01.07.2021, acordului privind executarea benevolă a dreptului de gaj f/n din 10.01.2024 privind transmiterea în posesie a bunului gajat și contractului de cesiune a creanței f/n din 06.02.2024) a vîndut la data de 09.02.2024 SRL ”Gorgan” încărcătorul frontal telescopic JCB 541-70 AGRI, galben, a.p. 2021, nr. înmatriculare TBB 136, nr. motorului SB320/41982U1224621, nr. caroseriei JCB5ADKGPM3011027 la prețul de 1 740 000 lei./f.d.5/

Potrivit pct. 3 al contractului, la momentul încheierii contractului asupra bunului sunt aplicate interdicții/sechestre, care urmează a fi stinse în condițiile prevederilor art. 770 alin.(1) lit.c) și art. 771 Cod civil, în temeiul confirmării vînzării emise de către creditorul gajist./f.d.5/

La data de 12.02.2024 SRL ”Odisem Grup” și SRL ”Gorgan” semnează actul de transmitere-primire./f.d.7/

La data de 12.02.2024 SRL ”Odisem Grup” a eliberat confirmarea de vînzare a bunului gajat./f.d.8/

Din conținutul contractului rezultă cu claritate că asupra bunului a cărui situație juridică urmează a fi modificată, sunt aplicate interdicții/sechestre, care urmează a fi stinse în condițiile art. 770 alin.(1) lit.c) și art. 771 Cod civil.

Astfel, că se reține a fi pur declarative alegațiile reclamantului SRL ”Gorgan” precum că recent a aflat despre existența interdicțiilor/sechestrului asupra bunului achiziționat.

La fel, în ședința de judecată s-a stabilit, că prin încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 05.02.2024 s-a primit spre executare documentul executoriu 2r-3965/23 din 16.01.2024 emis de Curtea de Apel Chișinău privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtului și s-a aplicat

sechestru și interdicția de înstrăinare asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pîrîților Timcov Igor, Timkoff Agricole SRL./f.d.120/

În ședința de judecată, cu certitudine s-a stabilit că interdicțiile/sechestrele sunt aplicate pe alte litigii, avînd ca pîrît/debitor SRL ”Timkoff Agricole”, bunurile mobile imobile, mijloacele financiare ale cărora au fost sechestrate.

Da, reclamantul a făcut dovada faptului transmiterii/predării bunului mobil achiziționat, intrării în posesia bunului /f.d.91, actul de transmitere-primire/ (art. 510 alin.(1) Cod civil, însă omite că o dovadă în sensul art. 527 Cod civil, n-a prezentat.

Nu poate fi reținută ca fiind întemeiată alegația reclamantului precum că toate sechestrele/interdicțiile aplicate asupra bunului urmează a fi anulate în ordinea stabilită la art. 770 alin.(2) Cod civil, așa cum tranzacția din 09.02.2024 este una perfect legală, devreme ce atît instanța de judecată (2c-7; /f.d. 96-103/, cît și cauza 2r-3965/23, /f.d.104-116/), cît și executorii judecătorești Petru Chirtoacă, /f.d.119/ și Guțu Svetlana, /f.d.120/ au aplicat măsuri temporare menite să garanteze executarea efectivă a hotărîrii judecătoreşti, întru apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului și anularea acestora are loc în ordinea și modul stabilit de CPC și Codul de executare, expunerea executorului judecătoresc Guțu Svetlana expusă în referință, fiind plauzibilă în acest sens.

Se reține faptul că reclamantul a prezentat extrasul de pe site instanțe.justice.md CA Chișinău, arătînd statutul cauzei SRL ”Chem Teh Agro” vs SRL ”Timkoff Agricole”, /f.d.117/, însă omite, că acest înscris nu acordă dreptul instanței să anuleze sechestrele/interdicțiile aplicate, deoarece, în acest caz, măsurile de asigurare aplicate de Curtea de Apel la 16.01.2024, /f.d.104/, își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Nu se neagă, că în conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată *este în drept să se adreseze* în instanța de judecată în modul stabilit de lege, *pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate*, libertățile şi interesele legitime, doar că conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi *juridice* participante la raporturile juridice civile *trebuie să îşi exercite drepturile* şi să îşi execute obligațiile *cu bună-credință, în acord cu legea*, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin *corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic*.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, *circumstanțele cazului*, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil *niciun drept subiectiv* nu poate fi exercitat predominant *în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu* sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de judecată reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite *condițiile stabilite de lege* şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă *drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.*

Da, aplicarea abuzivă a sechestrului constituie o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate garantat de art. 46 alin.(1) (3) Constituția RM, în particular art. 17 Declarația Universală și art. 1 din Protocolul 1 la CEDO, însă în speță, în opinia instanței de judecată, ingerința are un scop legitim, este proporțională scopului urmărit, asigură un just echilibru și este legală.

Chiar dacă, reclamantul pretinde o ingerință în dreptul de proprietate, acesta omite că are posibilitatea legală de a-și apăra dreptul subiectiv în oridnea și modul prevăzut de legislația în vigoare.

Este adevărat, că legiuitorul a stabilit în Codul civil, mecanismul prin care creditorul gajist poate achiziționa bunurile gajate întru stingerea obligației debitorului, care detaliază procedura specifică (stingerea obligației, transferul drepturilor, stingerea altor gajuri și sechestre, cu excepția interdicțiilor aplicate de instanța de judecată în alte litigii nelegate de exercitarea dreptului de gaj) și modalitatea de anulare a tuturor interdicțiilor aplicate asupra bunului gajat. Astfel, odată cu urmărirea bunului gajat se sting sechestrele/interdicțiile instituite întru executarea gajului/ipotecii și nu altele instituite în favoarea altor creditori. Anularea sechestrului/interdicțiilor în litigii nelegat de gaj se realizează conform reglementărilor CPC și Codului de executare. Acest articol indicat de reclamant, prevede cum creditorul poate prelua direct bunul gajat pentru a stinge datoriile, similar cu mecanismul dării în plată, dar specific pentru obligațiile garantate, procedură ce clarifică pașii pentru o achiziție legală. Ca cumpărător de bună credință, reclamantul este în drept să-și revendice dreptul pretins a fi lezat în ordinea și modul stabilit de legislația în vigoare.

Chiar dacă, BC ”Moldova Agroindbank” SA susține cererea, /f.d.139/ și SRL ”Odisem Grup” solicită admiterea cererii, /f.d.143/, instanța de judecată, conchide de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Gorgan” SRL împotriva ”Chem Teh Agro” SRL, BC ”Moldova-Agroindbank” SA, intervenient accesoriu Chirtoacă Petru, Guțu Svetlana, ”Odisem Grup” SRL, ”Timkoff Agricole” cu privire la ridicarea sechestrului, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la recepționarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul (Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Angela CIUBOTARU