Dosarul nr. 1a-1518/23
Nr. generat de PIGD – 1-22191025-02-1a-30082023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Tudor Stambol

D E C I Z I E
În numele Legii

25 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Marcel Popescu și Adrian Cerbu
Grefieri: Doina Rusu și Beșelea Patricia-Mihaela

Cu participarea:
Procurorului: Radu Sîli;
Avocaților: Roman Medeleanu și Lazăr Andrieș, în interesele inculpatului Iusupov Oleg;
Avocatului: Valentin Caisîn, în interesele inculpatului Robu Victor;
Avocatului: Svetlana Mazur, în interesele inculpatului Sîrbu Dorin;
Avocatului: Cornelia Gorencu, în interesele inclpatei Cojocaru Felicia;
Inculpaților: Iusupov Oleg, Robu Victor și Sîrbu Dorin, prin videoconferință;
Inculpatei: Cojocaru Felicia;

A examinat în ședință publică. în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Gujuman Tudor în numele inculpatului Robu Victor, apelul avocatului Marcela Mariț în numele inculpatului Iusupov Oleg, apelul avocatului Liviu Capcelea în numele inculpatului Iusupov Oleg, apelul inculpatului Iusupov Oleg, apelul avocatului Cornelia Gorencu în numele inculpatei Cojocaru Felicia, apelul avocatului Mazur Svetlana în numele inculpatului Sîrbu Dorin, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023 adoptată în cauza penală de învinuire a lui:

Iusupov Oleg ***,** născut la *****, IDNP 2*****2, ultimul domiciliu cunoscut în r. *****, de facto în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus militar, celibatar, doi copii minor la întreținere, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, cu antecedente penale nestinse,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, alin. (3), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (3), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (3), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (3), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (3), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (3), 46 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (3), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (3), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin.

(3), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (3), 46, 186 alin. (3), lit. b), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin.(2) lit. b), d), art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, -

Robu Victor ***,** născut la *****, IDNP 2*****5, domiciliat în r. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, alin. (2), 46 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (2), 46 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (2), 46 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (2), 46 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (2), 46 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (2), 46 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (2), 46 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (2), 46 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (2), 46 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (2), 46 186 alin. (3), lit. b), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, -

Sîrbu Dorin ***,** născut la *****, IDNP 2*****6, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog, se află la evidența medicului psihiatru cu diagnosticul: retard mental ușor, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, -

Cojocaru Felicia ***,** născută la *****, IDNP 2*****1, originară din mun. *****, domiciliată mun. *****, cetățeancă a Republicii Moldova, moldoveancă, studii medii incomplete, necăsătorită, un copil minor la întreținere, fără grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b), 42, alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b), Cod penal, -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 29.12.2022-13.06.2023;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Centru/Chișinău: 30.08.2023-25.06.2026;
Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de avocatul Gujuman Tudor în numele inculpatului Robu Victor, de avocatul Marcela Mariț în numele inculpatului Iusupov Oleg, de avocatul Liviu Capcelea în numele inculpatului Iusupov Oleg, de inculpatul Iusupov Oleg, de avocatul Cornelia Gorencu în numele inculpatei Cojocaru Felicia, de avocatul Mazur Svetlana în numele inculpatului Sîrbu Dorin, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința *Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023,* **Iusupov Oleg ******* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 12.08.2022 aproximativ ora 21:00 min., până la 15.08.2022, aproximativ ora 10:30 min., ce vizează partea vătămată Luchinaciuc Nadejda), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 15.08.2022 aproximativ ora 21:00 min., până la 16.08.2022 ora 07:45 min., ce vizează partea vătămată Andrei Manic), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 23.08.2022 ora 19:00 min., până la 24.08.2022, ora 08:00 min., ce vizează parte vătămată Mihail Cotorobai), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 23.08.2022 ora 19:00 min., până la 24.08.2022, ora 08:00 min., ce vizează parte vătămată Artur Bolocan), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 09.09.2022, ora 09:00 min., până la 11.09.2022 ora 10:30 min., ce vizează partea vătămată Irina Scarlat), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 11.09.2022, ora 18:00 min., până la 12.09.2022 ora 07:10 min., ce vizează partea vătămată Vitalie Tihon), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 07.10.2022 ora 16:30 până la 08.10.2022 ora 10:30 min., ce vizează partea vătămată Radion Bunescu), și în baza acestei legi, a fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 12.10.2022, aproximativ ora 18:00 min., până la 13.10.2022, aproximativ ora 13:00 min., ce vizează partea vătămată Panfilov Rostislav), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 14.10.2022, în intervalul de timp aproximativ de la ora 03:30 min., până la ora 04:30 min., ce vizează partea vătămată Violeta Gîrleanu), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 16.10.2022, aproximativ ora 13:00 min., până la 17.10.2022, aproximativ ora 04:00 min., ce vizează partea vătămată Mahovici Anton), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022020990, de la 18.09.2022 ora 18:00 min., până la data de 19.09.2022 ora 10:00 min., ce vizează partea vătămată Arhip Gheorghe), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022020856, de la 17.08.2022 ora 21:00 min., până la 18.08.2022 ora 21:00 min., ce vizează partea vătămată Peev Alexei), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 14.09.2022 ora 21:00 min., până la 15.09.2022 ora 05:00 min., ce vizează partea vătămată Bondarev Gheorghe), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 23.09.2022 ora 13:00 min., până la 29.09.2022 ora 07:00 min., ce vizează partea vătămată Mazur Vladislav), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 26.09.2022 ora 00:00 min., până la 27.09.2022 ora 08:00 min., ce vizează partea vătămată Sajin Andrei), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 14.09.2022 ora 21:00 min., până la 19.09.2022 ora 08:30 min., ce vizează partea vătămată Borodinschii Vladimir), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 22.09.2022 ora 21:00 min., până la 23.09.2022 ora 07:40 min., ce vizează partea vătămată Vasilieva Natalia), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv lui Iusupov Oleg ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei cu închisoarea de către Iusupov Oleg ***** din data pro*****rii sentinței – 13.06.2023, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei stabilite lui Iusupov Oleg *****, a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arest preventiv de la data de 17.10.2022 la ora 05:00 până la data de 13.06.2023 inclusiv.

În privința inculpatului Iusupov Oleg ***** a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Iusupov Oleg ***** urmează a fi deținut în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr.13 - Chișinău ANP MJ, datorită pro*****rii de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în penitenciarul nr. 13 - Chișinău ANP MJ.

Robu Victor ***,** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 12.08.2022 aproximativ ora 21:00 min., până la 15.08.2022, aproximativ ora 10:30 min., ce vizează partea vătămată Luchianciuc Nadejda), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 15.08.2022 aproximativ ora 21:00 min., până la 16.08.2022 ora 07:45 min., ce vizează partea vătămată Andrei Manic), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 23.08.2022 ora 19:00 min., până la 24.08.2022,

ora 08:00 min., ce vizează parte vătămată Mihail Cotorobai), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 23.08.2022 ora 19:00 min., până la 24.08.2022, ora 08:00 min., parte vătămată Artur Bolocan), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 09.09.2022, ora 09:00 min., până la 11.09.2022 ora 10:30 min., ce vizează partea vătămată Irina Scarlat), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 11.09.2022, ora 18:00 min., până la 12.09.2022 ora 07:10 min., ce vizează partea vătămată Vitalie Tihon), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 07.10.2022 ora 16:30 până la 08.10.2022 ora 10:30 min., ce vizează partea vătămată Radion Bunescu), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 12.10.2022, aproximativ ora 18:00 min., până la 13.10.2022 aproximativ ora 13:00 min., ce vizează partea vătămată Panfilov Rostislav), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 14.10.2022, în intervalul de timp aproximativ de la ora 03:30 min., până la ora 04:30 min., ce vizează partea vătămată Violeta Gîrleanu), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 16.10.2022, aproximativ ora 13:00 min., până la 17.10.2022, aproximativ ora 04:00 min., ce vizează partea vătămată Mahovici Anton), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022020990, de la 18.09.2022 ora 18:00 min., până la data de 19.09.2022 ora 10:00 min., ce vizează partea vătămată Arhip Gheorghe), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022020856, de la 17.08.2022 ora 21:00 min., până la 18.08.2022 ora 21:00 min., ce vizează partea vătămată Peev Alexei), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 14.09.2022 ora 21:00 min., până la 15.09.2022 ora 05:00 min., ce vizează partea vătămată Bondarev Gheorghe), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 23.09.2022 ora 13:00 min., până la 29.09.2022 ora 07:00 min., ce vizează partea vătămată Mazur Vladislav), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 26.09.2022 ora 00:00 min., până la 27.09.2022 ora 08:00 min., ce vizează partea vătămată Sajin Andrei), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 14.09.2022 ora 21:00 min., până la 19.09.2022 ora 08:30 min., ce vizează partea vătămată Borodinschii Vladimir), și în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 22.09.2022 ora 21:00 min., până la 23.09.2022 ora 07:40 min., ce vizează partea vătămată Vasilieva Natalia), și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv lui Robu Victor *****, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei de către Robu Victor *****, din data pro*****rii sentinței – 13.06.2023, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei stabilite lui Robu Victor *****, a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arest preventiv, de la data de 17.10.2022 la ora 05:00 până la data de 13.06.2023 inclusiv.

A fost aplicată în privința inculpatului Robu Victor ***** măsura preventivă arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Robu Victor ***** se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr. 13 - Chișinău ANP MJ, datorită pro*****rii de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a

fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în penitenciarul nr. 13 - Chișinău ANP MJ

Sîrbu Dorin *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 23.08.2022 ora 19:00 min., până la 24.08.2022, ora 08:00 min., ce vizează parte vătămată Mihail Cotorobai), și în baza acestei legi prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 23.08.2022 ora 19:00 min., până la 24.08.2022, ora 08:00 min., ce vizează parte vătămată Artur Bolocan), și în baza acestei legi prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 09.09.2022, ora 09:00 min., până la 11.09.2022 ora 10:30 min., ce vizează partea vătămată Irina Scarlat), și în baza acestei legi prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 11.09.2022, ora 18:00 min., până la 12.09.2022 ora 07:10 min., ce vizează partea vătămată Vitalie Tihon), și în baza acestei legi, prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 07.10.2022 ora 16:30 până la 08.10.2022 ora 10:30 min., ce vizează partea vătămată Radion Bunescu), și în baza acestei legi, prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022020856, de la 17.08.2022 ora 21:00 min., până la 18.08.2022 ora 21:00 min., ce vizează partea vătămată Peev Alexei), și în baza acestei legi prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 23.09.2022 ora 13:00 min., până la 29.09.2022 ora 07:00 min., ce vizează partea vătămată Mazur Vladislav), și în baza acestei legi, prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod

penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 22.09.2022 ora 21:00 min., până la 23.09.2022 ora 07:40 min., ce vizează partea vătămată Vasilieva Natalia), și în baza acestei legi, prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv lui Sîrbu Dorin *****, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei de către Sîrbu Dorin ***** din data pro*****rii sentințe – 13.06.2023, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei stabilite lui Sîrbu Dorin *****, a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arest preventiv, de la data de 17.10.2022 la ora 07:55 până la data de 13.06.2023 inclusiv.

În privința inculpatului Sîrbu Dorin ***** a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sîrbu Dorin ***** se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr. 13 - Chișinău ANP MJ, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în penitenciarul nr. 13 - Chișinău ANP MJ.

Cojocaru Felicia *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 15.08.2022 aproximativ ora 21:00 min., până la 16.08.2022 ora 07:45 min., ce vizează partea vătămată Andrei Manic), și în baza acestei legi, prin prisma art. 70 alin. (3), 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 09.09.2022, ora 09:00 min., până la 11.09.2022 ora 10:30 min., ce vizează partea vătămată Irina Scarlat), și în baza acestei legi, prin prisma art. 70 alin. (3), 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 12.10.2022, aproximativ ora 18:00 min., până la 13.10.2022, aproximativ ora 13:00 min., ce vizează partea vătămată Pafilov Rostislav), și în baza acestei legi, prin prisma art. 70 alin. (3), 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 14.10.2022, în intervalul de timp aproximativ de la ora 03:30 min., până la ora 04:30 min., ce vizează partea vătămată Violeta Gîrleanu), și în baza acestei legi, prin prisma art. 70 alin. (3), 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal (cauza penala nr. 2022031207, în perioada de timp de la 16.10.2022, aproximativ ora 13:00 min., până la 17.10.2022, aproximativ ora 04:00 min., ce vizează partea vătămată Mahovici Anton), și în baza acestei legi, prin prisma art. 70 alin. (3), 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Cojocaru Felicia Victor pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Cojocaru Felicia Victor a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, dacă, în termenul de probă, condamnata nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligând-o să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

În privința lui Cojocaru Felicia Victor a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

S-a încasat din contul inculpatului Sîrbu Dorin *****, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 3836 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară de nr. 34/12/1-R-4288 din 09.11.2022, nr. 202235A0827 din 22.12.2022 și nr. 202235A0826 din 22.12.2022.

Mijloacele materiale de probă și anume: Un suport electronic de tip CD-R pe care sunt stocate trei secvențe video ridicat în baza procesului - verbal de ridicare din 03.10.2022 de la Manic Andrei, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16.10.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. I, f. d. 66, 68); Un suport electronic de tip CD-R pe care sunt stocate zece secvențe video, ridicat în baza procesului - verbal de ridicare din 04.10.2022 de la reprezentanții S.R.L. ”Azitech”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 05.10.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. I, f. d. 128, 130); Un suport electronic de tip CD pe care sunt stocate trei secvențe video, ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 16.09.2022 de la Scarlat Irina, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.09.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. I f. d. 166 - 168); Informația de pe sistemul de monitorizare GPS de la automobilul de model ”*****” n/î ***** pe 17 file, ridicată în baza procesului-verbal de ridicare din 27.10.2022 de la Trofim Alexei, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.11.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. II, f. d. 230 - 246, 249); Un suport electronic

de tip CD-R pe care sunt stocate patru secvențe video ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 30.11.2022 de la Oprea Constantin, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 01.12.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. III, f. d. 7, 14); Copiile actelor de achiziție pe 15 file și 2 copii a buletinelor de identitate, ridicate în cadrul efectuării percheziției la 17.10.2022 la sediul SRL ”KAT-RECICLARE”, amplasat pe str. *****, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 22.11.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. VI, f. d. 8 8 - 102, 105); Un suport electronic de tip CD-R pe care este stocată o secvență video ridicat în cadrul efectuării percheziției din 17.10.2022 la sediul SRL ”KAT-RECICLARE”, amplasat pe str. *****, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.10.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. VI, f. d. 106, 109); Copiile actelor ridicate de la Copacinschii Iulian pe 37 de file, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 24.11.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. VII, f. d. 33 - 64, 68); suport optic de tip CD-R care conține înregistrările video din 23.09.2022, din curtea blocului de locuit amplasat în mun. ***** (vol. II, f. d. 35) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delicte: Un suport electronic de tip CD pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice autorizate de pe cartelele SIM ale tuturor membrilor grupării criminale, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.12.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. V, f. d. 88, 122 - 124) - urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delicte: CD pe care a fost înscrisă toată informația în format electronic extrasă din toate telefoanele examinate ale tuturor membrilor grupării criminale (vol. VII f. d. 11) - urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delicte: Două bucăți din țeava de eșapament de la automobilul de model ”*****” cu n/î *****, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 13.09.2022 transmise spre păstrare sub recipisă părții vătămate Scarlat Irina, pînă la soluționarea cauzei penale (vol. I f. d. 173) – au fost lăsate în proprietatea acesteia pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: Automobilul de model „*****” cu n/î *****, de culoare sură, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.10.2022 transmis spre păstrare lui Trofim Inga prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte și recipisă până la soluționarea cauzei penale (vol. II, f. d. 219, 225 - 226) – au fost lăsate în proprietatea acesteia.

Corpurile delicte: țeava de eșapament care a fost ridicată în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului a porțiunii de teren unde sunt tomberoanele de gunoi din 23.09.2022, care a fost restituită lui Vasilieva Natalia, prin Ordonanța din 28.09.2022 (vol. II, f. d. 25; 29) – a fost lăsată în proprietatea acesteia.

Corpurile delicte: Telefonul mobil de model „iPhone 12” cu n*****ul de IMEI 1): 35*****8 și IMEI 2):3*****, recunoscute și anexate în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.10.2022 și transmise spre păstrare lui Cojocaru Felicia sub recipisă până

la soluționarea cauzei penale (vol. III, f. d. 21, 23 - 24) - au fost lăsate în proprietatea acesteia.

Corpurile delicte: țeava de eșapament care a fost ridicată în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului a canalizării din 26.09.2022, restituită lui Sajin Andrei, prin ordonanța din 25.11.2022 (vol. I, f. d. 187; 189) - a fost lăsată în proprietatea acestuia.

Corpurile delicte: Un catalizator la capăt fiind tăiat care a fost împachetat în pungă din plastic „Fourchette" cu nr.1, al doilea catalizator care a fost ridicat și împachetat în punga de la magazinul "Nr 1" sub nr.2, o geantă de culoare verde cu negru în care se aflau mai multe instrumente și anume: clește-tăietor de fier cu mâner de culoare negru combinat cu roșu, o cheie metalică cu inscripția „Chrome vanadium" cu mâner de culoare neagră, 2 adaptare metalice unul cu inscripția „BM-RSCV 14 mm „Chrome vanadium" și al doilea cu inscripția „Cskin Tools", o pereche de mănuși de construcție de culoare deschisă din stofă cu adaus de silicon de culoare verde și un jack(domcrat) de culoare neagră cu abțibild de culoare galbenă, ridicate și împachetate în pungă de plastic cu nr.3, și scurtă de culoare verde deschisă, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 18.10.2022 remise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Buiucani a DP a mun. Chișinău, prin ordonanța din 22.11.2022 și chitanța nr. 258 (vol. II, f. d. 216 - 218) – s-a dispus de a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: Șase catalizatoare de diferite dimensiuni, sigilate într-un sac de culoare albă, o sacoșă în care se află un rucsac de culoare neagră cu inscripția „Power INEAVAS", un polizor electric de model „Hitachi", un set de chei din 6 piese de diferite dimensiuni, o cheie universal cu mâner de culoare neagră combinate cu galben din cauciuc, mâner negru chei de culoare neagră combinate cu portocaliu universală, set de la șurubelniță de 10 piese montabile de diferite forme în suport de culoare portocalie, set de chei tubulare universal de diferite dimensiuni: 17 mm, 14 mm, 13 mm și 8mm cu prelungitoare demontabile, ridicate în cadrul efectuării percheziției în a/m de model "*****" cu n/î *****, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 24.11.2022 transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani, a DP a mun. Chișinău, prin ordonanțele din 24.11.2022, chitanțele nr.253 și 254 (vol. VI, f. d. 27 - 29, 35 - 36) – s-a dispus de a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: O sacoșă de culoare albă combinată cu verde în care se află două bucăți de metal de culoare cafenie, resturi de la țeava de eșapament recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 24.11.2022 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani, a DP a mun. Chișinău prin ordonanța din 24.11.2022 și chitanța nr.252 (vol. VI, f. d. 33 - 34) - s-a dispus de a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: O cheie de la automobilul de model „*****", certificatul de înmatriculare provizoriu, polița de asigurare obligatorie, raportul de inspecție tehnică, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 21.11.2022, se păstrează la materialele cauzei penale (vol. VI, f. d. 32) – s-a dispus de a fi restituită proprietarului Cojocaru Felicia după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: Telefonul mobil de model ”Oppo” cu nr. IMEI 1): 86***** și IMEI 2):8*****, 3 șireturi de culoare neagră, o pereche de mănuși pentru construcții de culoare albă, o bancnotă cu nominalul de 10 lei, o bancnotă cu nominalul 5 lei, o bancnotă cu nominalul 1 leu, căciulă de culoare neagră de tip cagulă, cu inscripția ”Alco”, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 16.11.2022 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani a DP a mun. Chișinău, prin ordonanțele din 22.11.2022 și chitanțele nr. 259, 260 (vol. VI, f. d. 238 - 242) – s-a dispus de a fi restituite proprietarului Robu Victor după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: Telefonul mobil de model „HTC” cu n*****ul de IMEI 1): *****și IMEI 2):3*****436, recunoscute și anexate în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.11.2022, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani, a DP a mun. Chișinău, prin ordonanța din 22.11.2022 și chitanța nr. 261 (vol. VI, f. d. 247, Vol. VII ’ f. d. 1, 2) – s-a dispus de a fi restituite proprietarului Sîrbu Dorin după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: Telefonul mobil de model „iPhone XS Max” cu n*****ul de IMEI 1): 35*****35 și IMEI 2):35*****3, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.11.2022, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani a DP a mun. Chișinău prin ordonanța din 22.11.2022 și chitanța nr.262 (vol. VII, f. d. 8 - 10) – s-a dispus de a fi restituit proprietarului Iusupov Oleg după intrarea sentinței în vigoare.

A fost menținut sechestrul asupra bunului mobil și anume asupra automobilului de model „*****” anul fabricării 2002, cu n/î *****, Cod Vin T*****, n*****ul motorului *****, aplicat prin încheierea instanței din 18.11.2022, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg *****, Robu Victor *****, Sîrbu Dorin ***** în beneficiul părții vătămate Tihon Vitalie suma de 15624 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg *****, Robu Victor *****, Cojocaru Felicia în beneficiul părții vătămate Manic Andrei suma de 14 570 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg *****, Robu Victor *****, Sîrbu Dorin ***** în beneficiul părții vătămate Cotorobai Mihail suma de 25000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg *****, Robu Victor *****, Sîrbu Dorin ***** în beneficiul părții vătămate Bolocan Artur suma de 25000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg *****, Robu Victor *****, Sîrbu Dorin ***** și Cojocaru Felicia Victor în beneficiul părții vătămate Scarlat Irina suma de 26000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg *****, Robu Victor ***** și Cojocaru Felicia Victor în beneficiul părții vătămate Panfilov Rostislav suma de 23000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg *****, Robu Victor ***** și Cojocaru Felicia Victor în beneficiul părții vătămate Gîrleanu Violeta suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg ***** și Robu Victor ***** în beneficiul părții vătămate Luchianciuc Nadejda suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg *****, Sîrbu Dorin ***** și Robu Victor ***** în beneficiul părții vătămate Bunescu Radion suma de 18000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg ***** și Robu Victor ***** în beneficiul părții vătămate Bodarev Gheorghe suma de 8500 lei și 1000 euro, potrivit cursului stabilit de BNM la momentul executării sentinței, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg *****, Sîrbu Dorin ***** și Robu Victor ***** în beneficiul părții vătămate Mazur Vladislav suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg ***** și Robu Victor ***** în beneficiul părții vătămate Sajin Andrei suma de 14000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg ***** și Robu Victor ***** în beneficiul părții vătămate Borodinschi Vladimir suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg ***** și Robu Victor ***** în beneficiul părții vătămate Vasilieva Natalia suma de 4000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg ***** și Robu Victor ***** în beneficiul părții vătămate Arhip Gheorghe suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg *****, Sîrbu Dorin și Robu Victor ***** în beneficiul părții vătămate Peev Alexei suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Iusupov Oleg *****, Robu Victor ***** și Cojocaru Felicia Victor în beneficiul părții vătămate Mahovici Anton suma de 1000 euro, potrivit cursului stabilit de BNM la momentul executării sentinței, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* inculpatul **Iusupov Oleg** *****, în perioada lunilor iulie - octombrie anul 2022, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, prin înțelegere prealabilă cu Movileanu Victor, Robu Victor, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia, a creat o reuniune stabilă de persoane și împărțind rolurile infracționale între ei au format un grup criminal organizat în care el deținând calitatea de organizator al acestui grup, a comis furtul în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada de timp de la 12.08.2022 aproximativ ora 21:00 min., până la 15.08.2022, aproximativ ora 10:30 min., membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Robu Victor fiind dirijați de către Iusupov Oleg și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. *****, prin acces liber și în mod tainic au sustras catalizatorul de particule și țeava de eșapament de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Luchianciuc Nadejda, la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. art. 42 alin.(3), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor și Cojocaru Felicia, în perioada de timp de la 15.08.2022 aproximativ ora 21:00 min., până la 16.08.2022 ora 07:45 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la mijlocul de transport de model „*****” de culoare gri cu n/î *****, ce aparține lui Andrei Manie catalizatorul la preț de 14 570 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor și Sîrbu Dorin, în perioada de timp de la 23.08.2022 ora 19:00 min., până la 24.08.2022, ora 08:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, unde prin acces liber și în mod tainic au sustras de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Mihail Cotorobai catalizatorul la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. art. 42 alin.(3), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor și Sîrbu Dorin, în perioada de timp de la 23.08.2022, ora 19:00 min., până la 24.08.2022, ora 08:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la automobilului de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Artur Bolocan, catalizatorul la preț de 24 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia în perioada de timp de 09.09.2022, ora 09:00 min., până la 11.09.2022 ora 10:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la automobilul de model „*****”, cu n/î *****, ce aparține lui Irina Scarlat, catalizatorul la prețul de 20 000 lei și țeava de eșapament la preț de 4000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile, în sumă totală de 24 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. art. 42 alin.(3), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor și Sîrbu Dorin, în perioada de timp de la 11.09.2022, ora 18:00 min., până la 12.09.2022 ora 07:10 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în curtea blocului locativ amplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la automobilul de model „*****”, cu n/î *****, ce aparține lui Vitalie Tihon, catalizatorul la preț de 800 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM, la data comiterii infracțiunii constituia suma 15 624 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Robu Victor și Sîrbu Dorin, în perioada de timp de la 07.10.2022 ora 16:30 până la 08.10.2022 ora 10:30 min., urmărind premeditat scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, s-au deplasat în curtea blocului locativ amplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras din complectația mijlocului de transport de model „***** 20” de culoare albastru cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Radion Benescu, o țeavă de eșapament de la compartimentul motorului până la toba din spate a automobilului în componența țevii fiind instalat și filtrul cu catalizator, la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. art. 42 alin. (3), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, Iusupov Oleg, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Robu Victor și Cojocaru Felicia, în intervalul de timp de la 12.10.2022, aproximativ ora 18:00 min., până la 13.10.2022, aproximativ ora 13:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei

persoane, s-au deplasat pe adresa mim. *****, de unde în mod tainic au sustras catalizatorul de particule de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Panfilov Rostislav, la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i victimei o daună în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. art. 42 alin.(3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Robu Victor și Cojocaru Felicia, la 14.10.2022, în intervalul de timp aproximativ de la ora 03:30 min., până la ora 04:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde prin acces liber în mod tainic au sustras catalizatorul de particule de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Violeta Gîrleanu, la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. art. 42 alin.(3), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, Iusupov Oleg, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Robu Victor și Cojocaru Felicia, în perioada de timp de la 16.10.2022, aproximativ ora 13:00 min., până la 17.10.2022, aproximativ ora 04:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, unde prin acces liber și în mod tainic au sustras catalizatorul de particule de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Mahovici Anton, la preț de 11 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. art. 42 alin.(3), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod Penal.

Tot el, în perioada de timp de la 14.09.22 ora 21:00 min., până la data de 15.09.2022 ora 05: 00 min. împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Robu Victor *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, sau deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Bondarev Gheorghe, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras un catalizator, valoarea căruia constituie 1000 euro, care conform cursului BNM din 15.09.2022 constituie 19 340 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate, Bondarev Gheorghe, un prejudiciu material considerabil în valoare de 19 340 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la 23.09.2022 ora 13:00 min., până la 29.09.2022 ora 07:00 min., împreună și de comun acord cu împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Sîrbu Dorin ***** și Robu Victor *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Mazur Vladislav Nicolae, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras țeava de eșapament dotată cu catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Mazur Vladislav Nicolae un prejudiciu material considerabil în valoare 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la 26 septembrie 2022 ora 00 și 00 min., până la 27 septembrie 2022 ora 08 și 00 min., împreună și de comun acord cu Robu Victor *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Sajin Andrei Mihail de la care, pe ascuns, au demontat și sustras un catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Sajin Andrei Mihail un prejudiciu material considerabil în valoare de 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la 14 septembrie 2022 ora 21 și 00 min., până la 19 septembrie 2022 ora 08 și 30 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Robu Victor *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s- au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Borodinschii Vladimir Ion, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras un catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Borodinschii Vladimir Ion un prejudiciu material considerabil în valoare de 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la 22 septembrie 2022 ora 21 și 00 min., până la 23 septembrie 2022 ora 07 și 40 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Sîrbu Dorin ***** și Robu Victor *****, având

scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Vasilieva Natalia Vladimir, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras țeava de eșapament dotată cu catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Vasilieva Natalia Vladimir un prejudiciu material considerabil în valoare 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în intervalul de timp de la 18.09.2022, ora 18:00 min., până la data de 19.09.2022, ora 10:00 min., de comun acord și înțelegere prealabilă cu Robu Victor *****, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin acces liber, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, pe ascuns au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului pe adresa sus indicată, cauzându-i astfel părții vătămate Arhip Gheorghe *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în intervalul de timp de la data de 17.08.2022, orele 21:00 min, până la data de 18.08.2022, orele 21:00 min., de comun acord și înțelegere prealabilă cu Sîrbu Dorin *****, și Robu Victor *****, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându- se pe str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin acces liber, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, pe ascuns au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului pe adresa sus indicată, cauzându-i astfel părții vătămate Peev Alexei Stanislav, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iusupov Oleg *****, în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal.

Robu Victor *****, în perioada lunilor iulie - octombrie anul 2022, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, prin înțelegere prealabilă cu Movileanu Victor, Iusupov Oleg, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia, au creat o reuniune stabilă de persoane și împărțind rolurile infracționale între ei au format un grup criminal organizat în care el deținând calitatea de organizator al acestui grup, a comis furtul în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada de timp de la 12.08.2022 aproximativ ora 21:00 min., până la 15.08.2022, aproximativ ora 10:30 min., membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Iusupov Oleg și

urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. *****, prin acces liber și în mod tainic au sustras catalizatorul de particule și țeava de eșapament de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Luchianciuc Nadejda, la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. art. 42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Iusupov Oleg și Cojocaru Felicia, în perioada de timp de la 15.08.2022 aproximativ ora 21:00 min., până la 16.08.2022 ora 07:45 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la mijlocul de transport de model „*****” de culoare gri cu n/î *****, ce aparține lui Andrei Manie catalizatorul la preț de 14 570 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Iusupov Oleg și Sîrbu Dorin, în perioada de timp de la 23.08.2022 ora 19:00 min., până la 24.08.2022, ora 08:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mum. *****, unde prin acces liber și în mod tainic au sustras de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Mihail Cotorobai catalizatorul la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într- o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Iusupov Oleg și Sîrbu Dorin, în perioada de timp de la 23.08.2022, ora 19:00 min., până la 24.08.2022, ora 08:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la automobilului de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Artur Bolocan, catalizatorul la preț de 24 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă,

Iusupov Oleg, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia în perioada de timp de 09.09.2022, ora 09:00 min., până la 11.09.2022 ora 10:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la automobilul de model „*****”, cu n/î *****, ce aparține lui Irina Scarlat, catalizatorul la prețul de 20 000 lei și țeava de eșapament la preț de 4000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile, în sumă totală de 24 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. art. 42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Iusupov Oleg și Sîrbu Dorin, în perioada de timp de la 11.09.2022, ora 18:00 min., până la 12.09.2022 ora 07:10 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în curtea blocului locativ amplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la automobilul de model „*****”, cu n/î *****, ce aparține lui Vitalie Tihon, catalizatorul la preț de 800 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM, la data comiterii infracțiunii constituia suma 15 624 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Iusupov Oleg și Sîrbu Dorin, în perioada de timp de la 07.10.2022 ora 16:30 până la 08.10.2022 ora 10:30 min., urmărind premeditat scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, s-au deplasat în curtea blocului locativ amplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras din complectația mijlocului de transport de model „***** 20” de culoare albastru cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Radion Benescu, o țeavă de eșapament de la compartimentul motorului până la toba din spate a automobilului în componența țevii fiind instalat și filtrul cu catalizator, la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Iusupov Oleg și Cojocaru Felicia, în intervalul de timp de la 12.10.2022, aproximativ ora 18:00 min., până la 13.10.2022, aproximativ ora 13:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mim. *****, de unde în mod tainic au sustras catalizatorul de particule de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Panfilov Rostislav, la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i victimei o daună în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. art. 42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Iusupov Oleg și Cojocaru Felicia, la 14.10.2022, în intervalul de timp aproximativ de la ora 03:30 min., până la ora 04:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde prin acces liber în mod tainic au sustras catalizatorul de particule de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Violeta Gîrleanu, la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. art. 42 alin.(2), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Iusupov Oleg și Cojocaru Felicia, în perioada de timp de la 16.10.2022, aproximativ ora 13:00 min., până la 17.10.2022, aproximativ ora 04:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, unde prin acces liber și în mod tainic au sustras catalizatorul de particule de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Mahovici Anton, la preț de 11 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la 14 septembrie ora 21 și 00 min., până la data de 15 septembrie 2022 ora 05 și 00 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, sau apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Bondarev Gheorghe, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras un catalizator, valoarea căruia constituie 1000 euro, care conform cursului BNM din 15.09.2022 constituie 19 340 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate, Bondarev Gheorghe, un prejudiciu material considerabil în valoare de 19 340 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la 23 septembrie 2022 ora 13 și 00 min., până la 29 septembrie 2022 ora 07 și 00 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Sîrbu Dorin ***** și Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient

survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat în preajma blocului menționat și care aparține lui Mazur Vladislav, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras țeava de eșapament dotată cu catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Mazur Vladislav un prejudiciu material considerabil în valoare 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la 26.09.2022 ora 00 și 00 min., până la 27.09.2022 ora 08 și 00 min., împreună și de comun acord cu Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, sau apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în preajma blocului menționat și care aparține lui Sajin Andrei Mihail de la care, pe ascuns, au demontat și sustras un catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Sajin Andrei un prejudiciu material considerabil în valoare de 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la 14.09.2022 ora 21 și 00 min., până la 19.09.2022 ora 08 și 30 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, sau deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în preajma blocului menționat și care aparține lui Borodinschii Vladimir Ion, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras un catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Borodinschii Vladimir Ion un prejudiciu materia considerabil în valoare de 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la 22.09.2022 ora 21 și 00 min., până la 23.09.2021 ora 07 și 40 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Sîrbu Dorin ***** și Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizăm caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat d automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat în preajma blocului menționat și care aparțin lui Vasilieva Natalia, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras țeava de eșapament dotată cu catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu

bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Vasilieva Natalia un prejudiciu material considerabil în valoare 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în intervalul de timp de la 18.09.2022, ora 18:00 min., până la data de 19.09.2022, ora 10:00 min., de comun acord și înțelegere prealabilă cu Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin acces liber, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, pe ascuns au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului pe adresa sus indicată, cauzându-i astfel părții vătămate Arhip Gheorghe *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în intervalul de timp de la data de 17.08.2022, orele 21:00 min., până la data de 18.08.2022, orele 21:00 min., de comun acord și înțelegere prealabilă cu Iusupov Oleg ***** și Sîrbu Dorin *****, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin acces liber, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, pe ascuns au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului pe adresa sus indicată, cauzându-i astfel părții vătămate Peev Alexei, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Robu Victor ***** în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal.

Sîrbu Dorin *****, în perioada lunilor iulie - octombrie anul 2022, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor, Iusupov Oleg și Cojocaru Felicia, au creat o reuniune stabilă de persoane și împărțind rolurile infracționale între ei au format un grup criminal organizat în care el deținând calitatea de organizator al acestui grup, a comis furtul în următoarele circumstanțe:

Astfel în perioada de timp de la 23.08.2022 ora 19:00 min., până la 24.08.2022, ora 08:00 min., membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor și Iusupov Oleg, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, unde prin acces liber și în mod tainic au sustras de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Mihail Cotorobai catalizatorul la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sîrbu Dorin ***** în baza art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor și Iusupov Oleg, în perioada de timp de la 23.08.2022, ora 19:00 min., până la 24.08.2022, ora 08:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la automobilului de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Artur Bolocan, catalizatorul la preț de 24 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sîrbu Dorin ***** în baza art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor, Iusupov Oleg și Cojocaru Felicia în perioada de timp de 09.09.2022, ora 09:00 min., până la 11.09.2022 ora 10:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la automobilul de model „*****”, cu n/î *****, ce aparține lui Irina Scarlat, catalizatorul la prețul de 20 000 lei și țeava de eșapament la preț de 4000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile, în sumă totală de 24 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sîrbu Dorin ***** în baza art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal și anume: complice la săvârșirea infracțiunii de furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni săvârșite de către un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor și Iusupov Oleg, în perioada de timp de la 11.09.2022, ora 18:00 min., până la 12.09.2022 ora 07:10 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în curtea blocului locativ amplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la automobilul de model „*****”, cu n/î *****, ce aparține lui Vitalie Tihon, catalizatorul la preț de 800 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM, la data comiterii infracțiunii constituia suma 15 624 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sîrbu Dorin ***** în baza art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Robu Victor și Iusupov Oleg, în perioada de timp de la 07.10.2022 ora 16:30 până la 08.10.2022 ora 10:30 min., urmărind premeditat scopul

sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, s-au deplasat în curtea blocului locativ amplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras din complectația mijlocului de transport de model „***** 20” de culoare albastru cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Radion Benescu, o țeavă de eșapament de la compartimentul motorului până la toba din spate a automobilului în componența țevii fiind instalat și filtrul cu catalizator, la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sîrbu Dorin ***** în baza art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la 23.09.2022 ora 13 și 00 min., până la 29.09.2022 ora 07 și 00 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor ***** și Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Mazur Vladislav Nicolae, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras țeava de eșapament dotată cu catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Mazur Vladislav Nicolae un prejudiciu material considerabil în valoare 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sîrbu Dorin ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la 22.09.2022 ora 21 și 00 min., până la 23.09.2022 ora 07 și 40 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor ***** și Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat în preajma blocului menționat și care aparține lui Vasilieva Natalia, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras țeava de eșapament dotată cu catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Vasilieva Natalia un prejudiciu material considerabil în valoare 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sîrbu Dorin ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot el, în intervalul de timp de la data de 17.08.2022, orele 21:00 min., până la data de 18.08.2022, orele 21:00 min., de comun acord și înțelegere prealabilă cu Iusupov Oleg *****, și Robu Victor *****, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin acces

liber, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, pe ascuns au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului pe adresa sus indicată, cauzându-i astfel părții vătămate Peev Alexei, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 20 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sîrbu Dorin ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal.

Cojocaru Felicia Victor, în perioada lunilor iulie - octombrie anul 2022, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, prin înțelegere prealabilă cu Iusupov Oleg, cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor și Sîrbu Dorin, au creat o reuniune stabilă de persoane și împărțind rolurile infracționale între ei au format un grup criminal organizat în care ea deținând calitatea de complice al acestui grup, a comis furtul în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada de timp de la 15.08.2022 aproximativ ora 21:00 mim, până la 16.08.2022 ora 07:45 mim, membrii grupului criminal organizat din care fac parte Cojocaru Felicia, Iusupov Oleg, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Robu Victor, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la mijlocul de transport de model „*****” de culoare gri cu n/î *****, ce aparține lui Andrei Manic catalizatorul la preț de 14 570 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cojocaru Felicia Victor în baza art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Tot ea, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Iusupov Oleg, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor și Sîrbu Dorin, în perioada de timp de la 09.09.2022, ora 09:00 min., până la 11.09.2022 ora 10:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras de la automobilul de model „*****”, cu n/î *****, ce aparține lui Irina Scarlat, catalizatorul la prețul de 20 000 lei și țeava de eșapament la preț de 4000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile, în sumă totală de 24 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cojocaru Felicia Victor în baza art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Tot ea, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Iusupov Oleg și Robu Victor, în intervalul de timp de la 12.10.2022, aproximativ ora 18:00 min., până la 13.10.2022, aproximativ ora 13:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde în mod tainic au sustras catalizatorul de particule de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Panfilov Rostislav, la preț de 20 000 lei,

după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i victimei o daună în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cojocaru Felicia Victor în baza art. art. 42 alin.(5), 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Tot ea, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Iusupov Oleg și Robu Victor, la 14.10.2022, în intervalul de timp aproximativ de la ora 03:30 min., până la ora 04:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, de unde prin acces liber în mod tainic au sustras catalizatorul de particule de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Violeta Gîrleanu, la preț de 20 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cojocaru Felicia Victor în baza art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Tot ea, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat din care fac parte Iusupov Oleg și Robu Victor, în perioada de timp de la 16.10.2022, aproximativ ora 13:00 min., până la 17.10.2022, aproximativ ora 04:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat pe adresa mun. *****, unde prin acces liber și în mod tainic au sustras catalizatorul de particule de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Mahovici Anton, la preț de 11 000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cojocaru Felicia Victor în baza art. art. 42 alin. (5), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Solicitările apelanților:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023 a declarat apel avocatul Gujuman Tudor în numele inculpatului Robu Victor.*

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- cu sentința contestată nu este de acord, deoarece de către organul de urmărire penală inculpatului i s-au imputat fapte la care nu are nici-o atribuție și nu a participat în nici-un mod. Consideră că instanța de fond eronat a constatat vinovăția inculpatului Robu Victor în săvîrșirea unor fapte;

- susține că instanța de fond a admis probe și puse la baza sentinței date care au fost obținute prin aplicarea violenței, amenințărilor și altor mijloace de constrîngere care i-au violat drepturile și libertățile. Pe acest fapt a fost pornită și o cauză penală;

3.1. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023 a declarat apel avocatul Marcela Mariț în numele inculpatului Iusupov Oleg solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Iusupov Oleg*

să fie achitat în temeiul art. 309 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală – fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- cu sentința dată apărarea nu este de acord, o consideră ilegală și lipsită de suport probator.

3.2. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023 a declarat apel avocatul Liviu Capcelea în numele inculpatului Iusupov Oleg solicitând: admiterea apelului, casarea Sentințe judecătoriei Chișinău, sed. Buiucani din 13.06.2023, cu emiterea în acest sens a unei noi hotărîri prin care Iusupov Oleg să fie achitat pe toate capetele de acuzare.*

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- din declarațiile inculpaților și din probele prezente la dosar, se atestă faptul că inculpatul Iusupov Oleg nu se afla la momentul săvârșirii infracțiunilor în apropierea locației unde au avut loc presupusele infracțiuni;
- în susținerea soluției invocate, prezintă relevanță declarațiile martorilor apărării, audiați în cadrul examinării cauzei, care a menționat expres, că, Iusupov Oleg în perioadele menționate în ordonanța de învinuire se afla împreună cu persoanele apropiate;
- afirmă apărătorul că acuzarea, sub nici o formă, nu dezvoltă ideea grupului criminal organizat, or, din probele examinate, sub nici o formă nu reiese, care anume acțiuni au fost săvîrșite de către Iusupov Oleg, care era rolul acestuia în activitatea grupului sau alte circumstanțe și probe care ar demonstra că într-adevăr ar fi existat un grup criminal organizat specializat în sustragerea catalizatoarelor;
- prin urmare, având în vedere chintesența argumentelor enunțate supra, desprindem cu celeritate că poziția acuzării nu și-a găsit corespondent în realitate, întrucât nu coroborează cu ansamblul de probe administrate în cadrul prezentei cauze penale, fiind combătute complet prin înregistrările fixate, precum și declarațiile, inculpaților, martorilor, declarații care sunt susceptibile să consolideze într-un mod rezonabil că Iusupov Oleg, nu a comis infracțiunile încriminate.

3.3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023 a declarat apel inculpatul Iusupov Oleg solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare.*

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a invocat următoarele aspecte:

- nu a comis nici-o infracțiune și nu a participat la cele incriminate. Nefiind vinovat, instanța i-a aplicat 10 ani de închisoare. Are 2 copii minori la întreținere. Instanța nu a luat în vederea aceasta și i-a aplicat pedeapsa maximă.

3.4. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023 a declarat apel avocatul Mazur Svetlana în numele inculpatului Sîrbu Dorin solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi*

hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Sîrbu Dorin să fie achitat. Acțiunea civilă să fie lăsată fără examinare.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- nici o probă a acuzării nu a dovedit vinovăția inculpatului, nici o parte vătămată, nici un martor nu a declarat că anume inculpatul Sîrbu Dorin a sustras catalizatoarele, or secvențele video de la locul comiterii infracțiunii, parcările, prezentate de acuzare nu arată expres prezența inculpatului Sîrbu Dorin sau din convorbirile de telefon între inculpați nu se constata că cumva se înțeleg/pregătesc săvârșirea acestor infracțiuni, iar secvențele video, cît și convorbirile de telefon sunt foarte neclare și confuze, unde nu se specifică clar o probă;

- susține apărătorul că, instanța de fond nu a analizat obiectiv circumstanțele cauzei, nu a ținut cont de principiul individualizării pedepsei penale, nu s-au respectat cerințele art.6 CEDO privitor la asigurarea unui proces echitabil;

- probele acuzării sunt nefondate în coraport cu declarațiile părții vătămate si a martorilor unde nu se constată nemijlocit că anume inculpatul comite aceste acțiuni. Instanța de judecată a apreciat critic argumentul apărătorului cu privire la faptul că învinuirea este neîntemeiată, or se combate atît, prin declarațiile însăși a părților vătămate în cadrul audierii în ședința de judecată, cît și a martorilor audiați inclusiv în ședința de judecată, fapt pentru care argumentarea instanței este nefondată;

- deoarece sustragerea și intenția directă de a sustrage nu a fost dovedită de către acuzare prin probe căci anume inculpatul a comis aceasta infracțiune, iar la baza sentinței de condamnare nu poate sta o argumentare nefondată, rezultă că acțiunile inculpatului nu se încadrează în baza art. 186 alin 2 CP și urmează a fi achitat.

3.5. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023 a declarat apel avocatul Cornelia Gorencu în numele inculpatei Cojocaru Felicia solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cojocaru Felicia să fie achitată, cu respingerea acțiunilor civile.*

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- apărarea consideră, că în cadrul examinării prezentei cauze penale, nu au fost administrate probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma săvârșirea de către inculpată a infracțiunilor imputate. Faptele invocate în rechizitoriu și constatarea primei instanțe cu referire la acțiunile inculpatei nu s-au confirmat prin probe pertinente și concludente, iar instanța de apel urmează să pronunțe o decizie de achitare în privința acesteia, or probele cercetate în ședință de judecată nu pot stabili cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil, că aceasta ar fi participat la săvîrșirea infracțiunilor imputate;

- consideră apărătorul că nu a fost dovedit faptul că anume Cojocaru Felicia ar fi comis infracțiunile de sustragere imputate, or secvențele video vizualizate în ședință de judecată nu arată prezența acesteia în imagini. Mai mult de atît, secvențele video nu conțin imagini clare, sunt filmate cu telefon mobil de pe un dispozitiv, nefiind clară proveniența lor. Convorbirile telefonice între inculpați nu dovedesc careva înțelegere în vederea săvârșirii furturilor. Acestea sunt neclare, confuze, conțin cuvinte necenzurate și

nu demonstrează comiterea infracțiunilor de către Cojocari Felicia. Astfel, înregistrările video și convorbirile telefonice denotă nepertinența și neutilitatea probelor date în cauza penală, acestea fiind lovite de nulitate. Părțile vătămate audiate în ședință de judecată au confirmat doar faptul sustragerii, dar nu și comiterea acestor acțiuni de către Cojocari Felicia;

- susține că agravanta grup criminal organizat nu a fost dovedită în cadrul examinării cauzei penale;

- arată apărătorul că, nu au fost individualizate și probate acțiunile concrete ale lui Cojocaru Felicia în săvârșirea presupuselor furturi, învinuirea adusă fiind contradictorie, neclară, contrară prevederilor de la art. 6 paragraf (3) lit. a) CEDO, art. 281 alin. (2), 296 alin. (2) Cod de procedură penală. Nu a fost stabilit care era rolul lui Cojocari Felicia în activitatea presupusului grup sau alte circumstanțe și probe care ar demonstra că într-adevăr ar fi existat un grup criminal organizat specializat în sustragerea catalizatoarelor.

Locul aflării lui Cojocaru Felicia în momentul comiterii pretinselor furturi este confirmat de către martorii audiați în ședință de judecată și anume, Panus Elena, mama concubinului său Iusupov Oleg, naș̦a Ivasco Ala, cumătră Bulai Daniela, care au confirmat cele invocate de Cojocari Felicia în cadrul UP și anume că în perioadele menționate în ordonanța de învinuire se afla împreună cu rudele și persoanele apropiate.

- concluzionează apărătorul că de către acuzatorul de stat nu au fost acumulate și prezentate probe, pertinente și concludente în vederea stabilirii vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunilor imputate, iar instanța de fond adoptînd soluția de condamnare a inculpatei nu și-a motivat suficient soluția adoptată, nu a apreciat fiecare probă separat și în coroborare cu alte probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității.

Argumentele părților:

4. La judecarea apelurilor, apărătorii Roman Medeleanu și Lazăr Andrieș în interesele inculpatului Iusupov Oleg, apărătorul Valentin Caisîn în interesele inculpatului Robu Victor, apărătorul Svetlana Mazur în interesele inculpatului Sîrbu Dorin și apărătorul Cornelia Gorencu în interesele inculpatei Cojocaru Felicia au pledat pentru admiterea apelurilor declarate în interesele inculpaților pe motivele de fapt și de drept indicate în cererile de apel.

4.1. Inculpații Iusupov Oleg, Robu Victor și Sîrbu Dorin fiind audiați prin intermediul videoconferinței au susținut apelurile declarate solicitînd admiterea acestora.

4.2. Inculpata Cojocaru Felicia, fiind prezentă în ședința de judecată la fel a susținut apelul declarat de apărător în interesele sale, pledînd pentru admiterea acestuia.

4.3. Acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat respingerea apelurilor declarate în numele inculpaților Iusupov Oleg, Robu Victor, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023 fără modificări.

4.4. Părțile vătămate Gheorghe Bodarev, Vladislav Mazur, Andrei Sajin, Vladimir Poradinschi, Natalia Vasilieva, Alexei Peev, Gheorghe Arhip, Vitalie Tihon, Andrei Manic, Mihail Cotorobai, Artur Bolocan, Irina Scarlat, Rostislav Panfilov, Violeta

Gîrleanu, Nadejda Luchianciuc, Radion Bunescu și Anton Mahovici fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședința de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute. Astfel, Colegiul Penal consultînd părțile și conform prevederilor art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus judecarea apelului în absența părților vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apeluri formulate, audiind poziția procurorului și avocaților, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar ***de a respinge ca nefondat*** apelul declarat de avocatul Cornelia Gorencu în numele inculpatei Cojocaru Felicia și de ***a admite*** apelurile declarate de avocatul Gujuman Tudor în numele inculpatului Robu Victor, de avocatul Marcela Mariț în numele inculpatului Iusupov Oleg, de avocatul Liviu Capcelea în numele inculpatului Iusupov Oleg, de inculpatul Iusupov Oleg și de avocatul Mazur Svetlana în numele inculpatului Sîrbu Dorin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023, *cu casarea parțială a sentinței în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță în această parte o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță,* reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

5.4. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.5. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de

temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

5.6. În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărârii din 25 iulie 2000 în cauza *Tierce și alții împotriva San Marino*, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs –în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO).

5.7. Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

6. Colegiul Penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023:

Iusupov Oleg ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022020990, de la 18.09.2022 ora 18:00 min., până la data de 19.09.2022 ora 10:00 min., ce vizează partea vătămată Arhip Gheorghe);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022020856, de la 17.08.2022 ora 21:00 min., până la 18.08.2022 ora 21:00 min., ce vizează partea vătămată Peev Alexei);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 14.09.2022 ora 21:00 min., până la 15.09.2022 ora 05:00 min., ce vizează partea vătămată Bondarev Gheorghe);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 23.09.2022 ora 13:00 min., până la 29.09.2022 ora 07:00 min., ce vizează partea vătămată Mazur Vladislav);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 26.09.2022 ora 00:00 min., până la 27.09.2022 ora 08:00 min., ce vizează partea vătămată Sajin Andrei);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 14.09.2022 ora 21:00 min., până la 19.09.2022 ora 08:30 min., ce vizează partea vătămată Borodinschii Vladimir);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 22.09.2022 ora 21:00 min., până la 23.09.2022 ora 07:40 min., ce vizează partea vătămată Vasilieva Natalia).

Robu Victor ***,** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022020990, de la 18.09.2022 ora 18:00 min., până la data de 19.09.2022 ora 10:00 min., ce vizează partea vătămată Arhip Gheorghe);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022020856, de la 17.08.2022 ora 21:00 min., până la 18.08.2022 ora 21:00 min., ce vizează partea vătămată Peev Alexei);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 14.09.2022 ora 21:00 min., până la 15.09.2022 ora 05:00 min., ce vizează partea vătămată Bondarev Gheorghe);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 23.09.2022 ora 13:00 min., până la 29.09.2022 ora 07:00 min., ce vizează partea vătămată Mazur Vladislav);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 26.09.2022 ora 00:00 min., până la 27.09.2022 ora 08:00 min., ce vizează partea vătămată Sajin Andrei);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 14.09.2022 ora 21:00 min., până la 19.09.2022 ora 08:30 min., ce vizează partea vătămată Borodinschii Vladimir);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 22.09.2022 ora 21:00 min., până la 23.09.2022 ora 07:40 min., ce vizează partea vătămată Vasilieva Natalia);

Sîrbu Dorin *****, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022020856, de la 17.08.2022 ora 21:00 min., până la 18.08.2022 ora 21:00 min., ce vizează partea vătămată Peev Alexei);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 23.09.2022 ora 13:00 min., până la 29.09.2022 ora 07:00 min., ce vizează partea vătămată Mazur Vladislav);
- art. 186 alin. (2) lit. b), **d)** Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 22.09.2022 ora 21:00 min., până la 23.09.2022 ora 07:40 min., ce vizează partea vătămată Vasilieva Natalia).

7. Așa dar, instanța de apel atestă că inculpații Iusupov Oleg, Robu Victor și Sîrbu Dorin au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.186 alin. (2) lit. b) și **d)** Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane și **cu cauzarea de daune în proporții considerabile**.

8. Colegiul Penal subliniază însă că, la data de 06.06.2024, prin Legea nr.136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), în vigoare de la 07.09.2024, art.126 Codul penal **a fost completat cu alin. (2),** cu următorul conținut - „se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane,

care *depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate*, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, în conformitate cu modificările operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024,* prejudiciul material cauzat părților vătămate, *urma să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru 2022 (anul comiterii furturilor) ceea ce constituie suma de 99000 lei.*

La caz, instanța reține că prejudiciul cauzat părților vătămate Vasilieva Natalia, Borodinschii Vladimir, Sajin Andrei, Mazur Vladislav, Peev Alexei și Arhip Gheorghe constituie suma de cîte 20 000 lei fiecăruia, iar părții vătămate Bondarev Gheorghe suma prejudiciului constituie – 19340 lei.

De notat, că deși părților vătămate le-au fost cauzate prejudicii materiale, în contextul modificărilor operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024,* instanța de apel va exclude din învinuirea înaintată inculpaților Iusupov Oleg, Robu Victor și Sîrbu Dorin agravanta prevăzută la lit. d) alin. (2) art. 186 Cod penal - **cu cauzarea de daune în proporții considerabile**, reținându-se că, valoarea pagubei cauzată părților vătămate nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2022.

Totodată, faptele nu au fost dezincriminate, în continuare fiind pasibilă de pedeapsă penală, persoana care a săvârșit fapta prejudiciabilă de furt.

8.1. În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal face trimitere la dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației” aduse persoanei deferite judecății. Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecății în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

9. Astfel, Colegiul Penal constată că inculpatul **Iusupov Oleg** *****, în perioada de timp de la 14.09.22 ora 21:00 min., până la data de 15.09.2022 ora 05: 00 min. împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Robu Victor *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, sau deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Bondarev Gheorghe, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras un catalizator, valoarea căruia constituie 1000 euro, care conform cursului BNM din 15.09.2022 constituie 19 340 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel

cauzându-i părții vătămate, Bondarev Gheorghe, un prejudiciu material în valoare de 19 340 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Iusupov Oleg ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în perioada de timp de la 23.09.2022 ora 13:00 min., până la 29.09.2022 ora 07:00 min., împreună și de comun acord cu împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Sîrbu Dorin ***** și Robu Victor *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Mazur Vladislav Nicolae, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras țeava de eșapament dotată cu catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Mazur Vladislav Nicolae un prejudiciu material în valoare 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Iusupov Oleg ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în perioada de timp de la 26 septembrie 2022 ora 00 și 00 min., până la 27 septembrie 2022 ora 08 și 00 min., împreună și de comun acord cu Robu Victor *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Sajin Andrei Mihail de la care, pe ascuns, au demontat și sustras un catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Sajin Andrei Mihail un prejudiciu material în valoare de 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Iusupov Oleg ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în perioada de timp de la 14 septembrie 2022 ora 21 și 00 min., până la 19 septembrie 2022 ora 08 și 30 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Robu Victor *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s- au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Borodinschii Vladimir Ion, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras un catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit

locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Borodinschii Vladimir Ion un prejudiciu material în valoare de 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Iusupov Oleg ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în perioada de timp de la 22 septembrie 2022 ora 21 și 00 min., până la 23 septembrie 2022 ora 07 și 40 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Sîrbu Dorin ***** și Robu Victor *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Vasilieva Natalia Vladimir, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras țeava de eșapament dotată cu catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Vasilieva Natalia Vladimir un prejudiciu material în valoare 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Iusupov Oleg ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în intervalul de timp de la 18.09.2022, ora 18:00 min., până la data de 19.09.2022, ora 10:00 min., de comun acord și înțelegere prealabilă cu Robu Victor *****, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin acces liber, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, pe ascuns au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului pe adresa sus indicată, cauzându-i astfel părții vătămate Arhip Gheorghe *****, un prejudiciu material în sumă totală de 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Iusupov Oleg ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în intervalul de timp de la data de 17.08.2022, orele 21:00 min, până la data de 18.08.2022, orele 21:00 min., de comun acord și înțelegere prealabilă cu Sîrbu Dorin *****, și Robu Victor *****, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin acces liber, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, pe ascuns au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului pe adresa sus indicată, cauzându-i astfel părții vătămate Peev Alexei Stanislav, un prejudiciu material în sumă totală de 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Iusupov Oleg ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

9.1. Inculpatul **Robu Victor** *****, în perioada de timp de la 14 septembrie ora 21 și 00 min., până la data de 15 septembrie 2022 ora 05 și 00 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, sau apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Bondarev Gheorghe, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras un catalizator, valoarea căruia constituie 1000 euro, care conform cursului BNM din 15.09.2022 constituie 19 340 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate, Bondarev Gheorghe, un prejudiciu material în valoare de 19 340 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Robu Victor ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în perioada de timp de la 23 septembrie 2022 ora 13 și 00 min., până la 29 septembrie 2022 ora 07 și 00 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Sîrbu Dorin ***** și Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat în preajma blocului menționat și care aparține lui Mazur Vladislav, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras țeava de eșapament dotată cu catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Mazur Vladislav un prejudiciu material în valoare 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Robu Victor ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în perioada de timp de la 26.09.2022 ora 00 și 00 min., până la 27.09.2022 ora 08 și 00 min., împreună și de comun acord cu Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, sau apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în preajma blocului menționat și care aparține lui Sajin Andrei Mihail de la care, pe ascuns, au demontat și sustras un catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Sajin Andrei un prejudiciu material în valoare de 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Robu Victor ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în perioada de timp de la 14.09.2022 ora 21 și 00 min., până la 19.09.2022 ora 08 și 30 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, sau deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în preajma blocului menționat și care aparține lui Borodinschii Vladimir Ion, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras un catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Borodinschii Vladimir Ion un prejudiciu materia în valoare de 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Robu Victor ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în perioada de timp de la 22.09.2022 ora 21 și 00 min., până la 23.09.2021 ora 07 și 40 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Sîrbu Dorin ***** și Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizăm caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat d automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat în preajma blocului menționat și care aparțin lui Vasilieva Natalia, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras țeava de eșapament dotată cu catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Vasilieva Natalia un prejudiciu material în valoare 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Robu Victor ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în intervalul de timp de la 18.09.2022, ora 18:00 min., până la data de 19.09.2022, ora 10:00 min., de comun acord și înțelegere prealabilă cu Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin acces liber, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, pe ascuns au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului pe adresa sus indicată, cauzându-i astfel părții vătămate Arhip Gheorghe *****, un prejudiciu material în sumă totală de 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Robu Victor ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în intervalul de timp de la data de 17.08.2022, orele 21:00 min., până la data de 18.08.2022, orele 21:00 min., de comun acord și înțelegere prealabilă cu Iusupov Oleg ***** și Sîrbu Dorin *****, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin acces liber, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, pe ascuns au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului pe adresa sus indicată, cauzându-i astfel părții vătămate Peev Alexei, un prejudiciu material în sumă totală de 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Robu Victor ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

9.2. Inculpatul **Sîrbu Dorin** *****, în perioada de timp de la 23.09.2022 ora 13 și 00 min., până la 29.09.2022 ora 07 și 00 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor ***** și Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat în preajma blocului menționat și care aparține cet. Mazur Vladislav Nicolae, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras țeava de eșapament dotată cu catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Mazur Vladislav Nicolae un prejudiciu material în valoare 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Sîrbu Dorin ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în perioada de timp de la 22.09.2022 ora 21 și 00 min., până la 23.09.2022 ora 07 și 40 min., împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Robu Victor ***** și Iusupov Oleg *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, împărțind rolurile între ei, s-au deplasat pe adresa mun. *****, s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat în preajma blocului menționat și care aparține lui Vasilieva Natalia, de la care, pe ascuns, au demontat și sustras țeava de eșapament dotată cu catalizator, valoarea cărora constituie 20 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Vasilieva Natalia un prejudiciu material în valoare 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Sîrbu Dorin ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

Tot el, în intervalul de timp de la data de 17.08.2022, orele 21:00 min., până la data de 18.08.2022, orele 21:00 min., de comun acord și înțelegere prealabilă cu Iusupov Oleg

*****, și Robu Victor *****, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându- se pe str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin acces liber, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, pe ascuns au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului pe adresa sus indicată, cauzându-i astfel părții vătămate Peev Alexei, un prejudiciu material în sumă totală de 20 000 lei.

Prin acțiunile sale, inculpatul Sîrbu Dorin ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

10. În continuare, Colegiul Penal reține că ***fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, inculpatul Iusupov Oleg*** a declarat că în perioada din luna mai pînă în jumătatea lunii august, a fost angajat oficial în cadrul companiei „Kef taxi”. A lucrat cu un automobil de model „*****” cu n/î *****, și încă cu un automobil de model „*****”, numărul nu îl ține minte, cu acel automobil a lucrat aproximativ o săptămâna. A comunicat colaboratorilor de poliție când a fost audiat să meargă să ridice informația cu referire la comenzi care se păstrează de la 6 luni-12 luni. Ulterior după ce s-a concediat, s-a angajat în cadrul companiei „Yandex taxi”, pe str. ***** Lupu, numărul nu îl ține minte, din motiv ca a lucrat pentru niște automobile din răscumpărare de la Popa Ruslan și le-a pus în locațiune la Vitali în cadrul companiei „Yandex taxi”, denumirea firmei fiind „Mădălina”. Ulterior automobilele au fost dotate cu contor, și cu dispozitiv de a prelua comenzile. După aceasta a căutat șoferi, pe Robu l-a adus un cunoscut comun, undeva pe data de 27-28 august, l-a luat la lucru ilegal din motiv că documentele de locațiune a automobilului urmau să fie perfectate peste 3 săptămâni. Lui Robu i-a dat un automobil de model „***** Rapid”, cu n/î *****, ulterior s-a defectat astfel i-a transmis alt automobil de model „Passat universal”, de culoare albastru deschis cu n/î *****. Zilnic, Robu îi achita 500 lei pe automobil, bani care erau transmiși pe parcursul zilei. Al treilea automobil de model „*****” universal, cu n/î *****, l-a transmis în chirie unui șofer pe nume Patrașcu Mihail, 800 lei pentru 24 ore. Ulterior se deplasa aproape în fiecare dimineața, la parcare și efectua lucrări de întreținere a automobilelor. În afară de aceasta acolo încărca camioanele cu pietriș și alte materiale de construcție. Ulterior mama sa s-a îmbolnăvit, astfel se deplasa în sat aproape în fiecare seara, Sipoteni-Călărași. Cu Sîrbu Dorin s-a cunoscut în s. Pănășești la sfârșitul lunii septembrie anul 2022, era împreuna cu Movileanu Victor, a fost și l-a luat pe Victor în oraș, și de atunci l-a cunoscut pe Sârbu Dorin. Îl lua câteodată la parcare la lucru, doar ca el lucra 1-2 ore și pleca. Mama sa a fost bolnavă din luna august până pe data de 11-12 septembrie. Nu putea să se deplaseze de sine stătător și a ajutat-o cît s-a aflat în sat. A plecat în sat cu concubina Cojocaru și cu copilul minor. La data de 16.10.2022, a sărbătorit împreună cu tata socru, cumătra Violeta și cumătru Sandu până la ora 03:00, cînd se finisase alcoolul. L-a telefonat pe Robu, care i-a comunicat că se află la un local în regiunea Telecentru, a dorit să plece și el la local, dar inițial l-a condus pe tata socru la adresa sa de domiciliu din regiunea Telecentru, după care a venit un cunoscut și i-a luat pe Sandu și pe Violeta. La volanul automobilului s-a urcat Felicia deoarece el nu era în stare. S-au deplasat la un

club de noapte din zona Telecentru. Și-a mințit soția că doar intră în club și iese, dar a mai consumat în club în jur de 2 beri și 200 gr de whisky, după care când a ieșit din club să fumeze, Victor vorbea la telefon cu un băiat, din cîte a auzit pe nume Artur alte informații nu cunoaște. Ulterior Victor i-a solicitat automobilul să ducă o cutie în or. Hâncești, acea cutie era împachetata. Din start i-a spus că va merge și el iar la volan v-a fi soția, din motiv ca el la fel consumase băuturi alcoolice. După ceva timp a fost de acord să-i dea automobilul știind ca el consumase alcool și totuși să se duca la Hâncești. I-a comunicat că mai întâi să-i conducă acasă, ulterior î-i v-a da automobilul să meargă la Hâncești. Au ajuns în fața blocului locativ și a văzut o grupă de vreo 15 oameni, alergau înspre automobilul în care se aflau. La început i s-a părut o farsa, din start nu i s-a comunicat din ce cauza a fost reținut. Dar ulterior a fost escortat la IP Botanica. De careva țeavă de eșapament, catalizatoare, a spus că nu cunoaște și că are nevoie de un avocat. I s-a permis să dea un apel telefonic și l-a contactat pe Aurel Malairău. Dlui a venit la sector, a dat declarații unde a fost și ce a făcut. I s-a spus că va pleca pentru a ridica înregistrările video, nu cunoaște dacă au fost ridicate sau nu. În jurul orei 08:00-09:00, urma să se efectueze percheziție în automobile și la domiciliu, dar nu cunoaște ce sa întâmplat, din motiv că la procedura de percheziție a fost prezent doar Robu. Ulterior dl Aurel a sunat-o pe dna anchetatoare pentru a nu se încălca careva drepturi. Anchetatoarea a comunicat că la domiciliu și în automobil nu s-a găsit careva catalizatoare și s-a întors la sector l-au luat pe el și pe dl Aurel și s-au deplasat la domiciliu. Atunci s-a deschis cutia, în portbagaj erau haine, 2-4 țevi de eșapament, doar cheile care erau în portbagaj î-i aparțin. El nu a fost condus la fața locului. După 2 săptămâni, când se afla în penitenciar, i s-a spus ca la parcare s-a găsit careva rămășite de la țevile de eșapament, dar a comunicat că rămășitele sunt de la alte automobile, deoarece înaintate de a merge la acea parcare acolo era un autoservice, care se ocupa cu dezmembrări. Perchizițiile au fost făcute la domiciliu unde locuia, deține contract de locațiune făcut pe numele său. La percheziții nu a fost prezent, colaboratorii de poliție au comunicat că l-au confundat pe Victor cu el. Pe Ruslan l-a împrumutat înainte de cumătrie cu 3 050 euro, dar i-a comunicat că dacă sună soția sau mama soacră să comunice că i-a împrumutat 4 000 euro, din motiv că erau multe cheltuieli. A cumpărat un automobil din r. Rezina, cu 2 500-2 700 euro, bani care la fel i-a împrumutat de la Vitalie, șef al companiei „Yandex”, deoarece nu avea cu ce se deplasa la serviciu și înapoi. Nu a vrut să scrie automobilul pe numele său, deoarece are probleme cu compania „Mogo”, și a scris pe numele soției. Pe părțile vătămate audiate în cadru procesului dat nu le cunoaște. Profesia sa este zugrav, mecanic, conducător. A făcut cunoștința cu toate ordonanțele de punere sub învinuire care se examinează. Automobilul de model „*****” pe care a cumpărat-o trebuia să o înregistreze pe Ruslan, dar a înregistrat-o pe Felicia, motivul, era ca Felicia avea 17 ani, și nu era sigur daca o să-i reușească. Movileanu circula cu alte 2 persoane prin oraș prin sat, dar nu cunoaște cu ce se ocupa. Pe contul său nu a fost transferat nici un leu, nici pe card. Convorbirile sunt făcute pe alte zile, iar sustragerile sunt făcute în alte zile. Comunica telefonic cu Robu și Sîrbu, deoarece Robu întârzia cu achitarea chiriei automobilului. Fraza „du-te și le ia de acolo, du-te si le du” avea în vedere de sticle. Colectau și metal uzat, nu întotdeauna îl procura. La ieșirea din

orașul Strășeni este o baza părăsită de mai mulți ani. Furturi nu are cum sa fie, au fost prinși o data acolo și s-au clarificat. Lui Robu automobilul i l-a dat o data sau de doua ori. Prima data când era cu prietena, și a doua când l-a transmis pentru a schimba careva piese. Automobilul mereu se defecta din cauza la cutie, s-a defectat în sectorul *****, la cerc, respectiv a fost tractată într-un buzunar al carosabilului, i-a scos piesa și a mers doar cu piesa să o repare, a reparat piesa și a luat automobilul a doua zi, fapt ce poate confirma Veaceslav care a reparat piesa. Nu cunoaște numele de familie a lui Veaceslav cunoaște doar că e mecanic. Durbala Veaceslav este alta persoana decât Veaceslav mecanicul pe care l-a menționat. Durbala din când în când îi aducea la parcare și îi oferea de lucru. A dus țevi la parcare, și l-a rugat pe Durbală să le taie. La reținere nu a avut asupra sa chei și saci, nu a fost prezent la fața locului.

10.1. Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, ***inculpatul Iusupov Oleg*** a declarat că învinuirea adusă îi este clară, însă vina nu o recunoaște. Susține declarațiile făcute anterior. Solicită să fie admise apelurile declarate de apărători și să fie achitat.

11. ***Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Sîrbu Dorin*** a declarat că, pe Movileanu Victor îl cunoaște deoarece locuia în satul sau la bunel. Cu Iusupov a făcut cunoștință prin intermediul lui Movileanu. La sfârșit de septembrie, după ce a decedat bunelul lui Movileanu, a fost invitat la un picnic, și acolo a făcut cunoștință cu Iusupov. La acel picnic a făcut cunoștință și cu Cojocaru. La acel moment și pînă la momentul reținerii, activa în domeniul construcției. La locul de muncă un băiat pe nume Victor, l-a întrebat daca nu vrea să facă niște bani adăugător, și anume lucrul consta în faptul, ca să ia un colet, să îl ducă în altă parte să ia banii și să îi dea altei persoane. Numele de familie al lui Victor nu îl cunoștea. A întrebat dacă aceste colete nu sunt furate ca să nu fie probleme si el îl asigura de fiecare data că totul este bine. Astfel prima data a fost la Gara de Nord, s-a întâlnit cu persoana pe care nu o cunoaște, i-a dat instrucțiunile unde să ducă coletul, să i-a banii și să-i dea tot lui. A luat acea cutie, a văzut 2 bucăți de fier, le-a luat, acolo i s-a spus că este catalizator, i s-a spus ce conține, le-a spus ca nu-l interesează, a transmis buletinul, i-a dat bonul și a plecat înapoi. Ulterior s-a întâlnit cu acea persoana necunoscută și i-a transmis banii, acea persoană i-a dat 50 euro. Ca pentru prima dată i-a dat doar 50 euro. Ulterior i-a zis că o sa-i dea mai mulți bani ca de exemplu daca o să ducă 3 î-i v-a transmite 150 euro. Când a întrebat de unde sînt catalizatoare el i-a răspuns ca le are de la un prieten de la autoservice, că nu sunt furate. Ele permanent erau împachetata într-o cutie sau în pachet. El doar le lua și le transmitea, iar pentru aceasta era plătit, depinde câte ducea și suma era mai mare. A activat până a fost reținut. Nu cunoștea că sunt furate. Ulterior și-a dat seama ca ele sunt furate, din acest motiv urma a prezenta buletinul său. Presupunea că sunt furate. Cînd întreba, i se comunica că nu sunt furate că sunt luate de la service, iar când a aflat deja a fost reținut. A înțeles că ele sunt furate când a fost reținut, ulterior i-a fost comunicat de către colaboratorii de poliție. Dacă cunoștea că obiectele sunt furate nu avea să accepte propunerea. Mama este în vârsta, doar tata lucrează, fratele este minor, copilul pe care îl are, are vîrsta de 2 ani. Trebuiau ajutați, bani trebuiau. Din acest motiv a abandonat și școala profesională și a început să lucreze la construcție. A întrebat acea persoană de ce

nu vine el să duca catalizatoarele, dar el i-a comunicat că aduce piese pentru automobile și nu reușește să le ducă. Movileanu de vreo 2 ori l-a însoțit, mergea cu el când ducea coletele, ca să-i țină companie. Nu cunoaște de unde s-a luat buletinul lui Movileanu. Acolo erau multe bonuri de plată. Nu i-a propus lui Movileanu ca să se ocupe cu această activitate voia să se ocupe doar el. Nu a auzit înregistrările și nu cunoaște de unde au fost luate locațiile după telefon. El se ducea la frate. Noaptea nu a rămas la Iusupov la domiciliu. A doua zi pleca la lucru. Nu cunoaște adresa de domiciliu a acestuia, a auzit că locuiește în regiunea Telecentru. Robu îl lua, sau îl suna el pentru a veni că sunt niște prieteni de ai săi pentru a face careva bani. Numerele de telefoane le scria în telefon nu le ținea minte, a avut un număr de telefon temporar deoarece le schimba des. Din cîte a înțeles Iusupov și Robu prestau servicii de taxi. Nu cunoaște ce model de automobil folosea Iusupov. Din cîte a înțeles Movileanu este frate cu Iusupov, dar cu siguranță nu poate comunica. Nu cunoaște persoana pe nume Popa Ruslan. Cu Iusupov a fost la baza din *****, și l-a ajutat, anume făceau curățenie. Catalizatoare acolo nu a dus și nici nu erau.

11.1. Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, ***inculpatul Sîrbu Dorin*** a declarat că învinuirea care i se aduce îi este clară, însă vina nu o recunoaște. La dosar nu sunt probe care să demonstreze vinovăția sa. Nu este de acord cu sentința. Susține cererea de apel și solicită să fie achitat.

12. ***Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Robu Victor*** a declarat că, în perioada anului 2022, începând cu luna august-octombrie, activa în calitate de șofer de taxi, închiria automobile de la Iusupov Oleg. La data de 17.10.2022, a fost reținut direct din automobil. Ulterior au fost duși la IP Buiucani, a fost reținuți inițial el, Iusupov și Cojocaru, ulterior colaboratorii de poliție i-au separat. Pe el l-au dus într-un birou aparte singur și au intrat mai mulți polițiști, toți care au fost la reținere. Explicau cum să spună anchetatorul și precum că a furat catalizatoare împreună cu Iusupov, Cojocaru, Sîrbu, au zis că dacă v-a povesti așa cum au solicitat ei v-a fi eliberat. Ulterior a mers la fața locurilor, a fost dus la mai multe locații, și îi spuneau cum să arate. După ce au trecut în jur de 2 zile, nu a mai dorit să urmeze indicațiile acestora, deoarece nu a fost eliberat. Unul din ei chiar și l-a lovit cu piciorul, pe nume Oprea Constantin, și altul Dumitru, care era de la sect. *****. Ulterior a angajat un avocat. Cu Iusupov și Cojocaru a făcut cunoștință la sfârșitul lunii august, prin intermediul unui prieten de al său și ulterior a luat numărul de telefon de la el, deoarece îi spunea că dă automobile în chirie. Astfel lua automobile de la Iusupov deoarece presta servicii de taxi în aplicația „Yandex” cu 500 lei pentru o zi. Colaboratorii de poliție l-au a*****t că va fi dus la fața locului, de 2 ori a fost singur cu ei ulterior a fost și avocatul. A fost reținut la ora 05:00, chiar în fața blocului de locuit, pe str. ***** *****. Pe str. ***** 148, rămânea câteodată când rămânea în oraș cu Iusupov și Cojocaru. Sîrbu nu rămânea în oraș să doarmă, pe adresa data, el venea dimineața și pleca seara. Închiria de la Iusupov un automobil de model „*****” albastru închis culoarea. Pe Iusupov l-a văzut plimbându-se cu automobil de model „*****” culoarea alba. Cunoaște că Ruslan este fratele lui Iusupov, așa a înțeles. Cunoaște că Ruslan avea în proprietate camioane și când avea nevoie de ajutor, Iusupov îl chema și pe el. Baza unde se afla era în *****, pe care o numeau garaje. Nu cunoaște care este casa

lui Ruslan, nu a fost invitat niciodată la el acasă. Cunoaște persoana pe nume Movileanu Victor. Cunoaște că este legată cu o ruda de a lui Iusupov, ulterior acesta plecase din țară. Numerele de telefoane ale lui Iusupov și Cojocaru le-a uitat. Sîrbu și Iusupov nu l-au rugat niciodată să meargă să vîndă catalizatoare pe str. *****, îl sunau daca aveau nevoie de taxi. Iusupov Sîrbu sau Cojocaru niciodată nu i-au comunicat dacă vinde catalizatoare și dacă încasează bani pe ele. Oleg putea să îl apeleze în jurul orei 01:00, sau 02:00, pentru a-l conduce. Daca era comandă ieșea și logic să facă o distanță de 70 km, pînă în oraș ca să îl ducă pe Iusupov 5 km, prin oraș. Lucra aproximativ în fiecare noapte. De asemenea și pe Sîrbu îl conducea cu taxiul. A scris o plângere în urma acțiunilor colaboratorilor de poliție, avea excoriație la nivelul feței. Nu cunoaște care este rezultatul plângerii. În seara când au fost reținuți urma să iasă la o cafea cu Sîrbu, era și cu Movileanu, unul din ei era cu rucsacul de la lucru. Când au fost reținuți, nu a avut careva instrumente, saci, chei și altele, doar telefonul. Din cîte cunoaște ceilalți aveau instrumente asupra lor de la parcare. Ruslan nu l-a rugat ca sa transporte catalizatoare. Nu a văzut catalizatoare la Sîrbu sau Iusupov, la reținere a văzut catalizatoare. Împreună cu Iusupov a fost la un local din regiunea Telecentru, în seara când a fost reținut, undeva duminica seara împreună cu un băiat pe nume Artur, ulterior i-a propus daca nu vrea să îl conducă pînă la Hâncești, din motiv că are de dus un colet. A comunicat că a servit, iar Felicia i-a luat de la discoteca, și i-a zis să pună coletul în automobil, au mers acasă Felicia fiind la volan, ca ulterior Felicia și Iusupov să rămână acasă iar el să meargă să ducă coletul la Hâncești. Dar din cauza că servise nu a mai mers să ducă coletul la Hâncești, și a fost reținut. Deja când au fost reținuți a văzut catalizatoare plasate la sol. Ulterior făcându-se ziua afara, a intrat în apartament, colaboratorii de poliție i-au spus că trebuie să comunice unde sunt celelalte catalizatoare, însă a comunicat că nu știe. În apartament, nu erau careva locuri ascunse. Înafara de automobilul de model „*****”, nu știe ce fel de automobile Iusupov dădea în chirie. Nu cunoaște dacă comenzile și datele traseului rămân înregistrate în istoria profilului „Yandex”. Când îi spunea Iusupov să se ducă să caute pe sect. Buiucani, să caute, să se uite, nu cunoaște ce avea acesta în vedere. Două pălituri, Iusupov se referea la fete, și ca Felicia să nu afle, acesta folosea cuvintele date. În orice conversație unde comunica era singur, dar Iusupov nu cunoștea unde era, acasă poate. Înafara de catalizatoare a văzut un rucsac iar catalizatoare erau la fundul automobilului. El stătea într-o parte, clește saci nu a văzut. În momentul reținerii, nu ține minte cîte catalizatoare a văzut.

12.1. Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, ***inculpatul Robu Victor*** a declarat că învinuirea adusă îi este clară, însă vina nu o recunoaște. Nu este de acord cu sentința, susține cererea de apel și solicită să fie achitat.

13. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, ***inculpata Cojocaru Felicia*** folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a face careva declarații.

13.1. Fiind audiată în ședința de judecată în instanța de apel, ***inculpata Cojocaru Felicia*** a declarat că nu este de acord cu sentința, nu recunoaște vina și solicită să fie achitată.

14. Deși inculpații Iusupov Oleg, Robu Victor, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia nu și-au recunoscut vina în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate prin rechizitoriu, vinovăția acestora se confirmă prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Manic Andrei care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, la data de 16.08.2022, aproximativ ora 08:00, având de a pleca cu soția la un control medical, a observat că în partea dreaptă, a automobilului de model „*****”, *****, în partea din spate în roata din urmă, erau niște bucăți din pietre puse. Le-a ferit la o parte și s-a urcat la volanul automobilului, pornind automobilul, s-a auzit un sunet straniu, nespecific, imediat a oprit motorul și uitându-se sub automobil a depistat că lipsește țeava de eșapament, catalizatorul. Imediat a anunțat 112, au investigat cazul și procedura a durat o oră sau o oră și jumătate, și a mers cu soția s-au deplasat pe jos. Prejudiciul cauzat nu a fost restituit. Automobilul era parcat pe str. *****, în curtea casei. Automobilul nu era dotat cu sistem de semnalizare. Blocul de locuit, este dotat cu camere video și acest video a fost transmis la organul de poliție sect. Buiucani. Din imagine a observat 2 persoane de gen masculin, mai întâi a observat un automobil care a trecut pe lângă casă, care s-a oprit, s-a coborât o persoana de gen masculin care fuma, era în jurul orei 03:00-04:00 și tot în acea oră soția a auzit ceva zgomote în regiunea automobilului. Automobilul pe care l-a văzut în imagine era de model, „*****”, dar cu exactitate nu ține minte. Prejudiciul cauzat este unul considerabil, are 2 copii minori la întreținere, dorește să fie recuperat. Sistem de alarmă nu are și nici nu a avut. Cînd a pornit motorul dimineața, nu a reușit să vadă dacă pe panou a apărut careva semne de semnalizare de greșeli. Automobilul a fost procurat la mîna a doua iar starea ei era bună, o deține în proprietate de un an de zile, iar careva acte de constatare a componentei pieselor din dotare nu are ori așa acte nici nu se eliberează la contractul vânzare-cumpărare. La fața locului a fost și serviciul criminalistică, și anume au ridicat urme de papilare. La moment la automobil a pus o piesă care a costat în jur de 6 mii lei, ca să se poate deplasa, nu are bani ca să procure catalizatorul în valoare de 1 000 euro. A procurat această piesă, la mîna a doua, careva acte pe această suma de 6 000 lei nu are. A văzut din start că s-a sustras catalizatorul. În continuare solicită examinarea cauzei penale în lipsa sa;

- declarațiile părții vătămate Gîrleanu Violeta care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, este proprietarul automobilului de model „*****” culoarea neagră, n/î *****. La data de 13.10.2022, seara a venit de la serviciu și a parcat automobilul, în curtea casei. Luând în considerație că pe data de 14.10.2022, avea o ceremonie în familie, pe 13.10.2022, a avut pregătiri și s-a culcat la o oră mult mai târzie decât de obicei. În jurul orei 04:00, dimineața s-a auzit o bătaie în ușă apartamentului, trezindu-se a crezut că este ceva legat cu somnul și a adormit mai departe. Dimineața pe dat de 14.10.22, a mers la careva cumpărături, iar când s-a întors, a observat că de desubt la automobil atârna ceva o piesa de fier. S-a apropiat de automobil, a văzut că roțile erau blocate cu pietre, aplecându-se a observat că lipsea țeava de eșapament, o piesă pe care nu o cunoaște și mai atârnau deja 2 fiere. A chemat serviciu „112”, și a documentat cazul. Tot pe data de 14, vecinii de la et. 5, i-au spus că ei sunt cei care au bătut la ora 04:00, ori

de la balcon au observat careva persoane lângă automobilul său. Ei au strigat, iar acele persoane au fugit de acolo. Respectiv au dorit să o atenționeze despre această chestiune, iar ea nu a deschis. Blocul nu este dotat cu camere de supraveghere video, iar prin preajmă nu cunoaște dacă alte clădiri ar avea așa sisteme de supraveghere. Numele vecinei care a anunțat-o este Nicoleta, numele de familie nu îl cunoaște. Prejudiciul este unul considerabil, pe lângă prejudiciul invocat la faza de urmărire penală, a mai avut cheltuieli, anume cheltuieli de evacuator, cheltuieli de sudare a țevii de eșapament, care au ajuns în jur de 5 mii lei. Catalizatorul care a fost sustras, costă în jur de 800-1000 euro, la moment automobilul merge fără catalizator, nu a procurat deocamdată. Nu cunoaște pe nici o persoana din sala de ședință. Act de constatare nu s-a efectuat pe loc, însă cunoaște că au fost sustrase anume piesele menționate mai sus. La fața locului OUP, a efectuat toate acțiunile, la materialele cauzei probabil este, ori pe data de14, jumătate de zi a pierdut-o cu politia, în loc să sărbătorească ziua de naștere a membrului de familie. Automobilul este procuratură la mîna a doua. La procurarea automobilului nu se face act de constatare, la piesele care sunt sau nu, se face contract de vânzare - cumpărare, se verifică automobilul din punct de vedere tehnic, iar un act de constatare din punct de vedere legal nu se face. Organul de urmărire penală nu a notificat- o dacă a fost făcută vreo expertiză auto tehnică, sau notificare de careva expertiză. Vecina îi spunea că a văzut 2 persoane, care erau la roata din spate, ei erau aplecați iar ea când a strigat ei au plecat. Ograda blocului este iluminată, însă automobilul a fost parcat sub stâlp. Cu exactitate nu cunoaște dar vecina a fost citată pentru a fi audiată;

- declarațiile părții vătămate Bunescu Rodion care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, la data de 01-02 octombrie anul 2022, în jurul orei 11:00, a ieșit în curtea blocului, de pe str. șos. *****, pentru a pregăti automobilul ca să meargă cu soția la cumpărături, deoarece era zi de odihnă. Automobilul a fost parcat în ajun, orientativ ora 16:30, în curtea blocului, utilizat ca loc de parcare. Inițial nu a bănuit nimic, deoarece prin împrejurul automobilului nu era nimic suspect, a deschis ușa, a pornit motorul, iar la scurt timp aproximativ vreo 20 sec., s-a auzit un zgomot puternic a motorului, ori inițial lucrează motorul electric, iar în dependență de sarcina restantă a motorului se include și motorul pe ardere interne. A verificat automobilul și a depistat de eșapament, ulterior mergând la service-auto s-a depistat ca țeava a fost tăiata, aproape de colector. În țeava sustrasă, era catalizatorul, la fel a fost sustras și oxigenul senzor, asemenea s-a depistat și lipsa tobei de eșapament, au fost fărmate și suportul ce ținea țeava de eșapament. Tot acolo a depistat și locul unde a fost instalat cricul. A instalat o altă țeavă de eșapament cu toate componentele incluse, înafară de catalizator, dar în locul catalizatorului a fost instalat stingătorul de foc, și încă o tobă. Inițial a estimat prejudiciul material la 20 mii lei, de facto a cheltuit 18 mii lei, cu excepția catalizatorului. Blocul în care locuiește nu este dotat cu camere de supraveghere, dar blocul de vis-a-vis este o camere privata instalată, de la colaboratorii de poliție au ridicat acele secvențe video, pe care nu le-a văzut. Poliția a reacționat foarte prompt. Din apartamentul său se vede locul parcării automobilului, totodată locul parcării este iluminat ori este nemijlocit sub felinar. A discutat cu vecinii pe aceasta chestiune, dar nimeni nu văzut nimic, în cursul nopții s-a trezit a aruncat o privire spre automobil dar nu a auzit careva zgomote. Automobilul nu

era dotat cu sistem de alarmă. Prejudiciul material este unul considerabil, pînă în prezent a cheltuit 18 mii lei, dar catalizator când va găsi și cît va costa nu cunoaște. Anul producerii automobilului este 2008, l-a procurat în anul 2019 în luna iulie. La procurarea automobilului a verificat starea tehnică a acestuia, toate sudorile din fabrică, ceea ce denotă că catalizatorul era prezent, plus că testarea electronică nu a comunicat careva erori. Nu are un careva certificat cu privire la verificarea tehnică efectuată la momentul procurării. Din informația pe care o posedă este al doilea cumpărător al automobilului. Nu a auzit nici un zgomot deși țeava de eșapament a fost tăiată foarte profesional, cu ferestrăul electric, așa crede. Dispozitivul înlocuirii este pus ca să inducă în eroare sistemul electronic a automobilului. Pe panou nu se arata dar dacă o verifici chiar și vizual aceasta fiind ridicata pe cric se vede foarte bine. Vizual la verificarea automobilului când l-a procurat a observat cu ochiul liber că este o sudură din fabrică. A absolvit Universitatea de Stat, și anume chimie. Prejudiciul material este suma de 18 mii lei, solicită să fie încasată această sumă;

- declarațiile părții vătămate Panfilov Rostislav care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, evenimentul a avut loc la data de 13-14 octombrie 2022, în jurul orelor 12:00 împreună cu soția și cu copilul, au decis să iasă în oraș. Urcând în automobil, pornind motorul a înțeles că este tăiat catalizatorul automobilului, deoarece automobilul producea un zgomot foarte mare. Ulterior a sunat la „112”, și au venit colaboratorii de poliție. Ei au stabilit faptul sustragerii pieselor automobilelor și au fotografiat totul. Automobilul era parcat în ograda casei, la locul de parcare amenajat. În acel moment locuind pe bd. ***** *****. Blocul din adresa indicata mai sus, nu era asigurat cu pază, nici camere de luat vederi, dar în drum spre această mică parcare, erau instalate 2 camere de supraveghere video. Încă o camera de luat vederi era instalată pe clădirea frizeriei, adresa acesteia fiind pe bd. Moscova 5. Automobilul nu era dotat cu sistem de alarmă. Din fereastra acelui apartament, nu se vedea locul unde era parcat automobilul, deoarece parcarea era lângă scara centru, dar el locuiește lîngă scara 2. Careva înregistrări video pe cazul acesta nu a văzut iar din momentul documentării cazului, până astăzi legătură cu el a luat doar procurorul. În plângere a indicat suma prejudiciului material în suma de 20 mii lei, dar după ce a dus automobilul la service-auto, suma prejudiciului material s-a ridicat la 23 mii lei, deoarece a fost sustras nu numai catalizatorul, dar a fost sustrasa și o porțiune a țevii de eșapament, la fel a fost tăiat și un detaliu și anume cablu în care este inclus un dispozitiv care reglează distribuirea și diversificarea gazelor. Prejudiciu moral nu are. Acest prejudiciu de 23 mii lei, este unul considerabil. A întrebat și de vecini daca cineva a văzut ceva în legătură cu automobilul, cu părere de rău aceștia nu au văzut nimic, deoarece acțiunile au avut loc noaptea. Automobilul este produs în anul 2007. Este al doilea proprietar al automobilului, automobilul l-a procurat în anul 2017 pe data de 28 februarie. Când a procurat automobilul desigur a făcut o verificare a stării tehnice a acestuia, și probabil deține un act acasă, care confirmă acea verificare. Dintre cei prezenți în sala de ședință nu cunoaște pe nimeni;

- declarațiile părții vătămate Sajin Andrei care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, la data de 26.09.2022, aproximativ la ora 08:00, a ieșit din casa, cu

soția și cu copilul, pe str. *****, automobilul era parcata în spatele casei. La pornirea motorului a auzit un zgomot, a automobilului, și a înțeles imediat despre ce merge vorba. După aceasta a chemat taxi pentru ca soția să meargă la serviciu și copilul la grădiniță. Imediat a telefonat la „112”. După ce a venit poliția a constatat faptul sustragerii a catalizatorului. A fost documentat cazul, au venit și experții, polițistul de sector, criminaliștii. Ulterior a mers la serviciu, iar a doua zi a început repararea automobilului. După ce a plecat la service-auto și a fost diagnosticat automobilul, s-a stabilit că lipsește catalizatorul și țeava de mijloc al țevii de eșapament. A fost tăiat și cablul în care este inclus un dispozitiv care reglează distribuirea și diversificarea gazelor (oxigen senzor). S-a adresat la două servicii auto, intru-un service a instalat un fel de dispozitiv care înlocuiește catalizatorul și țeava din mijloc, pentru ce a achitat suma de 12 mii lei, și la alt service a fost pentru reprogramarea blocului, iar pentru aceasta a achitat 100 euro. Catalizatorul original a găsit la preț de 35 mii lei, și urma să aștepte 2 săptămâni. A parcat automobilul în spatele casei, aproximativ la orele 00:00 noaptea. Automobilul era parcat sub stâlpul de iluminare. Din tot apartamentul se vede foarte bine locul parcării automobilului. Nu a văzut careva persoane necunoscute, careva zgomot sau automobile străine. În perimetrul acelei parcări nu cunoaște daca sunt camere video, sau daca poliția a ridicat însăși careva secvențe video. Dimineața cînd s-a urcat în automobil careva semnalmente nu a văzut, dar deja sub mașină erau. Desigur că vrea să găsească catalizatorul original, din motiv că cu acest dispozitiv cu înlocuirea catalizatorului persista mirosul gazelor în automobil, dar el are copil mic. La momentul dat i-a fost cauzat un prejudiciul material în sunt de 14 mii lei, dar pe viitor urmează să stabilească care v-a fi suma totală a prejudiciului. Suma de 14 mii lei este una considerabilă. Este al doilea proprietar al automobilului dat, anul producerii automobilului este 2008, automobilul fiind procurat în luna octombrie anul 2021. La procurarea automobilului a făcut diagnostica acestuia, dar actul de diagnostic nu îl deține. Din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni dintre inculpați. A cheltuit 12 mii lei, ca să-i fie instalat dispozitivul ce înlocuiește catalizatorul, și țeava din mijloc. Inițial când a pornit motorul, mai întâi de toate s-au aprins semnele la electricitate pe panoul de bord, și undeva peste 5 sec. se pornește motorul dacă automobilul este rece. Inițial când a pornit motorul nu a observat ca semnul cec, să ardă pe panoul bord, iar ulterior când a mers spre service-auto după pornire peste 50 m. de parcurgere s-a pornit acest cec. După ce catalizatorul a fost sustras automobilul merge, adică se poate deplasa doar că zgomotul este mare;

- declarațiile părții vătămate Mazur Vladislav care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, în toamna anului 2022, dimineața în jurul orei 08:00, înainte de serviciu, a ieșit afară și a depistat că automobilul de model „*****”, culoarea neagră, la pornirea motorului, făcea un zgomot. În ajunul acestei zilei a parcat automobilul personal, în curtea casei de pe str. *****, sub loc luminat, din apartament automobilul se vede, l-a parcat în jurul orei 21:00. Ulterior a apelat „112”, au venit polițiștii și au documentat cazul. În raza în care era automobilul nu era monitorizată video, poate alt bloc de prin preajmă are în dotare camere de supraveghere dar nu cunoaște. Zgomotul era de sub automobil, de jos era totul rupt, pe loc au depistat că era sustrasă țeava de eșapament, catalizatorul, a rămas doar toba. Până au venit colaboratorii

de poliție nu a observat careva urme sau pietre pe lângă automobil și nici mai târziu. La auto-service deocamdată nu a fost, deoarece are un alt automobil, cu precizie nu cunoaște dacă țeava de eșapament a fost tăiată sau ruptă. Cu regret, discutând cu vecinii acestea nu au văzut și nici nu au auzit nimic, la fel nici el. A apelat la centrul auto *****, care i-au spus că piesele sustrase va fi posibil de instalat la suma de 46 mii lei. Dorește ca acest prejudiciu să-i fie restituit, suma prejudiciului de 46 mii lei este una considerabilă. Automobilul nu era dotat cu sistem de alarmă. Anul producerii automobilului este 2007, probabil. A procurat automobilul la a doua mână. În cadrul poliției a fost dna care a examinat automobilul, ulterior a chemat criminaliștii, și au fost ridicat urmele papilare. În urma investigațiilor făcute de către polițiști nu a făcut cunoștință cu careva rapoarte, ei au comunicat că îl vor informa. Pe inculpați nu-i cunoaște;

- declarațiile părții vătămate Scarlat Irina care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, la data de 15.09.2022, era duminică dimineața, automobilul a fost parcata vineri seara, în curtea blocului de pe str. *****, lingă un loc luminat, din apartament automobilul nu se vede dar au camere de supraveghere, sâmbătă nu a condus acest automobil dar duminica dimineața în jurul orei 10.00, soțul s-a urcat în automobil și la pornirea motorului s-a auzit un zgomot straniu, imediat și-a dat seama că lipsește catalizatorul. Ulterior a chemat poliția, s-au făcut toate verificările necesare, a fost și un expert la fața locului. S-a documentat cazul, menționează că, când au fost sustrase piesele, automobil era scos în vânzare, automobilul a fost dus la mecanic, unde i-a înlocuit aceasta piesă. Respectiv a vândut automobilul mai târziu, însă la un preț mai redus, cheltuielile la mecanic au fost în jur de 4 mii lei. Nu a fost să vadă cît a costat piesa, dar cunoaște că valoarea ei este în jur de 22 mii sau 24 mii lei. Din secvențele video soțul i-a spus că careva băieți au venit vineri seara, au verificat în jurul orei 4 dimineața, au inspectat zona, au analizat automobilul, și următoarea noapte adică sâmbătă au venit au ridicat automobilul pe ceva, au tăiat piesa. Înregistrările video au fost transmise la poliție. Soțul i-a spus că împreună cu poliția au inspectat zona, au găsit bucăți de țeavă. Soțul mai are în proprietate un automobil, aceasta era dotată cu 2 catalizatoare, iar cu câteva zile mai devreme, a semnalizat alarma, „*****” era în apropierea de „*****”, presupune că s-a mai încercat și anterior să se sustragă. Solicită să fie recuperat prejudiciul material în mărime de 26 mii lei. Suma de 26 de mii lei, este o suma considerabilă. Anul producerii automobilului este 2007, este procurată la mâna a doua. Valoarea pe piață a automobilului era de 7000 euro, au vândut-o cu 5500 euro, ori când se vinde un automobil de model „*****”, adesea se dă întrebarea de către vânzători dacă automobilul este dotata cu catalizator. Automobilul l-a procurat în anul 2017-2018 de la cunoscuți avea catalizator, dar careva acte la moment nu deține. Nu a vizionat înregistrările video. Acestea au fost vizionate de către soț;

- declarațiile părții vătămate Vasilieva Natalia care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, la data de 23.09.2022, dimineața aproximativ ora 07:30, s-a urcat în automobil cu copilul, a pornit motorul, a auzit un zgomot puternic, a țevii de eșapament, inițial a crezut ca s-a stricat țeava. L-a telefonat pe soț ca să coboare, respectiv a urcat în alt automobil și a mers la grădiniță. Soțul s-a întors pentru a rezolva întrebarea cu automobilul, a dorit să pornească automobilul din loc, iar din cauza ca

atârna o piesa, era lipită de pământ, s-a produs un zgomot, mecanic, la atingere cu pământul. Soțul a fotografiat și a trimis unor persoane ca să întrebe ce e asta, la care a primit răspuns că probabil a fost sustras catalizatorul. A venit acasă, a așteptat poliția, au fost ridicate urmele papilare, a depus declarații, a fost documentat cazul. A intrat în casa și a scris aceste declarații, tot în acest timp a telefonat-o colaboratorii de poliție care cercetau împrejurimea și au comunicat că în tomberon, au găsit o bucata de fier, care probabil aparține automobilului. A ieșit afară a fost prezentat acel fier, țeava de eșapament, au comunicat că automobilul nici nu era dotat cu catalizator. Ulterior ei au plecat cu acea bucată de fier. Ulterior a mers la auto-service, după ce au returnat acea bucată de fier, l-au sudat și gata. Vecinii au camere de supraveghere, colaboratorii de poliție au ridicat înregistrările dar personal nu a văzut aceste înregistrări. Automobilul a fost parcat într-un loc iluminat. Automobilul l-a parcat în jurul orei 22:00. Din apartament se vede unde este parcat automobilul. De la geamul de la bucătărie se vede locul parcării, dar de la ei din dormitor nu se vede, nu a auzit nimic. Nu a întrebat de vecini. După acest caz soțul a dus automobilul la auto-service, nu cunoaște detalii despre reparație. Au achitat aproximativ suma de 4 mii lei pentru reparație și vrea să fie restituită suma. Automobilul nu era dotat cu sistem de alarma. Pe inculpați nu-i cunoaște, nu bănuiește pe nimeni în săvârșirea acestei fapte;

- declarațiile părții vătămate Bodarev Gheorghe care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, în anul 2022, luna septembrie, ultima oară a parcat automobilul pe data de 13.09.2022, în jurul orei 17:00, în spatele blocului de pe str. Belgrad. De automobil nu s-a folosit până pe data de 15, ora 05:00, la pornirea acestuia s-au auzit un zgomot mare, la care și-a dat seama ca este problema de la țeava de eșapament. Fiind implicat în serviciu de la ora 05:00 până la 21:00, poliția a fost chemată a doua zi pe data de 16 la ora 07:30. Au venit 3 echipaje de poliție, au ridicat urmele papilare, au depistat sustragerea țevii de eșapament, catalizatorul și 2 tobe. Camere de supraveghere nu are, automobilul se vede din apartamentul, a întrebat vecinii dacă au văzut ceva, au comunicat că nu au văzut nimic, au auzit doar sunetul când a pornit el motorul. Poliția a documentat cazul, a ridicat înregistrările video în raza de 1 km, de la toate obiectele. Automobil l-a reparat, și prejudiciul care l-a indicat a fost de 1000 euro, deoarece s-a uitat cât costă și a indicat această sumă. A substituit catalizatorul cu altă piesă de înlocuire, reparație cu tot cu resetarea programei a costat în total de 8 mii și 500 lei. Nu a văzut înregistrările video. Automobilul se vede de la geamul unde locuiește, este iluminat stradal locul. Nu era dotat cu sistem de alarma. Automobilul este din 2008, se folosește de ea aproximativ de 4 ani. Deservirea o face la „Prius Club Centru”. Suma prejudiciului material este de 8 mii 500 lei, și plus 1000 euro suma țevii de eșapament și catalizatorul. Este o suma considerabilă. Nu a văzut nici un obiect sau careva urme de la comiterea acestei fapte, nici în raza automobilului nu era nimic. Nu îi cunoaște pe inculpați. Automobilul a fost procurat la mâna a doua. Consideră că poate demonstra că catalizatorul a fost sustras, prin reinstalarea programei automobilului. Are acte pentru resetarea programei și anume bonurile de plată. Nu a făcut cunoștință cu raportul de expertiză. Colaboratorii de poliție au documentat cazul nu cunoaște de care expert era. Până la momentul incidentului nu a mai făcut resetarea programei, poate demonstra prin

informația care o deține centrul „Avalon”. Nu a scos niciodată catalizatorul de la automobil;

- declarațiile părții vătămate Cotorobai Mihail care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, la data de 24.08. 2022, ieșind din apartament la ora 08:00, urcând în automobilul de marca „*****” anul fabricării 2006, la pornirea motorului, a depistat un zgomot de sub automobil. A coborât și a depistat că lipsește toba de eșapament în întregime. Momentan a apelat 112, a anunțat că este furt de catalizator și necesită de echipajul de politie. Ulterior s-a apropiat poliția, a fost analizat automobilul, au fost făcute poze, a scris explicații referitor la caz. Suma prejudiciului era de 20 mii lei. Nu a depistat careva urme sau obiecte, din pozele care le-a văzut era dintr-un capăt tăiată țeava de eșapament, iar din altul capăt era deșurubat. Camerele de supraveghere blocul nu are, dar are blocul de alături, peste o zi doua a fost ridicate înregistrările și le-a vizualizat, iar între ora 12:00 și 00:00, s-au văzut 2-3 persoane, 2 stătea la colt, iar una se ocupa de automobil, erau îmbrăcați în maiou alb și șorți. Băieții din video fumau. Curtea era iluminata. Băieții erau de statură medie, nu poate să spun ca erau inculpații. Ulterior a mers la auto-service, care se ocupa de eșapamente, a înlocuit piesa data, deja fără catalizator, a urmat o procedură de programare ca să nu fie vre-o greșeala. Toate acțiunile date au costat în jur de 5 mii lei. Automobilul nu era dotat cu sistem de alarma, era procurată de o luna, avea sistem de semnalizare dar era oprit. Suma prejudiciului este una considerabilă, are familie, copii etc. Suma prejudiciului este de 25 mii lei. Anul producerii automobilului este 2006, a procurat automobilul în luna aprilie 2022, poate demonstra ca automobilul avea catalizator. În video a văzut că 2 persoane fumau la colțul casei. Pe a 3 persoană nu a văzut să fumeze;

- declarațiile părții vătămate Tihon Vitalie care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, nu ține minte data, nici ora, dar a fost anul trecut 2022, într-o zi de dimineață a coborât din apartament, a urcat în automobil, a pornit motorul și s-a auzit un sunet nespecific. Motorul lucra dar nivelul zgomotului era prea mare pentru a fi obișnuit. Imediat a oprit motorul, și-a dat seama ca a rămas fără catalizator de la automobil. A încercat să mai pornească încă o data și a oprit-o, a mers pe jos unde avea de dus. După amiaza după ce a revenit acasă, a chemat organele de poliție, pentru a documenta cazul, ori de dimineață a avut o ședință în or. Comrat și nu-și putea permite ca sa întârzie. În scurt timp a venit echipajul de poliție, a făcut poze și au plecat. A pornit motorul față de echipajul de poliție, după care a fost invitat la OUP, a fost audiat. Automobilul l-a parcat seara, în curtea casei de locuit de pe str. *****, lângă un camion de dimensiuni mici. Locul parcării se vede din geamul apartamentului și din dormitor. Locul parcării noaptea nu este iluminat, decât dacă accidental din apartamentele din preajmă ar fi aprinse lumina și s-ar putea vedea ceva. Automobilul nu are sistem de alarmă. Pe parcursul nopții nu a observat careva persoane suspecte, dar l-a pus în gardă seara precedentă. Din câte cunoaște, un vecin din apropiere are un sistem propriu care ar putea să capteze un unghi amplasării automobilului, dar cu precizie nu poate spune, ca nu a văzut și nu a vizualizat această chestiune, însă a fost transmisă organelor de poliție. Nu a observat nici un fel de urme, lipsa țevii de eșapamente sau partea importantă a țevii, ori in momentul în care constatat problema, a transportat automobilul cu evacuatorul la un auto-service în

sectorul *****. S-a făcut evaluarea i s-a comunicat că cheltuielile de reparație vor fi de 1000 de euro, ori costul catalizatorului este de 1000 euro, bani pe care nu ii avea la acel moment, și a efectuat reparație de 280 dolari. Prejudiciul este considerabil, are 3 copii minori la întreținere. Evaluarea prejudiciului material este de 800 euro. Persoanele care astăzi sunt în calitate de inculpați nu-i cunoaște. Automobilul este procurată la mâna a doua, a dus automobilul la auto-service unde s-a confirmat ca toate piesele sunt prezente. O fost organul de poliție și a examinat automobilul. La auto-service i s-a comunicat ca catalizatorul a fost tăiat;

- declarațiile părții vătămate Luchianciuc Nadejda care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, la data de 15.08.2022, în jurul orei 10:00, a ieșit din scara blocului, a văzut că țeava de eșapament, nu are amplasarea corespunzătoare. A oprit motorul automobilul, acesta făcea un zgomot foarte puternic, a plecat la service-auto cu automobilul unde este în apropiere. La care maestrul a felicitat-o și i-a zis că i-a fost sustras catalizatorul. A făcut fotografiile corespunzătoare, respectiv maestrul a făcut tot ce trebuia, deoarece trebuia să plece urgent cu automobilul. Plângere la poliție a scris-o peste o săptămână, deoarece în acea zi a plecat la o conferință, când a revenit a scris plângere. Reparația a costat în jur de 6 000 mii lei, vrea sa-i fie restituit prejudiciul de 1000 euro, adică suma catalizatorului ori în automobil într-adevăr este un miros neplăcut, vrea să meargă cu automobilul și înafara RM. Automobilul din apartament se vede, era parcat la loc iluminat, nu chiar sub felinar dar locul era iluminat. Careva camere de luat supraveghere video, probabil și sunt dar nu cunoaște, nici pe parcursul nopții nu a auzit nimic. Poliția a făcut investigare și cercetare. La auto-service i s-a comunicat că încheietorile catalizatorului nu au fost atinse, dar nemijlocit catalizatorul a fost sustras. Suma prejudiciului material este de 20 000 mii lei;

- declarațiile părții vătămate Bolocan Artur care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, la data de 23-24.08.2022, seara a parcat automobilul în curtea casei de pe str. ***** *****, la loc iluminat, locul nu cunoaște dacă era supravegheat video. A doua zi la ora 07:00, soția a plecat să duca copilul la grădiniță, a telefonat și i-a spus ca este un zgomot foarte straniu la automobil, respectiv a coborât să vadă ce este, după care și-a dat seama că a fost sustras catalizatorul, ori a mai auzit așa istorii, a observat că i-a fost sustras catalizatorul. A apelat 112, la care i-au spus că prin preajmă a mai fost sustras un catalizator și peste aproximativ o ora se vor apropia. Ulterior au documentat cazul, au comunicat că țeava a fost tăiată perfect cu un instrument special adaptat în acest sens. Respectiv din motiv că a doua zi trebuia să meargă la mare și totul a fost pregătit, i-a fost sugerat de către polițiști să meargă la autoservise și să înlocuiască catalizatorul cu un dispozitiv analogic. Mergând la auto-service a suportat cheltuieli de aproximativ 6 mii lei, 4 mii lei pentru țeava de eșapament și 2 mii lei pentru reprogramare a sistemului. Prejudiciul material cauzat este de 25 mii lei. Lângă automobil erau careva pietre mici lingă roți și și-a dat seama că acesta a fost ridicat, când a fost scos catalizatorul. Persoanele din sala de ședință nu le cunoaște;

- declarațiile părții vătămate Porodinschi Vladimir care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, în 2023, cu 2 sau 3 luni în urmă, cu precizie nu ține minte când a avut loc evenimentul, dimineața a ieșit afara pe la orele 09:00, de pe *****,

a ieșit în ograda blocului. A pornit motorul automobilului de model „*****”, anul fabricații 2004, acesta a început să producă un zgomot foarte mare, imediat a înțeles că ia fost sustrasă țeava de eșapament. A pornit motorul automobilului și a plecat cu el la sectorul de poliție de pe str. *****. Împreună cu polițistul a mers la locul faptei, a început a căuta unde sunt amplasate camere de luat vederi ca să poată întreprindă alte acțiuni. Ulterior s-a întors la IP, și a depus plângere ca i-a fost sustras catalizatorul și țeava de eșapament. A lucrat mecanic auto. Prejudiciul material este de aproximativ 1 300 euro. La auto-service nu s-a adresat deoarece singur este mecanic auto. Catalizatorul și țeava de eșapament nu au fost tăiate dar au fost scoase din șurub. Automobilul a fost parcat și a stat la locul parcării vreo 3 zile, deoarece nu a ieșit cu el, careva persoane suspecte prin preajmă nu a observat. Automobilul nu era parcat în curtea blocului său, dar în curtea blocului de mai în deal. Nu cunoaște dacă au fost ridicate imaginile video la IP. Automobilul are sistem de alarmă dar nu funcționează. Nu cunoaște cine a comis fapta, nu ține minte cu precizie data întâmplării cazului, și nici nu spune că inculpații sunt vinovați;

- declarațiile părții vătămate Mahovici Anton care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, pe data de 16.10.2022, era după ziua de naștere a fiicei, a ajuns acasă pe strada șos. *****, în jurul orei 00:00-01:00, automobilul era parcat deja, în fața blocului. În dimineața zilei de 16.10.2022, împreună cu cumătrul Andrei Cobilas, s-a apropiat de automobil, când a pornit automobilul a auzit un zgomot puternic. Când s-a uitat sub automobil a văzut o parte metalica care atârna și-a dat seama că ceva nu e în regulă cu catalizatorul automobilului. Ulterior a sesizat poliția, a venit poliția și a documentat cazul. Când a venit acasă careva persoana suspecte în ograda blocului nu a văzut. Camere video nu prea sa găsit, dar cunoaște că s-a ridicat o urmă de talpă de lingă automobil. Pe parcursul nopții nu a auzit nimic. Din apartament se vede unde este parcat automobilul. Automobilul este dotat cu sistem de alarmă dar aceasta nu a reacționat. Consideră că suma prejudiciul este una considerabilă, fiind în suma de 1000 euro. La service-auto s-a adresat. Document nu are, dar reparația automobilul a costat in jur de 1 000 lei. Suma prejudiciului total este în jur de 1 000 euro. Din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni;

- declarațiile părții vătămate Peev Alexei care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, era toamna anului 2022, a ieșit în scara blocului de pe str. *****, s-a apropiat de automobilul a cărui proprietar este tatăl său, dar el este posesor al acestuia în baza procurii generale, automobilul este de model „*****”, culoarea neagră, anul fabricării 2009. A observat că automobilul era amplasat pe careva cărămizi/pietre, nu era catalizatorul, a apelat poliția. Ulterior cazul a fost documentat, a fost ridicat amprentele digitale la fața locului și a depus plângerea. Din apartament automobilul nu se vede, deoarece acesta era parcat în ograda vecină. Nu cunoaște dacă sunt camere video de supraveghere, dar poliția i-a comunicat că nu erau. Alarma automobilului este din fabrica și în așa cazuri nu reacționează. În afară de catalizator altceva nimic nu a fost sustras. Atât piesa procurata cât și reparație automobilul a costat 5 mii lei. Nu are bonurile de plată. I-a fost instalat un nou catalizator, dar nu original. Proprietarul automobilul este tatăl său Peev Stanislav. Catalizatorul original costă 1 200 euro. Automobilul în

momentul procurării avea 3 ani și jumătate nu era nou. Nu poate să spună cu siguranță că acolo era un catalizator original. Pe inculpații prezenți astăzi în ședință de judecată nu îi cunoaște. Nu cunoaște pe Cojocaru Felicia. Suma prejudiciului de 5 000 lei este unul considerabil. Se prezintă părții vătămate f. d. 11 și confirmă că semnătura îi aparține. Probabil ca atunci au verificat în internet care este prețul, și a indicat suma de 20 000 lei. A cheltuit 5 000 lei, atunci această sumă doresc să îi fie restituită;

- declarațiile martorului Ungureanu Andrei care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, începând cu anul 2022 mai, activează în cadrul companiei „Kat Reciclare", a fost împuternicit de către administratorul companiei, Copancinschii Ivan, să semneze actele de achiziție a mărfurilor, facturile fiscale, și alte. În cadrul companiei activează la necesitate, când este nevoie se prezintă, pe care le preia de la contabilul companiei și pe care le repartizează agenților de vânzări a companiei de reciclare. Personal nu a văzut persoanele care sunt astăzi în ședința de judecata ca inculpați, numele lor au fost cunoscute ulterior, când la sediul companiei, s-au prezentat ofițerii de poliție, pentru efectuarea percheziției și pentru ridicarea de obiecte. Actele de achiziție sunt niște formulare tipizate care sunt completate de către agenții de vânzări ai companiei lor, în urma prezentării unui act de identitate și anume a buletinului de identitate. În aceste acte de achiziție se include codul INDP, adresa de domiciliu, cantitatea de deșeuri predate, valoarea și sumele care sunt impozitate și se rețin de către companie care ulterior sunt achitate către stat. Aceste acte sunt semnate de către persoana care predă cantitatea de deșeuri, clientul și de asemenea sunt semnate de către agenții de deplasare a companiei, agenții de vânzări. În baza actului de achiziție, se emite o dispoziție de plată, pentru realizarea tranzacției și pentru liberarea banilor ches sau pentru transferul bancar. În factură sau actul de achiziție, în lista indicată se introduc piese sub denumirea de deșeuri nepericuloase, având codul de identificare, ***** sau b*****0. Clienții care aduc aceste deșeuri, le pot aduce în formă integrată, sau dezintegrata, degradată. Forma integrata presupune nemijlocit catalizatorul automat, în structura sa originală. Dezintegrat pot să fie sub formă de praf sau pulbere. Acel integrat și dezintegrat au același cod calificându-se ca deșeuri nepericuloase. În mun. Chișinău, există colectori autorizați, care colectează aceste tipuri de deșeuri. Compania lor are clienți sub formă de persoane fizice cît și juridice, care le livrează sistematic aceste deșeuri nepericuloase. Toate actele de achiziție eliberate de companie fiind tipizate conține în ele rubrica „declar pe propria răspundere că bunurile vândute sau predate au fost dobândite licit pe teritoriul RM". Există convenția și anume lista „b" anexa nr 9, care prevăd anume aceste tipuri de deșeuri nepericuloase. Compania este autorizată nemijlocit în colectarea catalizatoarelor uzate. La momentul semnării actului de achiziție există rubrica unde semnează conducătorul entității sau persoana împuternicită. Respectiv un act de achiziție, conține 3 semnături, cea a conducătorului entității sau a persoanei împuternicite, a persoanei care a predat deșeul, a persoanei care a recepționat deșeul. După recepționarea loturilor de marfa aceasta este depozitată, și din câte cunoaște nu poate fi identificat. Numele Iusupov Oleg i-a devenit cunoscut în momentul efectuării percheziției la sediul companiei. La moment nu poate comunica că numele Iusupov era identificat în actele de achiziție deoarece nu ține minte. Din câte își aduce aminte din actele de achiziție numele Felicia Cojocaru sau alta parte

feminină nu a auzit. Pericolul deșeului recepționat în cadrul companiei se constată de către agenții autorizați în baza cadrului legal. Marea majoritate a agenților din companie au fost instruiți în acest sens. Agenții companiei strict cumpără aceste tipuri de deșeuri, la sediul companiei sau în alt loc convenit cu clientul, aici se referă la service-auto. Compania lor are statut de persoana juridică. În fiecare lună compania exportă marea majoritate a deșeurilor nepericuloase, peste hotarele țării. Nu cunoaște răspuns la întrebarea avocatului cum ar ajunge catalizatoarele exportate de către ei peste hotare înapoia pe piața RM. Din câte cunoaște clientul care predă agentului deșeul nepericulos, prezintă, actul de identitate, pentru a putea fi identificat. Conform cadrului legal se cere actul de identitate a persoanei care predă catalizatorul și numele acestuia se indica în actul de achiziție în condiția în care, actul de achiziție reprezintă un document tipizat, aprobat în baza unui ordin a Ministerului Finanțelor, care stabilește expres semne obligatorii pentru completarea acestuia, printre care INDP, numele prenumele, adresa de domiciliul sau viza de reședință, suma de tranzacție și altele. Nu cunoaște prețul catalizatorului care oferă clientului și cum sunt apreciate, din diferite considerente starea, greutatea, și altele. Determinarea prețului unui catalizator, are loc în baza a doua posibilității, prima posibilitate se referă la deșeul în stare degradată, praf pulbere, cu ajutorul unui spectrometrul fluorescent, cu raze x, care realizează o analiză eliminativă, a compoziției deșeului. În acest moment are loc determinarea cantității de metale prețioase, pentru determinarea prețului. A doua metodă, în baza unui cod imprimat de către producătorul autovehiculului, pe parcursul catalizatorului și verificarea sau introducerea acestui cod, în bazele de date autorizate, ale partenerilor internaționale. Pentru determinarea prețului, în corespundere cu bursa de valoarea internațională. Toată cantitatea de catalizatoarele este grupată și ulterior exportată. Prețul pentru deșeul integrat și dezintegrat la prețul exportului nu variază. Din câte ține minte numele Sîrbu Dorin figura pe actul de achiziție, care procura compania lor, se refuză realizarea unei translației cu persoanele care nu au asupra lor act de identitate și refuză să semneze un asemenea act. În punctul de colectare erau instalate camere de supraveghere video, înregistrări care au fost prezentate OUP. În momentul predării catalizatorului către client nu se cere actul de proveniență a acestuia, în actul de achiziție era stabilită următoarea frază, ,,declar pe propria răspundere ca bunurile vândute sau predate au fost dobândite licit pe teritoriul RM”. Potrivit legislației nu au dreptul să efectueze tranzacții în euro, compania realizează toate tranzacțiile în lei, dacă valoarea tranzacției este până la 10 mii lei, sunt în drept să elibereze banii în numerar, în cazul în care depășește suma de 10 mii lei tranzacția se realizează prin transfer bancar, în baza actului de achiziție și a dispoziției de plată;

- declarațiile martorului Scarlat Mihail care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, în luna septembrie anului 2022, data de 11-12, s-a trezit dimineața s-a urcat în automobilul personal care pe act aparține soției pe nume Scarlat Irina, a pornit motorul automobilul și când s-a pornit motorul de facto a automobilului a auzit un zgomot destul de puternic care vizual prezenta defecțiune sub automobil, la sistema de eșapament. Ulterior și-a dat seama ce s-a întâmplat, s-a uitat sub automobil și a văzut că lipsește partea intermediara de la motor pînă la ultima secțiune a țevii de eșapament. Respectiv a chemat colaboratorii de poliție, care au investigat, au făcut fotografii. A doua

zi, de sine stătător a găsit o parte din țeava de eșapament în niște arbuști. La o distanță de vreo 15-20 m de la locul parcării automobilului. Apoi a chemat colaboratorii de poliție, să vadă că țeava de eșapament era ruptă, dar dintr-o parte era demontată. Video l-a ridicat chiar în ziua când a depistat furtul catalizatorului, care l-a ridicat de pe înregistratorul sistemului de supraveghere deoarece are acces la el, soția fiind administratorul blocului de locuit. De pe camere a văzut persoanele care i-au sustras catalizatorul, au venit la fața locului pe data de 10.09.2022, sau uitat la automobilul vecinului și au plecat, aceasta a avut loc în jurul orei 05:00, ca apoi, a doua zi la orele 03:25, 2 din presupușii care au sustras catalizatorul au făcut o plimbare în jurul casei. Ulterior la ora 04:23 ei apar în vizor, respectiv apropiindu-se de automobil, aici menționează ca aceștia apărând în zona moarta a camerei dar care se vedea au făcut un semicerc, și s-au apropiat de automobil pe calea umbrită, adică unde vizibilitatea era redusă a camerei. Ulterior acolo aveau loc careva acțiuni pe camere nu se vede, automobilul se ridica, ulterior unul din ei s-a băgat și sub ea, în decurs de 15 min., au avut mai multe manipulări, după care dl care era sub automobil, au ieșit și avea în mână o bucata de țeavă de eșapament, și într-o poză semi așezată a mers în direcția arbuștilor. La derularea înregistrării cu viteaza mai accelerată se observă cum automobilul se ridica și se poziționează în jos. Pe cazul dat a mai încercat să scoată și alte video de la sisteme de supraveghere dar nu i-a reușit. Persoanele care au apărut în secvențele video acele 2 zile consecutive erau aceleași deoarece aveau haine similare. Persoanele aveau o statură suplă, erau îmbrăcați într-un hanorac cu dunga alba la mijloc, aveau trase gluga pe cap, pantaloni blugi, ghete. Pe secvențele video fețele acestora nu se văd atât de clar nu este specialist în domeniu de aflare facială, poate să spună doar o precizare. Aceste persoane când au apărut în vizorul camerelor afară era întuneric dar locația era luminata deoarece blocul se ilumina. Vizual din secvențele video aproximativ îl recunoaște pe Robu și din dreapta Sîrbu, seamănă cu persoanele de pe secvențele video. Automobilul era dotat cu sistem de alarmă;

- declarațiile martorului Ceban Cristin care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, la data de 23.09.2022, se afla în serviciu cu Enache Iurie, patrulând pe str. *****, aproximativ la ora 04:00-05:00 dimineața a fost observat 3 persoane de gen masculin necunoscute, care observând echipajul de politie, și-au schimbat direcția de deplasare. În timp ce se eschivau de la fața locului au aruncat la sol o geantă, ulterior stopându-i și efectuând controlul corporal asupra ultimilor, au fost depistați mai mulți saci, în geantă era un cric de automobil și alte instrumente, chei și alte instrumente care cu precizie nu ține minte. Ulterior ultimii se încurcau în declarații, motiv ce a servit pentru ai conduce la IP Botanica pentru identificare și stabilirea tuturor circumstanțelor. Acolo au fost predați ofițerului de investigație. Personal a făcut poze la toate 3 persoane. Alte obiecte asupra acestora, piese de la automobile nu au fost depistate. Unul dintre cele 3 persoane era de aproximativ statura lui, altul mai puțin josuț. Nu cunoaște pe cineva din acești 3 inculpați;

- declarațiile martorului Enache Iurie care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, la data de 23.09.2022, aproximativ ora 04:00 dimineața, era implicat în serviciu, împreună cu colegul Ceban Cristian. Patrulând pe str. *****, a observat 3 persoane de gen masculin, care la vederea poliției încercau să se eschiveze. Apropiindu-

se de ei pentru a-i identifica, în timp ce se apropiau unul dintre ei a aruncat o geanta la sol. În timp ce îi identifica colegul, i-a ridicat geanta de la locul de unde a fost aruncată, în geanta se afla un cric de automobil, chei de roti și careva unelte, clește. Ulterior persoanele au fost conduse la IP Botanica, pentru clarificare. Persoanele date au fost predate unității de garda și ofițerului de investigație, ulterior au plecat. Aceste 3 persoane care se află în sală erau acele 3 persoane care au fost stopate. Înafara de unelte și cric alte obiecte, piese de automobil nu aveau. Unul dintre aceste 3 persoane, nu ține minte cu precizie, avea 2-3 saci în interiorul hainei. Sacii erau goi, iar la întrebările lor acele persoane au spus că sacii sunt pentru gunoi. Nu poate spune concret dacă aveau pe față careva urme, zgârieturi sau careva lovituri. I-a condus și predat în incinta IP Botanica, urme proaspete de violență fizică nu a observat. Nu poate spune cu precizie cine a aruncat rucsacul jos, deoarece era la o distantă oarecare de ultimii. Nu poate să descrie acum aspectul fizic al inculpaților. La unitatea de garda se înregistrează persoanele care au fost predate unității de gardă;

- declarațiile martorului Capacinschi Iulian care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, evenimentul avut loc în anul 2022, prin luna august, în acea perioadă fiind angajat, în cadrul companiei „Kat Reciclare”, în calitate de agent de cumpărare și șef de depozit. Fiind implicat în serviciu a fost telefonat cu privire la cumpărarea catalizatoarelor. Respectiv s-au apropiat 2 persoane de gen masculin, pe str. *****, boxa 19, a stabilit prețul, ulterior a cerut buletinul de identitate ca să întocmească actul de achiziție, i-a fost oferit buletin pe numele nu ține minte cui, dar una din acele persoane este astăzi în sală, indicând cu degetul asupra lui Sîrbu Dorin. A întocmit actul de achiziție a eliberat banii și au plecat. După cazul dat, persoane care anterior l-a identificat prin buletin și l-a indicat în actul de achiziție, se prezenta doar Sîrbu Dorin, s-a prezentat de vreo 4-5 ori, și a vândut companiei catalizatoare. De 4-5 ori când Sîrbu a vândut companiei catalizatoare, l-a identificat prin buletin, numele acestuia fiind indicat în numele de achiziție. Prima oară când s-au apropiat și au vândut catalizatoare, a întrebat acele 2 persoane sursa de proveniență a acestora, la care a primit răspuns că unchiul de la Soroca are auto-service și respectiv compania dă un preț mai mare pe ele. Menționează că prețul catalizatoarele se schimba dar în mediu era de 7, 8, 9 mii lei, prețul se stabilea în funcție de starea tehnică a catalizatorului. Achitările au fost atât ches cit și transfer efectuate în adresa primului băiat, pe nume Movileanu, dar al doilea băiat pe nume Sîrbu, i-a achitat chesh. Prima oara i-a văzut pe Movileanu și pe Sîrbu când le-au vândut catalizatoarele. Primul caz a primit 4 catalizatoare de la Movileanu și Sîrbu, de la 2 automobile, adică un automobil conține doua catalizatoare, fiindu-le achitata suma de 30 mii și ceva lei, prin transfer. Nu poate să spun numărul exact de catalizatoare care a fost vândut companiei de către Sîrbu Dorin, toate au fost indicate în actul de achiziție. El le-a vândut catalizatoare atât întregi cit și pe bucăți. Aceste catalizatoare nu au fost ridicate de către OUP, deoarece compania în fiecare săptămână le exporta în afara RM. Copiile la buletin la aceste doua persoane Movileanu și Sîrbu au fost făcute de către el personal, și au fost anexate la actul de achiziție și dispoziția de plată. Actele de achiziție, au fost ridicate de către OUP atât copiile cât și originalele acestor acte. În dispoziția de plată la contabilitate se cere codul IBAN. Dacă se face actul de achiziție pe un nume concret tot

pe același nume se poate efectua viramentul bancar, pe altă persoană nu este posibil. În RM aceste catalizatoare nu le vând. În chitanța de plată indică expres plata. Dacă suma nu depășește 10 mii lei, se achită chesh dacă depășești suma de 10 mii lei achita prin transfer. La moment de asemenea activează în cadrul companiei. În actul de achiziție introduce următoarea informație: numele, prenumele agentului companiei, data întocmirii actului de achiziție, numele prenumele vânzătorului, IDNP, domiciliu, prețul mărfii plus 12%TVA, semnătura cumpărătorului și vânzătorului, greutatea. Catalizatoarele nu dețin serie și număr numai în cazul în care catalizatorul, este prezentat în cutia sa originală, poate să fie marca automobilului în rest nimic. Catalizatoarele depozitate în depozit nu pot fi identificate de la cine au fost cumpărate și în baza cărui act de achiziție. Numele Iusupov Oleg nu îl cunoaște, nici Robu și nici Cojocaru Felicia. Persoana (arătând cu degetul spre Iusupov) nu îl cunoaște. Susține declarațiile date la faza urmăririi penale. Referitor la primul caz de vânzare, întrebînd despre proveniența catalizatoarele, Movileanu a răspuns că unchiul lui Sîrbu are un auto- service, în Soroca de unde și le dobândesc, aceste fiind spuse in prezența lui Sîrbu, Sîrbu nu a confirmat și nici nu a infirmat acest fapt;

- declarațiile martorului Trofim Alexei care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, activează în domeniul chirie auto, vara în anul 2022, s-a apropiat Iuspov Oleg, la oficiu de pe str. Valea Crucii 11, și a luat în chirie un automobil de model „Lexus", pe o durată de vreo 2-3 zile, cu precizie nu ține minte. Peste 2-3 zile ultimul a restituit automobilul. Ulterior din câte ține minte pe la sfârșitul lunii septembrie, la fel Iusupov s-a adresat din nou cu solicitarea de a lua un automobil în chirie de model „*****" cu n/î *****. Din start s-a vorbit ca automobilul să îl ia în chirie pe o perioada de 5-7 zile. După expirarea zilelor contractate a văzut ca el nu s-a apropiat să aducă automobilul, iar din considerentul ca automobilul era dotat cu sistemul GPS, a văzut ca amplasarea acestuia era în sect. Buiucani, la IP Buiucani. De la început nu știa dar când s-a uitat pe sistem-ul GPS, a văzut că automobilul nu s-a mișcat acele zile, la telefon Iusupov nu răspundea, și era parcat în preajma IP Buiucani, respectiv i-a fost clar ca este ceva în neregulă. S-a apropiat la IP Buiucani, a aflat care este situația. Din discuțiile cu ofițerul i-a prezentat datele GPS, a scris o explicație astfel s-a permis să ducă automobilul de acolo. Când a venit să ia automobilul în chirie Iusupov mai era cu o domnișoară cu copil mic. Automobilul nu l-a predat personal dar angajatorul, după indicațiile sale. Înregistrări video sunt pe teritoriul parcării. Respectivele înregistrări la parcare nu au fost predate politie ori poliția nu le-a solicitat. Toata informația cu privire la sistemul GPS a fost predat poliției, ori acolo erau indicate adresele concrete de deplasare a acelui automobil;

- declarațiile martorului Panus Elena care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, Iusupov Oleg este fiul ei. Pe data de 13.08.2022, până pe data de 15.09.2022, s-a aflat la ea la Sipoteni. În timp ce cu concubina Cojocaru Felicia, căutau gazda, Iusupov dimineața mergea la serviciu iar seara se întorcea înapoi, iar Felicia cu copilul se afla la ea acasă. Ulterior la sfârșitul lumii august, pe data de 28.08.2022, au găsit gazda, pe str. *****, și au chemat-o să-i ajute cu reparație. A făcut careva lucrări, ulterior au trecut cu traiul la acea gazda. Pe data de 10.10.2022, până pe 25.12.22, a

rămas la ei acasă, pe data de 26.12.2022 deoarece se finisase concediul. Ei au avut botezul copilului pe data de 08 și 13 cumătria, a mers la ei ca sa-i ajute. Cât a locuit la fecior acasă, noaptea Iusupov nu ieșea din casa. Feciorul îi spunea că avea careva mașini și le dădea în chirie. Seara acesta era acasă. Nu a văzut ca Iusupov Oleg să aducă careva piese de la automobil. Cît a locuit cu feciorul, nu a văzut să aducă careva piese de automobil acasă sau sa le vândă. Pe timp de noapte cât a locuit cu ei, Felicia nu a părăsit domiciliu, deoarece avea grija de copil. La Iusupov Oleg a locuit Victor, care era șoferul lui, îl ducea, venea, alte persoane nu a văzut. Pe Victor îl caracterizează ca un băiat bun, i se părea un băiat serios. Părea un băiat disciplinat, vorbea frumos. Victor ziua se ducea, noaptea se întorcea, ea dormea în altă camera, nu a văzut ca el sa iasă sau să intre. Nu cunoaște așa persoana pe nume Sîrbu Dorin. Automobilul cu care se deplasa șoferul Victor era de culoare albastra. Felicia nu avea automobil. Nu cunoaște dacă Oleg i-a cumpărat automobil lui Felicia. Cunoaște că șeful lui Oleg se numește Ruslan dar numele de familie nu îl cunoaște. Oleg se ocupa cu acele automobile doar la acel șef a lui de la *****. Persoana pe nume Movileanu Victor nu o cunoaște, și nici nu l-a văzut. Numărul de telefon al feciorului la acel moment era cu 189 la urma, dar a lui Felicia cu 175. Oleg avea un singur număr de telefon;

- declarațiile martorului Bulat Daniela care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, Iusupov și Felicia, au fost învinuiți de niște furturi pe care nu le-au comis. Pe Iusupov și Felicia îi cunoaște de aproximativ 2 ani jumătate sau 3 ani. Este cumătra acestora, a botezat- o pe fetița lor, pe nume Cataleya. Botezul a avut loc pe data de 04.10.2022. A fost prezentă la ceremonia botezului. Iusuopov și Cojocaru au fost prezenți la botez, botezul s-a început aproximativ la ora 12:00 și ulterior au plecat cu toți la cafenea. Cafeneaua se numea „DoiFrataga”, pe str. Milescu Spataru. La cafenea s-au aflat pînă la ora 04:00, pe data de 09 octombrie. Nimeni nu a ieșit din cafenea, Iusupov s-a aflat mereu în cafenea. Cumătria a avut loc pe data de 12.10.2022. Cumătria a avut loc tot la aceiași cafenea. Cumătria a durat toată noaptea, pînă dimineața. Nu ține minte ora când s-a finisat cumătria. Cât s-a petrecut ceremonia Iusupov si Cojocaru nu s-au deplasat nicăieri. A fost în vizită la Iusupov și Cojocaru, și ei au fost la ea. Iusupov și Cojocaru locuiau în sect. *****. Nu cunoaște cu ce se ocupa Iusupov. Nu l-a întrebat niciodată. Felicia lucra barman, după ce a născut stătea cu copilul acasă. Nu știe cu ce automobil se folosea Iusupov sau Felicia, nu s-a interesat. Nu s-a întâmplat ca ei să vină după ea cu automobilul. Nu poate să spună cu ce veneau aceștia la Sângera, la saună, ca venea cu taxiul sau cu automobilul lor. Venea cu un băiat care îi aducea și acesta pleca, pe băiat nu-l cunoaște. Nu cunoaște ce numere de telefoane aveau Felicia și Iusupov. În sect. *****, locuia doar Iusupov și Cojocaru, mai era câteodată și mama acestuia. Când pleca la ei, alte persoane străine nu vedea în apartament, vedea doar pe mama lui Iusupov și a lui Cojocaru. Nu cunoaște daca Iusupov mai are și alți frați. La ceremonie nu a văzut pe nimeni din persoanele care se afla in ședința de judecata, înafară de Cojocaru si Iusupov. La cumătrie aceștia au stata până la ora 04.0005.00. Cojocaru nu a servit, dar Iusupov a servit băuturi alcoolice;

- declarațiile martorului Ivasco Ala care în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, la data de 08.10.2022, Iusupov și Cojocaru au botezat copilul și pe data de

12.10.2022, la cafeneaua „DoiFrataga”, au făcut celebrarea botezului și cumătria. Ave o sauna la Sângera, unde Iusupov și Cojocaru au fost la ei, nu numai o data. Pe data de 08.10.2022, Iusupov si Cojocaru, s-au aflat în vizorul ei de la ora 15:00 până la 01:00, până când a închis cafeneaua. În acest timp Iusupov și Cojocaru nicăieri nu au plecat. Pe data de 12.10.22, când a început botezul și când s-a terminat, ei s-au aflat sub vizorul ei. De când a făcut cunoștință cu Iusupov și Cojocaru nu cunoaște, daca acesta se ocupa cu careva sustrageri de bunuri. Cunoaște că Iusupov vindea automobile. Cunoaște că Cojocaru Felicia stătea cu copilul acasă, și la moment la fel stă acasă. Nu poate să spună cît s-a aflat fratele lui Iusupov la ceremonie. În ziua botezului, Cojocaru și Iusupov au fost în vizorul său până la ora 04:00. Pe perioada ceremoniei Felicia nu s-a deplasat nicăieri, deoarece era cu oaspeții, cu copilul. Iusupov si Cojocaru locuiau pe sect. *****, adresa nu o știe. Iusupov și Cojocaru locuiesc la *****. La ei în vizită a fost. De cîte ori a fost la ei, acolo era mama lui Iusupov, mama lui Felicia, și o cumătră pe nume Violeta. Nu ține minte numerele de telefoane ale lui Iusupov si Cojocaru. Nu îi cunoaște pe Robu și Sârbu, știa doar ca are șofer. Nu cunoaște daca aveau automobile în proprietate Iusupov și Cojocaru, știa că se ocupa cu serviciul taxi. La cumătrie l-a văzut pe un frate de a lui Iusupov, probabil Victor sau Sergiu, era zdravăn, înalt, care s-a prezentat ca fratele lui Iusupov. Ea a fost administratorul localului unde a avut loc ceremonia, proprietarul localul este un băiat pe nume Sergiu. Persoana pe nume Galina, nu lucrează acolo. Nu cunoaște pe persoanele care se află lângă Iusupov (Robu și Sârbu).

14.1. La fel, vinovăția inculpaților se confirmă prin mijloacele de probă și înscrisurile administrate în faza de urmărire penală, examinate în ședința de judecată în instanța de fond și verificate în instanța de apel:

Cauza penală nr.2022031207

- Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa ilustrativă, acțiune procesuală întocmită la 12.09.2022, în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „*****” cu n/î *****, ce aparține lui Tihon Vitalie, parcat în ograda blocului locativ amplasat pe adresa mun. *****, str. *****. În cadrul cercetării au fost stabilite circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională, metoda de comitere a infracțiunii (forțare, tăiere), totodată fiind stabilit și lipsa catalizatorului (vol. I, f. d. 23 – 25);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa ilustrativă, acțiune procesuală întocmită la 16.08.2022**, în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „*****” de culoare gri cu n/î *****, parcat în spatele blocului locativ amplasat pe adresa mun. *****. În cadrul cercetării au fost stabilite circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională, metoda de comitere a infracțiunii (forțare, tăiere), totodată fiind stabilit și lipsa catalizatorului (vol. I, f. d. 47 – 51);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa ilustrativă, acțiune procesuală întocmită la 24.08.2022**, în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „*****” de culoare sură cu n/î *****, parcat la parcarea amplasată pe adresa mun. *****. În cadrul cercetării au fost stabilite circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională, metoda de comitere a infracțiunii (forțare, tăiere), totodată fiind stabilit și lipsa catalizatorului (vol. I, f. d. 85 – 86);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa ilustrativă, acțiune procesuală întocmită la 24.08.2022,** în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat pe adresa mun. *****, str. ***** nr. *****. În cadrul cercetării au fost stabilite circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională, metoda de comitere a infracțiunii (forțare, tăiere), totodată fiind stabilit și lipsa catalizatorului (vol. I, f. d. 114 – 115);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa ilustrativă, acțiune procesuală întocmită la 11.09.2022,** în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat la parcarea special amenajată pentru mijloace de transport amplasată pe adresa mun. *****, str. ***** nr.*****. În cadrul cercetării au fost stabilite circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională, metoda de comitere a infracțiunii (forțare, tăiere), totodată fiind stabilit și lipsa catalizatorului (vol. I, f. d. 152 – 154);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa ilustrativă, acțiune procesuală întocmită la 12.09.2022**, în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit o fâșie forestieră amplasată lângă un teren de joacă pentru copii din str. ***** nr.***** mun. *****. În cadrul acțiunii respective a fost depistată o țeavă de eșapament de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, divizată în două bucăți. Acestea constituie părți componente a catalizatorului care a fost sustras (vol. I, f. d. 169 – 171);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa ilustrativă, acțiune procesuală întocmită la 13.10.2022**, în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în adiacentul blocului de locuit amplasat pe adresa mun. *****, bd. ***** 3/1. În cadrul cercetării au fost stabilite circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională, metoda de comitere a infracțiunii (forțare, tăiere), totodată fiind stabilit și lipsa catalizatorului (vol. I, f. d. 206 – 209);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă, acțiune procesuală întocmită la 14.10.2022**, în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în curtea blocului locativ amplasat pe adresa mun. *****, bd. *****. În cadrul cercetării au fost stabilite circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională, metoda de comitere a infracțiunii (forțare, tăiere), totodată fiind stabilit și lipsa catalizatorului (Vol. II, f. d. 10 – 15);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa ilustrativă, acțiune procesuală întocmită la 22.08.2022**, în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat în curtea blocului de locativ amplasat pe adresa mun. *****, str. ***** nr.42. În cadrul cercetării au fost stabilite circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională, metoda de comitere a infracțiunii (forțare, tăiere), totodată fiind stabilit și lipsa catalizatorului (vol. II, f. d. 62 – 69);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa ilustrativă, acțiune procesuală întocmită la 08.10.2022**, în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „*****” cu n/î ***** de culoare albastru, parcat la parcarea din fața blocului locativ amplasat pe adresa mun. *****. În cadrul cercetării au fost stabilite circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională, metoda de comitere a infracțiunii (forțare, tăiere), totodată fiind stabilit și lipsa catalizatorului (vol. II, f. d. 96 – 101);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșă ilustrativă, acțiune procesuală întocmită la 17.10.2022**, în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „*****” cu n/î ***** de culoare aurie, parcat în ograda blocului de locativ amplasat pe adresa mun. *****. În cadrul cercetării au fost stabilite circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională, metoda de comitere a infracțiunii (forțare, tăiere), totodată fiind stabilit și lipsa catalizatorului (vol. II, f. d. 171 – 176);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa ilustrativă, acțiune procesuală întocmită la 17.10.2022**, în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „*****” cu n/î ***** parcat pe teritoriul IP Buiucani. În cadrul acțiunii nominalizate în portbagajul mijlocului de transport numit supra au fost depistate două catalizatoare a căror proveniență este rezultată din comiterea infracțiunilor și un set de instrumente necesare chei, mănuși care erau utilizate la comiterea infracțiunii, cu ajutorul acestor instrumente erau ridicate mijloacele de transport și dezasamblate catalizatoarele (obiectele infracțiunii) (vol. II, f. d. 212 – 215);

- **Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală întocmită la 03.10.2022**, în cadrul căreia de la Manic Andrei a fost ridicat un suport de tip CD-R pe care se conțin trei secvențe video din 16.08.2022 de la camera de supraveghere video amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Paris (vol. I, f. d. 65);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiunea procesuală întocmită la 16.10.2022**, prin care a fost supusă examinării trei secvențe video ridicate prin procesul-verbal de ridicare de la Manic Andrei. În prima secvență video care are o durată de 10 secunde se observă că pe stradă se deplasează o persoană de gen masculin, corpolență slabă, purtând pe cap o glugă. Direcția de deplasare a cestuia este din stradă spre blocul de locuit, unde se observă parcate 2 automobile, marca, culoare acestora din cauza calității joase nu se observă. Secvența nr.2 este cu o durată de 0.28 secunde unde în colțul stând a imaginei se observă data de 16.08.2022 ora 03:14 minute, timp de noapte, unde din nou se observă aceeași persoană de gen masculin care se deplasează de la blocul locativ spre drumul care duce la intrarea în spatele blocului. În secvența nr. 3 se observă deplasarea unui automobil de model ”*****” culoare întunecată n/î nu se observă din cauza calității înregistrării video. Automobilul dat se deplasează cu o viteză minimă iar la volan se observă o persoană de gen masculin. Alte careva circumstanțe detalii nu se observă din cauza timpului de noapte, a ploii și calității imaginilor video (vol. I, f. d. 67);

- **Proces-verbal de ridicare, acțiunea procesuală întocmită la 04.10.2022**, în cadrul căruia de la Mogîldea Inga, operator manager al SRL „Azitech” au fost ridicat un suport de tip CD-R pe care se conține zece secvențe video fixate în perioada de timp 23-24 august 2022 cu camera de supraveghere video amplasată pe str. ***** nr. ***** din mun. ***** (vol. I, f. d. 127);

- **Proces–verbal de examinare a obiectului, acțiunea procesuală întocmită la 05.10.2022**, prin care au fost supuse examinării zece secvențe video ridicate prin procesul- verbal de ridicare de la Mogîldea Inga. Primul fișier video este denumit „Camera 1 ***** 200_3 sc. 2_) ***** 200 _3 sc.2 _20220823190000 _20220823194254 _1396070 mp.4”, cu capacitatea de 319 MB, la deschiderea fișierului observăm un înscris ologrаfic „Camera 01”, video-ul are 42 min și 54 sec. Cel de-al doilea fișier video care

este denumit ”Camera 1 ***** 200_3 sc. 2_) ***** 200 _3 sc.2 _20220823190000 _20220823194254 _14253555 mp.4”, cu capacitatea de 0,99 GB, la deschiderea fișierului observăm un înscris ologrаfic „Camera 01”, videoul are 6 ore și 42 min. Cel de-al treilea fișier video care este denumit ”Camera 1 ***** 200_3 sc. 2_) ***** 200 _3 sc.2 _20220823190000 _20220823194254 _14253555 mp.4”, cu capacitatea de 0,99 GB, la deschiderea fișierului observăm un înscris ologrаfic „Camera 01”, video-ul are 5 ore și 19 minute, la ora 04.16 min., în video apare un automobil de tip universal de culoare închisă, care are fixat pe acoperișul acestuia căciuliță de taxi, iar la ora 04:18 min., același automobil unde putem observa la volanul acestuia o persoană de gen masculin care este singur în automobil se deplasează spre direcția străzii *****. Cel de-al patrulea fișier video care este denumit ”Camera 1 ***** 200_3 sc. 2_) ***** 200 _3 sc.2 _20220823190000 _20220823194254 _14253555 mp.4”, cu capacitatea de 77,66 MB, la deschiderea acestuia observăm că, videoul are 15 minute, în care nimic deodebit nu se întâmplă. Cel de-al cincilea fișier care este denumit ”Camera 2 ***** 200_3 sc. 2_) ***** 200 _3 sc.2 _20220823190000 _20220823194254 _14253755 mp.4”, cu capacitatea de 0,99 GB, la deschiderea acestuia observăm că, fișierul are 4 ore și 59 minute, în care nimic deosebit nu se întâmplă. Cel de-al șaselea fișier care este denumit ”Camera 2 ***** 200_3 sc. 2_) ***** 200 _3 sc.2 _20220823190000 _20220823194254 _14253555 mp.4”, cu capacitatea de 0,99 GB, la deschiderea acestuia observăm, fișierul are 4 ore și 9 minute, sunt prezente două siluete care par a fi două persoane de gen masculin care stau și fumează pe partea adiacentă a carosabilului vizavi de locul comiterii infracțiunii, la ora 04:16 min., apare în imagini automobil de model universal de culoare înschisă, care staționează lângă acele două persoane ulterior deschide ușa discută ceva și pleacă, mai apoi peste aproximativ 2 min se întoarce și pleacă spre direcția str. *****. Cel de-al șaptelea fișier care este denumit ”Camera 2 ***** 200_3 sc. 2._) ***** 200 _3 sc.2 _20220823190000 _20220823194254 _14253255 mp.4”, cu capacitatea de 679 MB, la deschiderea acestuia nimic deosebit nu se întâmplă. Cel de-al optulea fișier care este denumit ”Camera 2 ***** 200_3 sc. 2_) ***** 200 _3 sc.2 _20220823190000 _20220823194254 _14253855 mp.4”, cu capacitatea de 186 MB, la deschidere nimic deosebit nu se întâmplă. Cel de-al noulea fișier care este denumit ”Camera 2 ***** 200_3 sc. 2_) ***** 200 _3 sc.2 _20220823190000 _20220823194254 _14253565 mp.4”, cu capacitatea de 0,99 GB, la deschidere nimic deosebit nu se întîmplă. Cel de-al zecelea fișier care este denumit ”Camera 2 ***** 200_3 sc. 2_) ***** 200 _3 sc.2 _20220823190000 _20220823194254 _14253545 mp.4”, cu capacitatea de 619 MB, la deschiderea acestuia nimic deosebit nu se întâmplă (vol. I, f. d. 129);

- **Proces-verbal de ridicare, acțiunea procesuală întocmită la 16.09.2022**, în cadrul căruia de la Scarlat Irina a fost ridicat un suport de tip CD-R pe care se conține trei secvențe video (vol. I, f. d. 165);

- **Proces–verbal de examinare a obiectului, acțiunea procesuală întocmită la 22.09.2022,** prin care au fost supuse examinării trei secvențe video ridicate prin procesul-verbal de ridicare de la Scarlat Irina. 1) primul fișier denumit fragment sâmbătă și duminică 9 și 10 septembrie, fișierul are durata de 4 min și 43 sec, data de 10.09.22 ora 05.06 min., pe timp de noapte unde se vede parcarea auto deschisă și la 05.07 min., de

automobil se apropie o persoană care se uită după care dispare. Tot aici intră data de 11.09.22 ora 03.25 min., se plimbă 2 persoane de gen masculin pe lângă automobilul dat, iar la 03.47 min., cele persoane se apropie de automobil și ceva fac acolo posibil dar este întuneric și nu se vede bine. 2) al doilea fișier cu denumirea ora 3.43 cu durata de 30 min., din data de 11.09.22 ora 03.30 min., ora 03.43min., se apropie de automobil 2 persoane unde se vede iar a doua nu se vede după care la 03.52 min., apare și a doua persoană și ambele se dau puțin într-o parte după care revin și se află lângă automobil iar una din ele dispare, după care deoarece este întuneric nu se vede. 3) al 3 fișier denumit furtul până la ora 4:22, durata de 30 min., data de 11.09.22 ora 04.00 min., și este tot în locul unde este parcat automobilul iar la ora 04.04 min., se vede o persoană care stă lîngă automobil „***** după care se apleacă dar ce face nu se vede că sunt parcate mașini în ambele părți , după care se ridică și pleacă spre locul împădurit, după care revine înapoi în doi și stau lîngă automobil unul din ei se apleacă la automobil. La ora 04.27 min. ambele persoane pleacă în direcția pădurii și posibil au ceva în mînă dar nu se vede bine căci este întuneric (vol. I, f. d. 167);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală întocmită la 13.09.2022,** în cadrul căreia obiectul examinării l-a constituit două bucăți de țevi de eșapament cu lungimea de aproximativ 45-58 cm. La unele din capete sunt prezente urme de forțare iar la un alt capăt sunt prezente urme de tăiere, acestea fiind părți componente a catalizatorului care a fost sustras (vol. I, f. d. 172);

- **Proces-verbal de autodenunțare, acțiune procesuală întocmită la 20.10.2022** de către Ofițerul de Investigații din cadrul IP ***** Ion Postolachi, în cadrul căreia bănuitul Robu Victor a comunicat că la insistența lui Iusupov Oleg a fost participant la comiterea infracțiunii de furt și anume la 12.10.2022 fiind împreună cu Iusupov Oleg și Cojocari Felicia cu a/m de model ”*****”, s-au deplasat în oraș cu scopul de a căută a/m de model ”*****”, și sustrage în consecință de la acestea catalizatoarele. Astfel ajungând în spatele restaurantului ”Mc Donalds”, în curtea blocurilor locative, au observat un a/m de model ”*****”. În consecință Robu Victor a scos din portbagajul a/m de model ”*****”, un cric și cheia necesară. Iusupov Oleg în acel moment a ridicat automobilul, iar ulterior stătea de pândă. Astfel, Robu Victor a scos catalizatorul pe care l-a pus în portbagaj, și împreună cu Iusupov Oleg și Cojocari Felicia s-au deplasat la domiciliul acestora amplasat pe str. C. Brâncuși 148 ap.50 (vol. I, f. d. 221);

- **Proces-verbal de autode*****re, acțiunea procesuală întocmită la 20.10.2022** de către Ofițerul de Investigații din cadrul IP Rîșcani Ion Postolachi, în cadrul căreia bănuitul Robu Victor a comunicat că la insistența lui Iusupov Oleg a fost participat la comiterea infracțiunii de furt și anume la 14.10.2022, în jurul orelor 04:00 minute, fiind împreună cu Iusupov Oleg și Cojocari Felicia cu a/m de model ”*****” n/î ***** iar cifrele nu ține minte și aflându-se în sect. ***** pe str. *****, de la un a/m de model ”*****”, au sustras un catalizator. Menționează că procedura de demontare a acestuia a durat aproximativ 30 de minute, iar automobilul în cauză l-au depistat întâmplător prin curțile blocurilor de locuit. Mai comunică, că în timp ce el demonta catalizatorul Iusupov Oleg, stătea la pânda, iar Felicia se afla în automobil (vol. II, f. d. 25);

- **Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală întocmită la 27.10.2022,** în cadrul căreia a fost ridicată informația de pe sistemul de monitorizare GPS de la automobilul de model „*****” n/î ***** (vol. II, f. d. 29);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiunea procesuală întocmită la 27.10.2022**, în cadrul căreia a fost supusă examinării informația de pe sistemul de monitorizare GPS de pe automobilul de model „*****” cu n/î *****. Examinând informația menționată stabilim prezența a două rapoarte pe o perioadă de timp cuprinsă 16.10.2022 00:00 pînă la 17.10.2022 23:59. Primul raport este despre deplasările efectuate iar al doilea despre staționările efectuate a automobilului de model ”*****” cu n/î *****. La fel se observă 12 file A4 pe care este imprimate harta cu direcția de deplasare a automobilului *****. Astfel s-a stabilit următoarele direcții de deplasare a automobilului menționat: 1) data 16.10.22 la ora 19.03 se începe deplasarea de pe adresa m. *****, deplasarea se finisează la 16.10.22 ora 19.13 pe adresa mun. *****. 2) data 16.10.22 la ora 19.16 se începe deplasarea de pe adresa m. Chișinău *****, comuna Băcioi str. Chiochiu, deplasarea se finisează la 16.10.22 ora 19.32 pe adresa mun. *****. 3) data 16.10.22 la ora 19.59 se începe deplasarea de pe adresa m. Chișinău *****, comuna*****, deplasarea se finisează la 16.10.22 ora 20.08 pe adresa mun. Chișinău, *****, *****, str. *****) data 16.10.22 la ora 20.23 se începe deplasarea de pe adresa m. Chișinău *****, *****, str. *****, deplasarea se finisează la 16.10.22 ora 20.34 pe adresa mun. *****. 5) data 16.10.22 la ora 20.36 se începe deplasarea de pe adresa m. *****. deplasarea se finisează la 16.10.22 ora 21.17 pe adresa mun. Chișinău, ***** str. *****. 6) data 16.10.22 la ora 23.28 se începe deplasarea de pe adresa m. Chișinău *****, *****, str. *****, deplasarea se finisează la 16.10.22 ora 23.51 pe adresa mun. Chișinău, ********** str. ***** 7) data 17.10.22 la ora 00.21 se începe deplasarea de pe adresa m. **********, str. *****, deplasarea se finisează la 17.10.22 ora 00.36 pe adresa m. Chișinău, **********, str. ***** ***** 3. 8) data 17.10.22 la ora 01.00 se începe deplasarea de pe adresa m. ********** str. ***** *****, deplasarea se finisează la 17.10.22 ora 01.21 pe adresa ***** ***** str. *****) data 17.10.22 la ora 01.27 se începe deplasarea de pe adresa m. ***** ***** str. Pietrariilor 6, deplasarea se finisează la 17.10.22 ora 02.33 pe adresa mun. ********** str. ***** 40. 10) data 17.10.22 la ora 03.22 se începe deplasarea de pe adresa m. ********** str. ***** 40, deplasarea se finisează la 17.10.22 ora 03.48 pe adresa mun. ********** str. ***** 40. 11) data 17.10.22 la ora 03.48 se începe deplasarea de pe adresa m. ********** str. ***** 40, deplasarea se finisează la 17.10.22 ora 04.54 pe adresa mun. Chișinău, ***** ***** str. *****. 12) data 17.10.22 la ora 05.18 se începe deplasarea de pe adresa m. Chișinău ***** ***** str. *****, deplasarea se finisează la 17.10.22 ora 05:42 pe adresa mun. Chișinău Buiucanii Noi str. Calea Ieșilor 12 (vol. II, f. d. 247 – 248);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu planșa fotografică, acțiune procesuală întocmită la 03.11.2022** în cadrul cauzei penale nr.2022021067, și efectuată în curtea blocurilor de locuit de pe bd. ***** *****, în cadrul căreia bănuitul Robu Victor a indicat la locul săvârșirii infracțiunii și anume locul unde se afla parcat mijlocul de transport de model ”*****” de la care a fost sustras

catalizatorul, circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională, participanții cu care el a comis infracțiunea, metoda de comitere etc (vol. I, f. d. 229 – 231);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu planșa fotografică, acțiunea procesuală întocmită la 26.10.2022** în cadrul cauzei penale nr.2022021072, și efectuată în curtea blocurilor de locuit de pe str. *****, în cadrul căreia bănuitul Robu Victor a indicat la locul săvârșirii infracțiunii și anume locul unde se afla parcat mijlocul de transport de model ”*****” de la care a fost sustras catalizatorul, menționând că în timp ce sustrăgea catalizatorul Iusupov Oleg stătea la pândă (vol. II, f. d. 38 – 42);

- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu planșa fotografică, acțiunea procesuală întocmită la 25.10.2022 în cadrul cauzei penale nr.2022011312, și efectuată în curtea blocurilor de locuit de pe str. ***** *****, în cadrul căreia bănuitul Robu Victor a indicat la locul săvârșirii infracțiunii și anume locul unde se afla parcat mijlocul de transport de model ”*****” de la care a fost sustrasă țeava de eșapament împreună cu catalizatorul. La fel în cadrul acțiunii procesuale a menționat că s-a deplasat pe adresa respectivă împreună cu Iusupov Oleg cu a/m de model ”***** *****”, și împreună cu care au sustras piesa respectivă (vol. II, f. d. 83 – 86);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu planșa fotografică, acțiunea procesuală întocmită la 25.10.2022** în cadrul cauzei penale nr.2022011519, și efectuată în curtea blocurilor de locuit de pe șos. *****, în cadrul căreia bănuitul Robu Victor a indicat la locul săvârșirii infracțiunii și anume locul unde se afla parcat mijlocul de transport de model ”*****” de la care a fost sustrasă țeava de eșapament împreună cu catalizatorul, menționând că la comiterea faptei s-au deplasat cu a/m de model ”*****” ce aparține lui Iusupov Oleg care împreună cu Sîrbu Dorin au fost implicați în comiterea faptei iar ulterior deplasându-se pe str. *****, a indicat la punctul de colectare a fierului de către Sîrbu Dorin a fost vândută piesa în cauză fiind remunerat în cele din urmă cu bani în sumă de 50 euro (vol. II, f. d. 128 – 131);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu planșa fotografică, acțiune procesuală întocmită la 25.10.2022** în cadrul cauzei penale nr.2022011519, și efectuată în curtea blocurilor de locuit de pe șos. *****, în cadrul căreia bănuitul Sîrbu Dorin a indicat la locul săvârșirii infracțiunii și anume locul unde se afla parcat mijlocul de transport de model ”*****” de la care a fost sustrasă țeava de eșapament împreună cu catalizatorul. Tot acesta a menționat că la comiterea faptei au participat atât Robu Victor, cât și Iusupov Oleg (vol. II, f. d. 128 – 131);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu planșa fotografică, acțiune procesuală întocmită la 25.10.2022** în cadrul cauzei penale nr.2022011561, și efectuată în curtea blocurilor de locuit de pe șos. *****, în cadrul căreia bănuitul Sîrbu Dorin a indicat la locul săvârșirii infracțiunii și anume locul unde se afla parcat mijlocul de transport de model ”*****” de la care a fost sustrasă țeava de eșapament împreună cu catalizatorul. Tot acesta a menționat că în timpul comiterii furtului Iusupov Oleg se afla la pândă (vol. II, f. d. 197 – 200;

- **Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală întocmită la 30.11.2022,** în cadrul căruia de la ofițerul de investigații din cadrul DP mun. Chișinău, Oprea Constantin, a fost ridicat un suport de tip CD-R pe care se conține 4 înregistrări video fixate cu camerele de supraveghere amplasate pe str. ***** (vol. III, f. d. 6);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală întocmită la 01.12.2022,** prin care au fost supuse examinării patru secvențe video ridicate prin procesul-verbal de ridicare de la de la ofițerul de investigații din cadrul DP mun. Chișinău, Oprea Constantin. Prin examinarea înregistrării video sub denumirea" VID-20221130-WA0000" se observă o curte/ teritoriu cu mai multe boxei cu nr.18 și 19, s-a stabilit că curtea cu boxe se află pe str. *****. Examinând înregistrarea se observăm că este datată cu 26.09.2022 ora 11 minutele nu se vizualizează bine. În înregistrare se observă că în curte/ pe teritoriu stau parcate mai multe automobile și se vizualizează poarta de intrare pe teritoriu/curte. Ulterior în minuta 01.10 din înregistrare se observă cum din partea porții pe teritoriul vine o persoană de gen masculin îmbrăcată în maiou de culoare neagră cu dungi sure și deasupra are o scurtă de balon de culoare albastră, în pantaloni de culoare neagră și în adidași negri, persoana în cauză ține în mână un obiect asemănător cu o geantă de culoare neagră. În cadrul cauzei penale ulterior persoana a fost identificată și s-a dovedit a fi Sîrbu Dorin. Din înregistrare se observă cum Sîrbu Diorin se apropie de ușa boxei cu nr.19, o deschide și intră în interiorul boxei. Înregistrarea sub denumirea "VID- 20221130-WA0003" cuprinde aceeași secvență ca și înregistrarea "VID-20221130- WA0000" numai că durata secvenței este de 5 min. Prin examinarea înregistrării sub denumirea "VID-20221130-WA0001" se observă același teritoriu cu boxe de pe str. *****. Înregistrarea este datată cu 26.09.2022 orele 13 minutele nu se vizualizează. În înregistrare la minutul 0.10 sec., se observă cum pe teritoriu vine cet. Sîrbu Dorin la fel cu un același obiect asemănător cu o geantă de culoare neagră în mână, care se apropia de boxa nr.19 și intră în interiorul boxei. Ulterior la 01.02 din înregistrare se observă cum Sîrbu Dorin și încă o persoană ies din boxă discută ceva după care se poziționează vis-a-vis de boxa nr. 19 lângă un automobil de culoare albă. După care la 02.05 în înregistrare, de boxa se apropie un automobil din el coboară o persoană de gen masculin îmbrăcat în maletă și pantaloni de culoare cafeniu deschisă, persoana a fost identificată ca Copacinschii Iulian. În înregistrare se observă cum Copacinschii Iulian se apropie de Sîrbu Dorin discută ceva după care intră în boxa nr. 19, apoi peste ceva timp iese din boxă ținînd în mână bani și se apropie de Sîrbu Dorin și le transmite lui și iarăși discută. Prin examinarea înregistrării sub denumirea „VID-20221130-WA0002" se observă același teritoriu cu boxe de pe str. *****. Înregistrarea este datată cu 26.09.2022 orele 12 minutele nu se vizualizează. La 01.41 din înregistrare se observă cum de boxa nr.19 se apropie Sîrbu Dorin, care ține în mână o sacoșă de culoare neagră, se observă cu el intră în interiorul boxei (vol. III, f. d. 8 – 13);

- **Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală întocmită la 21.10.2022,** în cadrul căruia de la Cojocaru Felicia, a fost ridicat un telefon mobil de model "iPhone 12" cu nr. IMEI 1):35*****8 și IMEI 2):3***** precum și automobilul de model "*****" anul fabricării 2002 cu n/î ***** (vol. III, f. d. 16);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală întocmită la 21.10.2022,** în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de model ”iPhone 12” cu nr. IMEI 1):35*****8 și IMEI 2):3*****. Examinând telefonul nominalizat se constată, că în interiorul acestuia sunt instalate mai multe aplicații. În aplicația „galerea” fost depistate 2 înregistrări video: Prima înregistrare este datată cu „13 octombrie ora 03:57” indicat „Rîșcani” în înregistrarea dată se observă cum o persoană de gen masculin trece în fața automobilului. În „informații” sub înregistrarea menționată s-au stabilit coordonatele la momentul efectuării înregistrării ”Rîșcani 47,048100 N, 28,860400E. A doua înregistrare este datată cu 12 octombrie ora 02:08 min., în înregistrarea dată se observă cet. Cojocaru Felicia care se află la volanul unui automobil, fiind la volanul automobilului ultima cântă (vol. III, f. d. 18 – 19);

- **Proces-verbal de percheziție cu planșa fotografică, acțiune procesuală întocmită la 17.10.2022**, în automobilul de model „*****” cu n/î *****, parcat la parcarea din str. *****. ***În cadrul efectuării percheziției în automobilul menționat supra au depistate și ridicate catalizatoare de diferite dimensiuni care au fost sigilate într-un sac de culoare albă; un rucsac de culoare neagră cu inscripția ”Power INEAVAS”, un polizor electric de model ”Hitachi”, set de chei din 6 piese de diferite dimensiuni, o cheie universală cu mâner de culoare negru combinat cu galben din cauciuc, mâner patru chei de culoare negru combinat cu portocaliu universală, set de la șurubelniță de 10 piese montabile de diferite forme în suport de culoare portocalie, set de chei tubulare universale de diferite dimensiuni: 17 mm, 14 mm, 13 mm, 8 mm, cu prelungitoare demontabile***, 1 stik micro de 2GB, 1 stik „oltra mAx” de 4 GB, 1 stik cu inscripție „ford DMST-19 mm 449-AA-USA/CAN A4, 1 stik cu adapter samsung, stikulm kingston 16 GB, telefon mobil de model „Samsung” cu nr de IMEI 1:35282*****0 IMEI 2:35*****, certificat de înmatriculare provizoriu pe automobil „*****” n/î *****, polița de asigurare obligatorie nr.RCA***** din 25.12.2021 pe automobil de model „*****” n/î *****, raportul de revizie tehnică din 07.10.2022 pe automobil de model „*****” n/î ***** (vol. VI, f. d. 23 – 25);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică, acțiune procesuală întocmită la 21.11.2022**, în cadrul căreia au fost supuse examinării o cheie de la automobilul de model „*****”; certificat de înmatriculare provizoriu pe automobilul de model „***** *****” n/î *****, înmatriculat la 07.10.2022 pe numele cet. Cojocaru Felicia; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr.RCA***** din 25.12.2021, a automobilului de model „*****” n/î *****; raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr.1523505 din 07.10.2022, pe automobilului de model „*****” n/î *****; certificatul de înmatriculare pe automobilul de model „***** *****” n/î ***** nr.214200003135 eliberat pe numele Luchița Serghei (vol. VI, f. d. 30 – 31);

- **Proces-verbal de percheziție cu planșa fotografică, acțiune procesuală întocmită la 17.10.2022,** și efectuată pe teritoriul auto-service-ului ce aparține S.A. „Transcon-M”, amplasat pe adresa mun. *****, *****. În cadrul efectuării percheziției pe teritoriul menționat supra au fost depistate și ridicate următoarele obiecte: tăietor unghiular de model „Ennpar” cu disc de model „Silverstar” care a fost împachetat în

pachet nr.1; o bucată de țeavă cu lungimea de aproximativ 19 cm, pe care este fixat un aparat cilindric din care ies doua fire de culoare neagră cu alb și unul de culoare albastră pe care este inscripția ”***** 89465-47070, denso 0302,04j07”, s-a împachetat în pachetul nr.2; o bucată metalică cu lungimea aproximativ 18.3 cm în care este instalat un dispozitiv tehnic din care ies 2 fire de culoare neagră, unul albă și una albastră pe care este inscripția ”***** 89465-47070, denso 0303,09j17” care este împachetat în pachetul nr.3; o bucată țeavă metalică cu lungimea de aproximativ 14.5 cm în care este instalat un dispozitiv tehnic din care ies 4 cabluri 2 de culoare neagră, 1 alb și 1 albastru, pe care este inscripția ”***** 89465-47070, denso 0301,06f02” care este împachetat în pachetul nr 4; o bucată țeavă metalică cu lungimea de aproximativ 18 cm în care este instalat un dispozitiv tehnic din care ies 4 cabluri 2 de culoare nagră, 1 alb și 1 albastru, pe care este inscripția ”***** 89465-47070, denso 0302,02j03” care este împachetat în pachetul nr 5; 5 țevi metalice cu lungimea aproximativ 10,5-11 cm, cu funingine de culoare neagră, care în capăt au un fixator de formă de romb cu găuri la margini se împachetează în pachet cu nr.6 (vol. VI, f. d. 58 – 61);

- **Proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală întocmită la 17.10.2022,** și efectuată în boxa nr.19 amplasată pe adresa mun. *****, ce aparține S.R.L.„KAT-RECICLARE”. În cadrul efectuării percheziției pe teritoriul menționat supra au fost ridicate copii actelor de achiziție a mărfurilor, copiile buletinelor de identitate pe numele lui Movileanu Victor și Sîrbu Dorin (vol. VI, f. d. 86 – 87);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului cu planșa fotografică, acțiune procesuală întocmită la 22.11.2022**, în cadrul căreia au fost supuse examinării copiile actelor ridicate în cadrul efectuării percheziției în boxa nr.19 amplasată pe adresa mun. *****, ce aparține S.R.L.”KAT-RECICLARE” și anume: 1) actul de achiziție a mărfurilor Seria DAA N*****03 din data de 17.08.2022 prin care cet. Copacinschi Iulian a primit mărfuri iar Movileanu Victor IDNP 20*****3, B*****, *****, a vândut marfa: deșeuri de catalizatori uzați(160801) 7kg, preț unitar 1.298,7 în total a primit 9.090,91 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 2) actul de achiziție a mărfurilor Seria QP Nr.3***** din data de 15.08.2022 prin care Pasa Roman a primit mărfuri iar Movileanu Victor IDNP 20*****3, B*****, Călărași, a vândut marfa: deșeuri de catalizatori uzați 12,5 kg, preț unitar 727,27 în total a primit 9.090,91 lei. În rubrica reținerii a fost introdus text de mână 1090,90, iar în rubrica total de plată 8000 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 3) actul de achiziție a mărfurilor Seria *****2 din data de 22.08.2022 prin care cet. Matei Igor a primit mărfuri iar Movileanu Victor IDNP 20*****3, B*****, *****, a vândut marfa: deșeuri de catalizatori uzați (160801) 2, preț unitar 454,55 lei, în total a primit 909 lei. În rubrica reținerii la buget a fost introdus text de mână 109, iar în rubrica total de plată 800 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 4) actul de achiziție a mărfurilor Seria *****4 din data de 24.08.2022 prin care Copacinschi Iulian a primit mărfuri iar Movileanu Victor IDNP 20*****3, B*****, *****, a vândut marfa: deșeuri de catalizatori uzați (160801) kg, 6.150, în total a primit 39.178 lei. În rubrica reținerii la buget a fost introdus text de mână 4701, iar în rubrica total de plată 34.477 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 5) actul de achiziție a mărfurilor Seria *****9 din data de 06.09.2022 prin

care Copacinschi Iulian a primit mărfuri iar Movileanu Victor IDNP 20*****3, B*****, *****, a vîndut marfa: deșeuri de catalizatori uzați (160801) kg, 6.150, în total a primit 39.178 lei. În rubrica reținere la buget a fost introdus text de mână 4701, iar în rubrica total de plată 34.477 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 6) actul de achiziție a mărfurilor Seria Q*****3 din data de 12.09.2022 prin care Copacinschi Iulian a primit mărfuri iar Sîrbu Dorin *****6, IDNP 2*****6, *****, a vândut marfa: deșeuri de catalizatori uzați (160801) kg, 43,5, în total a primit 9618,18 lei. În rubrica reținere la buget a fost introdus text de mână 1154,18, iar în rubrica total de plată 8464 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 7) actul de achiziție a mărfurilor Seria Q*****4 din data de 12.09.2022 prin care Copacinschi Iulian a primit mărfuri iar Sîrbu Dorin *****6, IDNP 2*****6, *****, a vîndut marfa: deșeuri de catalizatori uzați (160801) kg, 3, în total a primit 200 lei. În rubrica reținere la buget a fost introdus text de mână 27 lei, iar în rubrica total de plată 175 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 8) actul de achiziție a mărfurilor Seria QP***** din data de 16.09.2022 prin care Copacinschi Iulian a primit mărfuri iar Movileanu Victor IDNP 20*****3, B*****, *****, a vândut marfa: deșeuri de catalizatori uzați (160801) kg, 9.5, preț unitar 293,23 lei, în total a primit 2.272,7 lei. În rubrica reținere la buget a fost introdus text de mână 272.7 lei, iar în rubrica total de plată 2000 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 9) actul de achiziție a mărfurilor Seria QP*****8 din data de 17.09.2022 prin care Copacinschi Iulian a primit mărfuri iar Sîrbu Dorin *****6, IDNP 2*****6, *****, a vândut marfa: deșeuri de catalizatori uzați (160801) kg, 34,2, preț unitar 305,69, în total a primit 10.454(54) lei. În rubrica reținere la buget a fost introdus text de mână 1254.(54) iar în rubrica total de plată 9200 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 10) actul de achiziție a mărfurilor Seria QP*****2 din data de 19.09.2022 prin care Copacinschi Iulian a primit mărfuri iar Movileanu Victor IDNP 20*****3, B*****, *****, a vândut marfa: deșeuri de catalizatori uzați (160801) kg, 12,5, preț unitar 160 lei, în total a primit 2000 lei. În rubrica reținere la buget a fost introdus text de mână 240 lei, iar în rubrica total de plată 2000 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 11) actul de achiziție a mărfurilor Seria QP Nr.*****53 din data de 19.09.2022 prin care Copacinschi Iulian a primit mărfuri iar Sîrbu Dorin *****6, IDNP 2*****6, *****, a vândut marfa: deșeuri de catalizatori uzați (160801) kg, 4, preț unitar 227,27, în total a primit 909.09 lei. În rubrica reținere la buget a fost introdus text de mână 109.09 iar în rubrica total de plată 800 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 12) actul de achiziție a mărfurilor Seria QP Nr.*****61 din data de 01.10.2022 prin care Copacinschi Iulian a primit mărfuri iar Sîrbu Dorin *****6, IDNP 2*****6, *****, a vândut marfa: deșeuri de catalizatori uzați (160801) kg,19,5, preț unitar 291,38, în total a primit 5681,81 lei. În rubrica reținere la buget a fost introdus text de mână 681,81 iar în rubrica total de plată 5000 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 13) actul de achiziție a mărfurilor Seria QP Nr.*****5 din data de 10.10.2022 prin care Copacinschi Iulian a primit mărfuri iar Sîrbu Dorin *****6, IDNP 2*****6, *****, a vândut marfa: deșeuri de catalizatori uzați (160801) kg 8,5, preț unitar 267,38, în total a primit 2772,72 lei. În rubrica reținere la buget a fost introdus text de mână 272,72 iar în rubrica total de plată 2000 lei. La finele actului se observă mai multe semnături; 14) copia

buletinului de identitate seria B*****, eliberat pe numele Movileanu Victor născut la 24.03.2000, data emiterii 06.05.2015, data expirării 24.03.2025 IDNP 20*****3, domiciliu *****; 15) copia buletinului de identitate Seria *****6, eliberat pe numele Sîrbu Dorin născut *****, data emiterii 27.01.2022, data expirării 30.09.2027, IDNP:2*****6, domiciliul Străşeni, Pănăşeşti (vol. VI, f. d. 103 – 104);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală întocmită la 20.10.2022,** prin care au fost supuse examinării o secvență video ridicată în timpul efectuării percheziției în boxa nr. 19 ce aparține S.R.L.„KAT-RECICLARE". Prin examinarea înregistrării video se observă curtea din fața boxei ce aparține S.R.L. "KAT-RECICLARE" amplasată pe adresa mun. *****. Examinând înregistrarea observăm că este datată cu 10.10.2022 orele 18:35 min. În înregistrare se observă că în fața boxei și în ogradă stau parcate mai multe automobile, la fel se observă cum în curte din partea porții intră o persoană de gen masculin, care este îmbrăcată în maiou de culoare verde, în pantaloni de culoare sură și în adidași de culoare întunecată, care ține în mână o sacoșă de culoare albă. Ulterior persoana a fost identificată ca fiind Sîrbu Dorin. În înregistrare se observă cum persoana în cauză deschide ușa boxei și intră în incinta acesteia (Vol. VI, f. d. 107 – 108);

- **Proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală întocmită la 01.11.2022**, și efectuată la domiciliul lui Popa Ruslan, amplasat pe adresa mun. *****, localitatea *****, str. *****. În cadrul efectuării percheziției la domiciliul menționat supra au fost depistate și ridicate 2 bucăți de metal de culoare cafenie, resturi de la țeava de eșapament, care au fost împachetate în pachet nr.1. Aceste țevi constituie părți componente ale catalizatoarelor sustrase (vol. VI, f. d. 133 – 134);

- **Proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală întocmită la 17.10.2022**, și efectuată pe teritoriul garajului de deservire tehnică a mijloacelor de transport, amplasat pe adresa mun. *****, obiectul căruia l-a constituit automobilul de model "*****" cu n/î *****, în portbagajul căruia sub podea au fost depistate două plăcuțe de înmatriculare cu n/î *****. Nota: potrivit informației din fișa cartela transportului n/î ***** sunt înregistrate după camionul de model "MAN TGX 18.40 4x2 BLS", care aparține „TRANS EUGILION COM" SRL (vol. VI, f. d. 201 – 205);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică, acțiune procesuală întocmită la 17.11.2022**, prin care au fost supuse examinării telefonul mobil de model „OPPO" cu nr de IMEI 1:86***** și IMEI 2: 8***** care la momentul examinării este blocat, astfel examinarea ultimului fiind imposibilă, 3 șireturi de culoare neagră, o pereche de mănuși pentru construcții de culoare albă cu adausuri de silicon de culoare verde, o bancnotă cu nominalul de 10 lei, o bancnotă cu nominalul 5 lei, o bancnotă cu nominalul 1 leu, căciulă de culoare neagră de tip cagulă, cu inscripția "Alco", căciula menționată are un orificiu oval (vol. VI, f. d. 236 – 237);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică, acțiunea procesuală întocmită la 16.11.2022,** prin care a fost supus examinării telefonul de model "HTC Desire 12+"număr serie HQ*****5, IMEI: 355*****, IMEI 2: 3*****436, ce aparține lui Robu Victor. Examinând telefonul nominalizat observăm că în interiorul acestuia sunt instalate mai multe aplicații cum ar fi: "agendă" „messenger", „instagram",

„mesagerie”, „poze”, ”TikTok” ”Google foto” etc. În aplicația ”agenda” au fost depistate numerele de telefoane la mai multe persoane cum ar fi: Olguta Sora lu Veronica, Soferu Soroca, Tax Chișinău, Victor etc. În aplicația ”agenda” a fost depistat abonatul cu inscripția ”Șoferul Soroca” numărul de telefon *****8, s-a stabilit că aceasta este Iusupov Oleg. În aplicația ”agenda” a fost depistat abonatul cu inscripția ”Olguta Sora lu Veronica” numărul de telefon 0*****, s-a stabilit că aceasta este Iusupov Oleg. În aplicația ”agenda” a fost depistat abonatul cu inscripția ”Tax Chișinau” numărul de telefon *****, s-a stabilit că aceasta este Robu Victor. În aplicația ”agenda” a fost depistat abonatul cu inscripția ”Victor” numărul de telefon 0*****9, sa stabilit că aceasta este Movileanu Victor. Toată informația urmează a fi anexată la prezentul proces – verbal, în planșă foto.Fiind examinată aplicația ”Mesagerie” a fost depistată convorbirea SMS între Sîrbu Dorin și abonatul cu ”Olguta Sora lu Veronica”, care s-a stabilit a fi Iusupov Oleg, în mesajul menționat, la 10.10.2022 Iusupov Oleg scrie lui Sîrbu Dorin următorul text ”***** sună”, s-a stabilit că numărul transmis aparține Copacinschii Iulian. În aplicația ”apeluri ieșire/intrare” au fost depistate mai multă informație despre apelurile efectuate. Astfel s-a stabilit că la 01.10.22, la 10.10.22 și la 15.10.22 Sîrbu Dorin efectuează apeluri pe numărul de telefon *****, care s-a stabilit a fi lui Copacinschi Iulian (vol. VI, f. d. 244 – 246);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului cu planșa fotografică, acțiune procesuală întocmită la 16.11.2022,** prin care a fost supus examinării telefonul de model de model „iPhoneXs Max” număr model *****D/A, număr serial F*****, capacitatea 256GB, IMEI: 35*****35, ICCID 8*****64, MEID 35*****3, IMEI 2: *****39, ce aparține bănuitului Iusupov Oleg Examinând telefonul nominalizat observăm că în interiorul acestuia sunt instalate mai multe aplicații cum ar fi: ”contacte” „facebook”, „telegram”, „istagram”, „mesaje”, „poze”, „messenger”, ”999” etc. În mapa/aplicația ”contacte” au fost depistate numerele de telefoane la mai multe persoane cum ar fi: Alic Parcarea Pralia, Frat Ruslan, Fratioru, Sotia Mia, etc. În mapa/aplicația ”apeluri” a fost depistată informația despre mai multe apeluri efectuate abonatul cu inscripția ”Alic Parcarea Pralia” a cărui număr de telefon este 069961911, s-a stabilit că acesta este Trofim Alexei, astfel la 15.10.2022, orele 16.00, Iusupov Oleg efectuează un apel telefonic, apoi la 16.10.2022, la 18.29, Iusupov Oleg efectuează un apel telefonic abonatul cu inscripția ”Alic Parcarea Pralia”, informația urmează a fi anexată la prezentul proces – verbal, în planșă foto. La fel în mapa/aplicația ”apeluri” a fost depistată informația despre mai multe apeluri efectuate abonatului cu numărul de telefon *****, s-a stabilit că numărul dat aparține lui Robu Victor. Astfel din informația s-a stabilit că în intervalul de timp 11.10.-17.10.2022 se efectuează mai multe apeluri telefonice. După informație prezentă ultima discuție este la data de 17.11.2022 orele 01.52, discuția fiind de 17 secunde, informația urmează a fi anexată la prezentul proces – verbal, în planșă foto. La fel în mapa/aplicația ”apeluri” a fost depistată informația despre apeluri efectuate abonatului cu numărul de telefon 0*****3, s-a stabilit că acest număr aparține lui Sîrbu Dorin, ultimul apel fiind efectuat la 16.10.2022 orele 20.03, informația urmează a fi anexată la prezentul proces – verbal, în planșă foto. În mapa/aplicația ”mesaje” a fost depistată convorbirea sms între Iusupov Oleg și abonatul cu numărul de telefon

+373*****3, care aparține lui Sîrbu Dorin, în mesajul menționat, la 10.10.2022 Iusupov Oleg scrie lui Sîrbu Dorin următorul text ”***** sună”, s-a stabilit că numărul transmis aparține Copacinschii Iulian, discuția purtată urmează a fi anexată la prezentul proces – verbal, în planșă foto. La fel în mapa/aplicația ”mesaje” a fost depistată convorbirea sms între Iusupov Oleg și abonatul ”Frat Ruslan”, s-a stabilit că acesta este Popa Ruslan. În cadrul discuției ei vorbesc despre bani, Ruslan întreabă de bani, Oleg promite că îi va da, la fel comunică că în curînd va achita Passatul, discuțiile purtate urmează a fi anexate la prezentul proces – verbal, în planșă foto. În mapa/aplicația ”poze” au fost depistate mai multe poze care au importanța pentru cauza penală. Astfel a fost depistată o poză pe care se observă, o filă ruptă din carnet cu următorul text ”-Reciclare str. *****, tel +3*****4” și mai jos un înscris de mână ”24.08.2022 18.14 min., F*****64”, potrivit informației din materialele cauzei penale la data de 24.08.2022 cet. Movileanu Victor, care este fratele lui Iusupov Oleg, a beneficiat de un transfer ”plata pentru deșeuri de catalizatoare uzați conform actului de achiziții din 24.08.2022, plătitor fiind SRL ”Kat-Reciclare”. La fel în telefonul lui Iusupov Oleg au fost depistate 2 poze, cu ecranului bancomatului, într-o poză se observă silueta a 2 persoane de gen masculin, vizual se aseamănă cu Iusupov Oleg și Mobileanu Victor, iar pe cealaltă poză doar a ecranul bancomatului, pozele fiind datate cu 24.08. La fel în mapa/aplicația ”poze” au fost depistate mai multe poze cu diferite automobile ca ”*****” de culoare întunecată cu n/î *****, ”Pasat” de culoare întunecată cu n/î *****, ”*****” de culoare albă cu n/î *****, potrivit materialelor cauzei penale Iusupov Oleg se folosea de automobilele menționate. Totodată au fost depistate și poze cu certificate de înmatriculare a automobilelor menționate și o poză a buletinului de identitate a cet. Popa Ruslan (vol. VII, f. d. 4 – 7);

- **Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală întocmită la 04.11.2022**, în cadrul căreia de la Copacinschii Iulian au fost ridicate actele de achiziție, dispozițiile de transfer, dispozițiile de încasare, actele de verificare, ordinul de angajare, fișa de post, extras din buletinul de identitate (vol. VII, f. d. 27);

- **Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală întocmită la 24.11.2022,** în cadrul căreia obiectul examinării l-au constituit copiile actelor ridicate de la Copacinschii Iulian. Din conținutul celor examinate se constată, că în actele de achiziție Copacinschii Iulian, primea marfa și anume deșeuri de catalizatori uzați de la Sîrbu Dorin și Movileanu Victor pe contul cărora au fost achitate diferite sume bănești în dependență de cantitatea de catalizatori uzați prezentați spre realizare (vol. VII, f. d. 65 – 67);

- **Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală întocmită la 01.11.2022**, în cadrul căreia de la Popa Ruslan a fost ridicat un telefon mobil de model ”Redmi 11” cu nr. IMEI 1):86*****7887 și IMEI 2):86*****5 (vol. VII, f. d. 85);

- **Proces-verbal de examinare cu planșa fotografică, acțiune procesuală întocmită la 01.11.2022**, în cadrul căreia obiectul examinării l-a constituit telefonul mobil de model ”Redmi 11” cu nr. IMEI 1):86*****7887 și IMEI 2):86*****5. Examinând telefonul nominalizat observăm că în interiorul acestuia sunt instalate mai multe aplicații cum ar fi: ”agendă” ,,messenger”, ,,instagram”, ,,mesagerie”, ,,poze”, ”whatsapp” etc. În aplicația ”WhatsApp” au fost depistată convorbirea cu abonatul cu nr de telefon +373*****6, care aparține cet. Iusupov Oleg. În cadrul convorbirilor cei doi

discută pe diferite teme de ordin personal precum și despre faptul că Ruslan îi reproșează lui Oleg că ultimul umblă cu promisiuni și să lase automobilul la parcare. Fiind examinată aplicația ”Mesagerie” a fost depistată convorbirea SMS între Popa Ruslan și abonatul Oleg Iusupov, în discuția menționată Popa Ruslan cere bani de la Iusupov Oleg, comunicîndu-i că daca nu aduce banii, vor fi ridicate mașinile, la fel în discuție părea fi supărat pe Oleg că ultimul îl minte. Tot în mesagerie la data de 03.10.2022 Oleg îi scrie lui Ruslan un mesaj cu următorul text. **”te întreabă cineva eu m-am împrumutat cu 4800 euro de la tine bine”** (vol. VII, f. d. 87 – 90);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu planșa fotografică, acțiunea procesuală întocmită la 17.10.2022** în cadrul cauzei penale nr.2022031207 și efectuată în curtea blocurilor locative de pe str. *****, str. ***** nr. 2 și str. ***** nr. ***** din mun. *****, în cadrul căreia bănuitul Sîrbu Dorin a indicat la locul săvârșirii infracțiunii și anume locul unde se aflau parcate mijloacele de transport de model ”*****” de la care au fost sustrase țevile de eșapament împreună cu catalizatoarele. Tot acesta a menționat că în comiterea infracțiunii au fost implicați Iusupov Oleg, Robu Victor și Movileanu Victor (vol. VIII, f. d. 70 – 75);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu planșa fotografică, acțiune procesuală întocmită la 17.10.2022** în cadrul cauzei penale nr.2022031207 și efectuată în curtea blocurilor de locative de pe str. *****, str. ***** nr.2 și str. ***** nr.***** din mun. Chișinău, în cadrul căreia bănuitul Robu Victor a indicat la locul săvârșirii infracțiunii și anume locul unde se afla parcate mijloacele de transport de model ”*****” de la care au fost sustrase țevile de eșapament împreună cu catalizatoarele. Tot acesta a menționat că în comiterea infracțiunii au fost implicați Iusupov Oleg, Sîrbu Dorin și Movileanu Victor (vol. VIII, f. d. 156 – 164);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală întocmită la 06.12.2022** în cadrul căreia obiectul examinării îl constituie raportul privind analiza operațională a informațiilor ridicate pe cauza penală nr.2022031207 pe 113 file, efectuată de către Secția Analiza Informațiilor din cadrul DP mun. Chișinău. În cadrul prezentului raport au fost stabilite conexiuni efectuate între cartelele SIM 0***** și *****8 ce aparțin lui Iusupov Oleg și 0***** ce aparține lui Movileanu Victor; ***** ce aparține lui Robu Victor; 0***** ce aparține lui Sîrbu Dorin; 0*****3 ce aparține lui Sîrbu Dorin; 0*****5 ce aparține lui Cojocaru Felicia; ***** ce aparține lui Copacinschi Iulian cu nr.*****04 ce aparține SRL ”KAT-Reciclare”. Conexiuni efectuate de către cartele SIM 0***** și *****8 ce aparțin lui Iusupov Oleg, au avut legătura cu cartelele SIM 0***** ce aparține lui Movileanu Victor, ***** ce aparține lui Robu Victor, 0***** și 0*****3 ce aparțin lui Sîrbu Dorin, în perioada de timp 01.01.2022 până la 17.10.2022 (vol. V, f. d. 249);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului cu anexele acestuia, acțiune procesuală întocmită la 19.12.2022**, prin intermediul căruia au fost supuse examinării descifrările convorbirilor telefonice autorizate de pe cartelele SIM de care se foloseau membrii grupării criminale și anume: descifrările convorbirilor telefonice autorizate de pe cartela SIM cu numărul 0***** în perioada de timp de la 01.01.2022 până la 28.11.2022, la compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova”. Examinând descifrările

observăm că acest număr a fost creat la 05.12.2021 și este înregistrat la compania S.A. „Orange Moldova” pe numele lui Natalia Lazari, aceasta din urmă fiind soacra lui Iusupov Oleg (mama lui Cojoaru Felicia) domiciliată în mun. Chișinău, Com. Sîngera, str. Victor Crasescu nr.5. La accesarea acestui număr 0***** în aplicația eycon observăm că apare inscripția „Oleg”. Urmare a examinării descifrărilor convorbirilor telefonice, observăm că în perioada supusă autorizării prin intermediul cartelei sus numite au fost efectuate numeroase apeluri de intrare, ieșire, precum și sms-uri cu diverse numere de contact. Astfel în perioada de timp de la 12.08.2022 până la 15.08.2022 aproximativ ora 10:30 minute, abonatul respectiv (Iusupov Oleg) s-a aflat în diverse locații unde a primit și efectuat apeluri telefonice. La 12.08.2022, în perioada de timp de la ora 00:09:13 până la ora 04:39:10 abonatul cu cartela SIM numărul 0***** (Iusupov Oleg), se afla în sectorul Telecentru, iar antenele prindeau zonele: *****, Teleradio Moldova, Batalionul de Gardă, Lumtehnica (aceasta din urmă este amplasată pe str. Pietrarilor), Moldova Film, str. *****, și ultima locație este din nou pe str. *****, loc unde a fost comisă infracțiunea. În toată această perioadă Iusupov are apeluri de intrare și ieșire cu cartela SIM numărul 0*****0, de care pe atunci se folosea Robu Victor. La fel se contactează cu cartela SIM numărul 0*****5 ce-i aparține lui Cojocaru Felicia, se contactează cu cartela SIM nr.0*****8 precum și cu alte cartele SIM, (episod 1). La 16.08.2022 în perioada de timp de la ora 00:50:39 până la ora 04:13:31 abonatul sus numit (Iusupov Oleg) se afla în sectorul Buiucani, iar antenele prindeau zonele: ALFA, *****, Non Pharma, RTEC_STILP_17, iar începând cu ora 02:30:23, până la ora 03:58:27, se afla în regiunea CASA NUNȚII. Or, str. Paris 43/3, este locul unde a fost comisă infracțiunea și se află în imediata apropiere de restaurantul „CASA NUNȚII”. În toată această perioadă abonatul sus numit a efectuat apeluri telefonice cu abonații ce dispun de cartelele SIM 0*****0 de care se folosea Robu Victor, 0*****5 ce aparține lui Cojocaru Felicia și 0*****9 de care se folosește Movileanu Victor, precum și alte numere de contact inclusiv numărul 0*****8, (episod 2). La 23.08.2022, în perioada de timp de la ora 21:03:04, până la ora 21:35:45, abonatul cu numărul 0***** (Iusupov Oleg) s-a aflat în regiunea Strășeni – Pănășești, de aici rezultă că el s-a deplasat la domiciliul lui Sîrbu Dorin, pentru a-l lua să participe la sustragere. Ulterior în perioada de timp de la ora 22:28:18 până la ora 22:48:01, s-a aflat în sectorul Buiucani, regiunea Deleanu 3, ALFA, ALFA2, unde a efectuat apeluri telefonice cu abonatul care se folosește de cartela SIM numărul 0*****9, care-i aparține lui Movileanu Victor, după care s-a deplasat în regiunea Telecentru. Mai apoi, la 24.08.2022, începând cu ora 01:02:14, până la ora 04:38:01, s-a aflat în sectorul Buiucani, regiunile: ALFA, CREATOR, Stația HIDROFORULUI, DELEANU 3, DELEANU 3/1, Teleferic, Zona ALFA, adică în zonele s-au imediata apropiere cu locurile unde au fost comise infracțiunile, or, infracțiunile au fost comise pe str. ***** nr.2 și ***** ***** (episoadele 3 - 4). În toată această perioadă abonatul sus numit a efectuat apeluri cu numerele: 0*****0 de care se folosea Robu Victor, 0*****9 de care se folosește Movileanu Victor și 0*****5 de care se folosește Cojocaru Felicia, precum și alte cartele SIM. La 11.09.2022, în perioada de timp de la ora 02:59:20 până la ora 04:45:20 s-a aflat în sectorul Buiucani, în regiunile: ALFA, TELEFERIC (ultima locație leagă străzile Calea Ieșilor cu str. Nicolae H. Costin), Stația Hidroforilor, iar în final pe

str. Suceava (această din urmă stradă se află în perimetrul străzilor ***** cu str. *****). Astfel în această perioadă abonatul sus numit (Iusupov) a efectuat apeluri cu cartela SIM nr.0*****9 ce aparține lui Movileanu Victor și se afla în imediata apropiere de locul comiterii infracțiunii str. ***** ***** (episod 5). În perioada de timp de la 11.09.2022 ora 20:01:37 până la ora 22:38:36 abonatul sus numit (Iusupov Oleg) s-a aflat în sectorul Buiucani, regiunile Deleanu, șoseaua Balcani, Vatra, Sireți, Bariera Sculeni și a efectuat numeroase apeluri cu abonații de pe numerele 0*****9, ce-i aparține lui Movileanu Victor, 0*****3, 0*****1, precum și alte cartele, adică se află în sectorul unde a fost comisă infracțiunea, (episod 6). La 08.10.2022, în perioada de timp de la ora 00:56:09 până la ora 05:41:15 minute, abonatul sus numit (Iusupov Oleg), s-a aflat în sectorul Telecentru regiunile: Asachi, Asachi 65, Telecentre, Memorial. În această perioadă abonatul sus numit a efectuat diverse apeluri telefonice cu cartelele SIM numerele: 0*****5 care-i aparține lui Felicia și cartela SIM cu numărul ***** de care se folosește Robu Victor. În toată această perioadă antenele arată că el se afla în imediata apropiere de locul comiterii infracțiunii Șoseaua Hîncești 20 (amplasat lângă cercul de la 40 ani, casa în care își desfășoară activitatea magazinul LINELLA), (episod 7). La 13.10.2022, în perioada de timp de la ora 00:42:51 până la ora 04:36:50, abonatul sus numit cu n*****ul 0***** (Iusupov Oleg) s-a aflat în sectorul Rîșcani, în regiunile: *****, ***** adică în zona unde a fost comisă infracțiunea. În toată această perioadă el a efectuat apeluri cu abonatul neidentificat care se folosește de cartela SIM cu numărul: 07*****8 și abonatul cu cartela SIM numărul 0*****5 care-i aparține lui Cojocaru Felicia, cu care discută foarte mult. În toată această perioadă antenele arată că ei se aflau în imediata apropiere de locul comiterii infracțiunii. În cazul dat infracțiunea a fost comisă pe Bd. *****, care se află în spatele „MCDonalds” și la 2, 3 case distanță de strada *****, precum și în apropiere de strada ***** (episod 8). Ulterior după comiterea infracțiunii aceștia s-au deplasat spre domiciliu în sectorul *****. La 14.10.2022, în perioada de timp de la ora 03:30:05 până la ora 04:48:49, abonatul nominalizat (Iusupov Oleg), s-a aflat în sectorul Rîșcani, regiunile Termocom, Mezeluri, *****, Elire. În toată această perioadă antenele arătau că el s-a aflat în imediata apropiere de locul comiterii infracțiunii și chiar la locul comiterii infracțiunii. La ora 04:25:15, el se afla la locul comiterii infracțiunii pe str. ***** și în toată această perioadă el a efectuat apeluri cu abonații 0*****5 care-i aparține lui Cojocaru Felicia și cartela sim cu numărul 078738911. În cazul dat infracțiunea a fost comisă pe str. ***** (episod 9). După comiterea infracțiunii aceștia la fel s-au deplasat la domiciliu în sectorul *****. La 17.10.2022, în perioada de timp de la ora 00:25:24 până la ora 04:52:52, abonatul nominalizat supra, (Iusupov Oleg), s-a aflat în sectorul Telecentru, iar antenele prindeau regiunile: Docuceaev, Asachi, Lumtehnica, CTA 72 (ultima locație este clădirea S.A. Moldtelecom din str. Șoseaua Hîncești 55/1). Adică, în toată această perioadă acest abonat s-a aflat la locul comiterii infracțiunii și în imediata apropiere de comitere a acesteia. În cazul dat, infracțiunea a fost comisă pe *****, în tot acest timp el a efectuat apeluri cu abonații care se folosesc de cartelele SIM cu numerele ***** care-i aparține lui Robu Victor și abonatul cu cartela SIM numărul 0*****5, de care se folosește Cojocaru Felicia, precum și abonatul neidentificat cu numărul 0*****4. Iar după comiterea infracțiunii s-au deplasat înapoi spre domiciliu în sect. *****, unde au

fost reținuți, cu corpurile delicte în automobil, (episodul 10). Urmare a examinării descifrărilor sus numite constat că în toată perioada supusă autorizării abonatul sus numit (Iusupov Oleg) care se folosește de cartela SIM cu numărul 0***** nu s-a aflat niciodată în regiunea Călărași ori satul Sipoteni. Examinând descifrările convorbirilor telefonice de pe cartela SIM cu numărul 0*****, autorizate la companiile de telecomunicații S.A. „Moldcell" și S.A. „Moldtlecom" observăm că în perioada supusă autorizării, acest număr nu s-a aflat în rețeaua acestor companii. Examinării sunt supuse descifrările convorbirilor telefonice autorizate de pe cartela SIM cu numărul *****8 în perioada de timp de la 01.01.2022 până la 20.10.2022, la compania de telecomunicații S.A. „Moldcell". În cadrul urmăririi penale, din materialele operative s-a stabilit că această cartelă a fost folosită de către Iusupov Oleg, în marea parte pentru rețeaua internet. Examinând descifrările de pe numărul sus numit observăm că în perioada de la 27.01.2022 până la 03.06.2022, această cartelă SIM a fost în rețea însă prin intermediul ei nu au fost efectuate nici apeluri de intrare nici de ieșire. De la 03.06.2022 până la 05.09.2022 această cartelă a dispărut din rețea și a apărut abia la 05.09.2022 (posibil a fost în vânzare, întrucât compania Moldcell după o lună de zile în care nu te folosești de telefon suspendă numărul și ulterior îl pune în vânzare). În perioada de timp de la 05.09.2022, acest număr a început să fie activ și în marea parte se afla în sectorul Telecentru, str. Miorița, șoseaua Hîncești, str. ***** Alecsandri, apeluri de intrare și ieșire fiind efectuate foarte puține prin intermediul acestei cartele, aceasta fiind utilizată în marea parte pentru rețeaua de internet. La 06.09.2022, în perioada de timp de la ora 10:38:55 până la ora 10:42:24, abonatul sus numit s-a aflat în raza raionului Strășeni, satul Zubrești unde a discutat cu abonatul care se folosește de cartela SIM nr.***** această din urmă cartelă aparține anagajaților S.R.L. „CAT RECICLAE" locul unde erau realizate catalizatoarele. Tot la 06.09.2022, în perioada de timp de la ora 12.50:41 până la ora 01:05:18, abonatul sus numit în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. ***** (sediul CAT RECICLARE), a efectuat 2 apeluri cu abonatul 0*****9 de care se folosește Movileanu Victor, aceștia se aflau la locul de realizare a bunurilor sustrase. La 08.09.2022, ora 02:54:59, acest abonat a efectuat o încercare de apel către abonatul 0*****0, de care la acel moment se folosea Robu Victor. La 12.09.2022, în perioada de timp de la ora 05:12:08 până la ora 06:28:58, acest abonat *****8 (Iusupov Oleg) s-a aflat în sectorul Buiucani, regiunile *****, ***** și a efectuat un apel telefonic către abonatul 0*****9 de care se folosește Victor Movileanu. La 13.09.2022, pe parcursul zilei abonatul cu numărul *****8 (Iusupov Oleg) în timp ce se afla în sectorul Buiucani, a efectuat apeluri cu abonatul care se folosește de cartela SIM nr.0*****5, care-i aparține lui Cojocaru Felicia. Acest număr a fost activ până la 17.10.2022 ora 12:49:04 (ziua când au fost reținute persoanele) după care nu a mai apărut în rețea. Examinării sunt supuse descifrările convorbirilor telefonice autorizate de pe cartela SIM cu numărul ***** în perioada de timp de la 02.01.2022 până la 18.10.2022, la compania de telecomunicații S.A. „Mol*****lecom". În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că cartela SIM cu numărul *****, este utilizată de către membrul grupului criminal pe nume Robu Victor. La accesarea acestui număr ***** în aplicația eycon observăm că apare inscripția „Vichea". Urmare a examinării descifrărilor convorbirilor telefonice, observăm că această cartelă a

apărut în rețea în perioada de timp de la 02.01.2022 până la 17.01.2022, după care a dispărut și a apărut din nou abia la 12.09.2022, ora 19:03:11 minute. Însă în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Robu Victor, dispunea de mai multe cartele SIM pe care periodic le schimba iar una din ele fiind cartela SIM cu numărul 0*****0, cu care acesta a fost identificat în timp ce participa la sustrageri. În perioada supusă autorizării prin intermediul cartelelor sus numite au fost efectuate numeroase apeluri de intrare, ieșire, precum și sms-uri cu diverse numere de contact. Astfel, la 12.08.2022 în perioada de timp de la ora 01:55:24 minute, până la ora 03:47:55 minute, abonatul respectiv (Robu Victor) prin intermediul cartelei SIM cu numărul 0*****0, a efectuat intensiv diverse apeluri de intrare și ieșire cu abonații: 0***** (Iusupov Oleg) și abonatul 0*****9 (Movileanu Victor), în timp ce se afla în sectorul Telecentru, iar antenele prindeau zonele: *****, Teleradio Moldova, Batalionul de Gardă, Lumtehnica (aceasta din urmă locație este amplasată pe str. Pietrarilor), Moldova Film, str. *****, și ultima locație este din nou pe str. *****, loc unde a fost comisă infracțiunea (episod 1). La 16.08.2022 în perioada de timp de la ora 00:50:39 până la ora 04:13:31 abonatul sus numit (Robu Victor) posesor al cartelei SIM numărul 0*****0, a efectuat diverse apeluri de intrare și ieșire cu abonații (Movileanu Victor) care utilizează cartela SIM cu numărul 0*****9 și abonatul (Iusupov Oleg) posesor al cartelei SIM cu numărul 0*****, în timp ce ultimii se aflau în sectorul Buiucani, iar antenele prindeau zonele: ALFA, *****, Non Pharma, RTEC_STILP_17, iar începând cu ora 02:30:23, până la ora 03:58:27, s-au aflat în regiunea CASA NUNȚII. Or, str. Paris 43/3, este locul unde a fost comisă infracțiunea și se află în imediata apropiere de restaurantul „CASA NUNȚII” (episodul 2). La 24.08.2022, în perioada de timp de la ora 02:03:04, până la ora 04:44:11, abonatul sus numit (Robu Victor) posesor al cartelei SIM numărul 0*****0 a efectuat diverse apeluri de intrare și ieșire cu abonații (Movileanu Victor) care utilizează cartela SIM cu numărul 0*****9 și abonatul (Iusupov Oleg) posesor al cartelei SIM cu numărul 0*****, în timp ce ultimii se aflau în sectorul Buiucani, iar antenele prindeau zonele: DELEANU 3, ALFA, CREATOR, Stația HIDROFORULUI, DELEANU 3/1, Teleferic, Zona ALFA, adică în zonele unde au fost comise infracțiunile s-au imediata apropiere de comiterea acestora, or, infracțiunile în cazul dat au fost comise pe str. ***** nr.2 și ***** *****, fapt ce corespunde exact locația indicată cu locul comiterii faptelor infracționale (episoadele 3 - 4). La 10.09.2022, ora 01:57:38 abonatul sus numit (Robu Victor) posesor al cartelei SIM cu numărul 0*****0 a efectuat apeluri de intrare și ieșire cu abonatul (Iusupov Oleg) posesor al cartelei SIM cu numărul 0*****, în timp ce ultimul se afla în sectorul Buiucani, iar antenele prindeau zona: *****, (episod 5). La 12.09.2022, în timpul nopții s-a aflat împreună cu Iusupov Oleg și Movileanu Victor și a participat la sustragerea bunurilor din strada ***** (episod 6). După cum am menționat anterior la 12.09.2022 Robu Victor și-a schimbat din nou cartela SIM cu numărul ***** cu care în continuare a participat la sustrageri. La 08.10.2022, în perioada de timp de la ora 02:11:55 min., până la ora 04:20:50 min., abonatul ***** (Robu Victor), s-a aflat în sectorul Telecentru, iar antenele au prins regiunile: L_C_CRM_1, Ministerul Sănătății, strada Academiei, Strada Gh. Casu, str. Lomonosov. În cazul dat infracțiunea a fost comisă pe Șoseaua Hîncești 20, (amplasată lângă cercul de la 40 ani, casa în care își desfășoară activitatea magazinul

LINELLA), iar antenele telefonului său indică că el s-a aflat atât în locul comiterii infracțiunii cât și în imediata apropiere de comitere a acesteia. În toată această perioadă Robu a contactat cu abonatul 0***** (Iusupov Oleg) și cartelele SIM numerele 0*****6, 0*****4, (episod 7). La 13.10.2022, în perioada de timp de la ora 01:17:54 până la ora 04:28:45, abonatul sus numit cu numărul ***** (Robu Victor) s-a aflat în sectorul Rîșcani, iar antenele prindeau regiunile: L_C_CTA44_1, T*****, *****, Micro_C_*****, etc., adică în zonele unde a fost comisă infracțiunea. În toată această perioadă el a avut apeluri cu abonatul 0*****4, cu care a discutat de multe ori. În toată această perioadă antenele artă că el s-a aflat în imediata apropiere de locul comiterii infracțiunii. În cazul dat infracțiunea a fost comisă pe Bd. *****, care se află în spatele „MCDonalds" și la 2, 3 case distanță de strada *****, (episod 8). Ulterior după comiterea infracțiunii acesta s-a deplasat spre domiciliu în sectorul ***** (ELAT). La 14.10.2022, în perioada de timp de la ora 03:24:05 până la ora 04:38:56 minute, abonatul nominalizat (Robu Victor) telefon *****, s-a aflat în sectorul Rîșcani, iar antenele prindeau regiunile: T*****, D*****, *****, Cercul de pe strada Renașterii, etc. În toată această perioadă antenele arată că abonatul s-a aflat în imediata apropiere de locul comiterii infracțiunii și chiar la locul comiterii infracțiunii. În cazul dat infracțiunea a fost comisă pe str. *****, iar potrivit informației oferite de către compania de telecomunicații acesta s-a aflat pe această adresă la ora 04.16:29 minute. În toată perioada cât s-a aflat în sectorul Rîșcani acesta a efectuat 2 apeluri de intrare cu abonatul 0*****4 (episod 9). După comiterea infracțiunii acesta la fel s-a deplasat la domiciliu în sectorul ***** (*****). La 17.10.2022, în perioada de timp de la ora 00:03:22 până la ora 04:34:15, abonatul nominalizat supra, (Robu Victor), s-a aflat în sectorul Telecentru, iar antenele prindeau regiunile: Asachi, Ministerul Sănătății, Pietrarilor, Unitatea Militară, CTA 72 (ultima locație este clădirea S.A. Moldtelecom din str. Șoseaua Hîncești 55/1). Adică, în toată această perioadă acest abonat s-a aflat atât la locul comiterii infracțiunii cât și în imediata apropiere de comitere a acesteia. În cazul dat, infracțiunea a fost comisă pe *****, în tot acest timp el a efectuat un apel de ieșire către abonatul care se folosește de cartelele SIM cu numărul 0***** care-i aparține lui Iusupov Oleg, precum și abonatul neidentificat cu numărul 068774083. Iar după comiterea infracțiunii s-a deplasat înapoi spre domiciliu în sect. *****, unde a fost reținut, cu corpurile delicte în automobil, (episodul 10). Examinării sunt supuse descifrările convorbirilor telefonice autorizate de pe cartela SIM cu numărul 0*****5 în perioada de timp de la 01.06.2022 până la 03.11.2022, la compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova". Examinând descifrările observăm că acest număr a fost creat la 18.09.2015 și este înregistrat la compania S.A. „Orange Moldova" pe numele lui Natalia Lazari, care este mama lui Cojocaru Felicia, domiciliată în mun. Chișinău, Com. Sîngera, str. Victor Crasescu nr.5. La moment de acest număr se folosește Cojocaru Felicia, concubina lui Iusupov Oleg. Urmare a examinării descifrărilor convorbirilor telefonice, observăm că în perioada supusă autorizării prin intermediul cartelei sus numite au fost efectuate numeroase apeluri de intrare, ieșire, precum și sms-uri cu diverse numere de contact. Astfel la 12.08.2022 în perioada de timp de la ora 00:03:30 până la 04:26:49, abonatul sus numit (Cojocaru Felicia) s-a aflat în sectorul telecentru iar antenele prindeau regiunile: IPROCOM (str. Gh. Tudor 5), LUMTEHNICA

(amplasată pe str. Pietrarilor 2) TELERADIO MOLDOVA, locații care sunt în apropiere de locul comiterii infracțiunii, în cazul dat infracțiunea a fost comisă pe str. *****, (episod 1). În toată această perioadă Felicia a efectuat apeluri cu cartela SIM numărul 0*****, de care se folosește Iusupov Oleg. La 16.08.2022 în perioada de timp de la ora 00:50:53 până la ora 03:29:06 abonatul sus numit (Cojocaru Felicia) s-a aflat în sectorul Buiucani, iar antenele prindeau zonele: ALFA, *****, Non Pharma, RTEC_STILP_17 și CASA NUNȚII. Or, str. Paris 43/3, este locul unde a fost comisă infracțiunea și se află în imediata apropiere de restaurantul „CASA NUNȚII" (episod 2). În toată această perioadă abonatul sus numit a efectuat apeluri telefonice cu abonatul ce dispune de cartela SIM 0***** (Iusupov Oleg). La 23.08.2022, în perioada de timp de la ora 21:20:53, până la ora 22:49:08, abonatul cu numărul 0*****5 (Cojocaru Felicia) s-a aflat în regiunea Strășeni, Pănășești, Cojușna Vatra, Creator și mai apoi regiunea ALFA. Din cele constatate rezultă că ea s-a deplasat la domiciliul lui Sîrbu Dorin, domiciliat în raionul Strășeni, satul Pănășești, iar mai apoi venind în oraș a stat o perioadă în sectorul Buiucani, după care s-a deplasat în zona Telecentru. Fiind în regiunea Telecentru, inclusiv zona IPROCOM, efectuează numeroase apeluri pe timpul nopții deja fiind data de 24.08.2022, către abonatul 0***** (Iusupov Oleg), (episod 3 – 4). La 11.09.2022, în perioada de timp de la ora 02:52:41 până la ora 05:01:21 abonatul cu numărul 0*****5 (Cojocaru Felicia) s-a aflat în sectorul Buiucani, iar antenele prindeau regiunile: ALFA, TELEFERIC (această din urmă locație leagă străzile Calea Ieșilor cu str. Nicolae H. Costin), Stația Hidroforilor, iar în final Bariera Sculeni. Astfel în această perioadă abonatul sus numit (Cojocaru Felicia) a efectuat un apel la numărul 022431122 ce aparține (Premier Energy) și a remis un sms către cartela SIM cu nr.0*****9 ce aparține lui Movileanu Victor, în timp ce se afla în imediata apropiere de locul comiterii infracțiunii str. ***** *****, (episod 5), după care s-a deplasat în altă regiune a orașului. La 12.09.2022, în perioada de timp de la ora 00:36:37 până dimineața s-a aflat în regiunea Telecentru și a efectuat apeluri cu abonatul 0***** (Iusupov Oleg), precum și cartela SIM cu numărul 078024542 (episod 6). În perioada de timp de la 07.10.2022 ora 22:15:13 până la 08.10.2022 ora 05:03:30 minute, abonatul sus numit (Cojocaru Felicia), s-a află la domiciliu în sectorul ***** regiunea ELAT. În toată această perioadă a efectuat apeluri telefonice cu abonatul ce dispune de cartela SIM numărul ***** pe nume Robu Victor, abonatul cu numărul 0***** de care se folosește Iusupov Oleg, cartelele SIM cu numerele *****, etc. Ultimul apel al Feliciei cu Iusupov Oleg fiind la ora 04.30:37 minute cu o durată de 43 secunde. Deaici rezultă că Felicia era la curent cu toată activitatea lui Iusupov Oleg, întrucât în timpul nopții aceștia dispun de numeroase apeluri telefonice, (episod 7). La 13.10.2022, în perioada de timp de la ora 00:42:51 până la ora 04:39:37, abonatul sus numit cu numărul 0*****5 (Cojocaru Felicia) s-a aflat în sectorul Rîșcani, iar antenele prindeau regiunile: ***** 4, Calea Orheiului, MACDONALDS, Florilor Cerc, COUR-CO, ***** etc., adică în zonele unde a fost comisă infracțiunea. În toată această perioadă ea a efectuat apeluri cu abonatul 0***** Iusupov Oleg, cu care a discutat de multe ori discuții îndelungate. În toată această perioadă antenele arată că ea s-a aflat în imediata apropiere de locul comiterii infracțiunii. În cazul dat infracțiunea a fost comisă pe Bd. *****, care se află în spatele „MCDonalds" și la 2, 3 case distanță de

strada *****, precum și în apropiere de strada ***** (episod 8). Ulterior după comiterea infracțiunii aceasta s-a deplasat spre domiciliu în sectorul ***** (Marița). La 14.10.2022, în perioada de timp de la ora 03:30:05 până la ora 04:50:57, abonatul nominalizat (Cojocaru Felicia), s-a aflat în sectorul Rîșcani, iar antenele prindeau regiunile: Andrei Doga, MANEJ, T*****, Mezeluri, *****, Elire, etc. În toată această perioadă antenele arătau că abonatul s-a aflat în imediata apropiere de locul comiterii infracțiunii și chiar la locul comiterii infracțiunii, unde de la locul comiterii infracțiunii a efectuat un apel telefonic și a discutat cu abonatul 0***** (Iusupov Oleg). La ora 04:25:15, abonatul s-a aflat la locul comiterii infracțiunii pe str. ***** și în toată această perioadă a efectuat apeluri cu abonatul 0***** (Iusupov Oleg). În cazul dat infracțiunea a fost comisă pe str. ***** (episod 9). După comiterea infracțiunii aceasta la fel s-a deplasat la domiciliu în sectorul ***** regiunea (Chișinău ELAT). La 17.10.2022, în perioada de timp de la ora 00:28:07 până la ora 06:31:03, abonatul nominalizat supra, (Cojocaru Felicia), s-a aflat în sectorul Telecentru, iar antenele prindeau regiunile: Docuceaev și Lumtehnica (ultima locație fiind str. Pietrarilor). Adică, în toată această perioadă acest abonat s-a aflat în imediata apropiere de locul comiterii infracțiunii. În cazul dat, infracțiunea a fost comisă pe *****, în tot acest timp acest abonat a efectuat apeluri cu abonații care se folosesc de cartelele SIM cu numerele 0***** (Iusupov Oleg) și abonatul cu numărul ***** care-i aparține lui Robu Victor. Iar după comiterea infracțiunii s-a deplasat în regiunea Vatra, Cojușna, Strășeni, spre domiciliul lui Sîrbu Dorin, (episodul 10). Examinării sunt supuse descifrările convorbirilor telefonice autorizate de pe cartela SIM cu numărul 0*****9 în perioada de timp de la 30.07.2022 până la 25.09.2022, la compania de telecomunicații S.A. „Moldtelecom”. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că cartela SIM cu numărul 0*****9, este utilizată de către membrul grupului criminal pe nume Victor Movileanu. La accesarea acestui număr 0*****9 în aplicația eycon observăm că apare inscripția „Movileanu Victor”. Examinând descifrările observăm că, la 12.08.2022 în perioada de timp de la ora 02:09:03, până la ora 05:38:19, abonatul sus numit (Movileanu Victor) s-a aflat în sectorul Telecentru, iar antenele prindeau regiunile: Pietrarilor 2_1, Pietrarilor 20, Ministerul Sănătății, str. Academiei 15. Această din urmă stradă se afla în imediata apropiere de strada *****, locul unde a fost comisă infracțiunea. În perioada dată el a efectuat apeluri cu abonatul cartelei SIM numărul 0***** de care se folosește Iusupov Oleg, (episod 1). La 16.08.2022 în perioada de timp de la ora 01:33:57 până la ora 04:13:31 abonatul sus numit (Movileanu Victor) s-a aflat în sectorul Buiucani, iar antenele prindeau zonele: ***** 206, str. Pelivan, Micro_C_GhTofan 4B, C_Termo_***** etc. Adică, antenele arată că abonatul s-a aflat fie la locul comiterii infracțiunii, fie în imediata apropiere de locul comiterii infracțiunii. În cazul dat infracțiunea s-a comis pe str. Paris 43/3, iar strada Gheorghe Tofan se intersectează cu strada Paris, deaici rezultă că abonatul respectiv (Movileanu) s-a aflat la locul comiterii infracțiunii (episodul 2). În toată această perioadă abonatul sus numit (Victor Movileanu) a efectuat 6 apeluri telefonice cu abonatul ce dispune de cartelele SIM 0*****, ce aparținea lui Iusupov Oleg, cu care a purtat discuții îndelungate. La 23.08.2022, în perioada de timp de la ora 21:59:35 până la ora 22:56:03, abonatul cu numărul 0*****9 (Movileanu Victor) s-a aflat în sectorul Buiucani, iar antenele au prins regiunile: ALFA,

*****, L. C. Arte. După care a plecat în alte sectoare ale orașului. Iar mai apoi la 24.08.2022 ora 01:19:03, acesta a revenit din nou în sectorul Buiucani, unde antenele au prins regiunile: N. Costin 65_2, Micro _C_N. Costin 65_2, CTA 510, ALFA, Poliția Buiucani, ALFA, etc. Adică Movileanu Victor s-a aflat atât la locul comiterii infracțiunii, cât și în imediata apropiere de locul comiterii acestora, în cazul dat infracțiunile au fost comise pe str. ***** nr.2 și ***** *****. Or, strada ***** se intersectează cu strada *****, iar strada ***** ***** la fel se află în apropiere de strada *****, deci potrivit antenelor acesta s-a aflat la locul comiterii infracțiunii, unde a efectuat apeluri telefonice cu abonații ce dispun de cartelele SIM cu numerele 0***** (Iusupov Oleg) și 0*****0 de care se folosea Robu Victor. La 11.09.2022, în perioada de timp de la ora 03:08:29 până la ora 04:24:17 abonatul cu n*****ul 0*****9 (Movileanu Victor) s-a aflat în sectorul Buiucani, iar antenele prindeau regiunile: Micro_C_NCostin 65_20, L_C_ALFA, C_CTA511. Astfel în această perioadă abonatul sus numit (Movileanu Victor) a efectuat 3 apeluri cu abonatul n*****ul 0***** cu care a discutat, iar la ora 04:46:33 a primit un sms de la cartela SIM cu nr.0*****5 ce aparține lui Cojocaru Felicia. În toată această perioadă abonatul sus numit (Movileanu Victor), s-a aflat atât la locul comiterii infracțiunii cât și în imediata apropiere de comitere a acesteia. În cazul dat infracțiunea a fost comisă pe str. ***** *****, care se află în apropiere de str. *****, mai mult ca atât chiar se intersectează cu str. *****, din care rezultă că Movileanu a participat direct la comiterea infracțiunii, iar după aceasta pleacă în altă regiune a orașului, episod (5). La 12.09.2022, în perioada de timp de la ora 01:18:29 min., până la ora 04:54:33 min., abonatul 0*****9 (Movileanu Victor), s-a aflat în sectorul Buiucani, iar antenele au prins regiunile: L_RTEC_***** 206_1 și L_C_NCostin55_2. În cazul dat infracțiunea a fost comisă pe str. *****, iar antenele lui Movileanu Victor arată că el s-a aflat pe adresa ***** *****, adică acesta s-a aflat atât la locul comiterii infracțiunii cât și în imediata apropiere de comitere a acesteia. În toată perioada cât s-a aflat în sectorul Buiucani, Movileanu Victor are efectuate apeluri de intrare și ieșire cu Iusupov Oleg pe ambele numere de contact adică 0***** și *****8, cu care a discutat intensiv. După comiterea infracțiunii acesta s-a deplasat în altă regiunea a orașului episod (6). După comiterea infracțiunii deja ziua, la 12.09.2022, în perioada de timp de la ora 12:46:32 min., până la ora 13:01:59 min., Movileanu Victor, s-a aflat în raionul Strășeni, satul Pănășești (unde își are domiciliul Sîrbu Dorin). Fiind la Pănășești a efectuat 5 apeluri de intrare și ieșire cu abonatul cartelei SIM numărul ***** (rezultă că este numărul lui Sîrbu Dorin, întrucât acesta își schimba des cartelele SIM), după care revine în oraș. Fiind în mun. Chișinău, în perioada de timp de la ora 14:37:18 până la ora 16:10:57 s-a aflat în sectorul *****, iar antenele prindeau regiunile: ***** și L_C_*****. În perioada cât s-a aflat la *****, Movileanu Victor, a efectuat diverse sunete cu abonatul ***** (Sîrbu Dorin), ***** (Copacinschii Iulian) care este angajatul S.R.L. „CAT RECICLARE” unde realizau bunurile sustrase și 2 apeluri telefonice cu abonatul 0*****, care aparține lui Iusupov Oleg. Examinării sunt supuse descifrările convorbirilor telefonice autorizate de pe cartela SIM cu numărul 0*****3 în perioada de timp de la 09.10.2022 până la 17.10.2022, la compania de telecomunicații S.A. „Moldtelecom”. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că cartela SIM cu numărul 0*****3, este utilizată de către membrul grupului criminal pe

nume Sîrbu Dorin. Examinând descifrările observăm că antenele arată că acest abonat în marea parte s-a aflat în zona Străşeni, Pănăşeşti, uneori venind şi în mun. Chişinău. La examinare se observă că acest abonat are apeluri de intrare şi ieşire cu alţi abonaţi cum ar fi: ***** care-i aparţine lui Robu Victor, 0***** de care se foloseşte Iusupov Oleg, ***** care-i aparţine lui Copacinschii Iulian, angajatul S.R.L. „CAT RECICLARE", căruia Sîrbu îi realiza bunurile sustrase. La 10.10.2022 în jurul orelor 16:40 în timp ce se afla în localitatea Pănăşeşti, a efectuat apeluri cu Robu Victor, cu care a venit în mun. Chişinău. Iar mai apoi începând cu ora 18:16:42 până la ora 19:09, s-a aflat în sectorul ***** antenele au prins regiunile Alecu Russo, *****, Dumeniuc, Dimo. În această perioadă a avut un apel telefonic cu abonatul numărul ***** (angajatul CAT RECICLARE) şi 6 apeluri cu abonatul 0***** (Iusupov Oleg). Examinării sunt supuse descifrările convorbirilor telefonice autorizate de pe cartela SIM cu numărul 0***** în perioada de timp de la 29.04.2022 până la 17.10.2022, la compania de telecomunicaţii S.A. „Moldcell". În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că cartela SIM cu numărul 0*****, este utilizată de către membrul grupului criminal pe nume Sîrbu Dorin. În cadrul examinării observăm că această cartelă în marea parte a timpului se află în regiunea Pănăşeşti şi este folosită pentru internet, apeluri fiind efectuate mai puţine. Prin intermediul acestei cartele au fost efectuate apeluri de intrare şi ieşire cu abonaţii care se folosesc de cartelele SIM cu numerele 0***** (Iusupov Oleg), 0*****9 (Movileanu Victor), *****, 0*****0 (Robu Victor), 0*****5 (Cojocaru Felicia) şi ***** (Copacinschii Iulian) (vol. V, f. d. 89 – 121);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202235A0826 întocmit la 22.12.2022**, din conţinutul căruia rezultă că, bănuitul Sîrbu Dorin ***** nu suferă în prezent şi nu a suferit în trecut de careva maladie psihică cronică, prezintă şi prezenta d-cul: „Retardare mentală uşoară cu sindrom psihopatiform". În momentul comiterii infracţiunilor incriminate, bănuitul Sîrbu Dorin ***** nu a suferit de careva maladie psihică cronic, prezenta: „Retardare mentală uşoară cu sindrom psihopatiform". Conform stării psihice sus-numitul avea capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le putea dirija, deci, a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va probată vinovăţia cet. Sîrbu Dorin ***** , expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapte incriminate. La momentul petrecerilor evenimentelor menţionate în ordonanţă, cet. Cîrbu Dorin ***** nu s-a aflat în stare de afect. Până la momentul comiterii infracţiunilor incriminate cet. Sîrbu Dorin ***** nu a suferit de careva maladie psihică cronică, prezenta „Retardare mentală uşoară cu sindrom psihopatiform", insuficienţa intelectual-mnestică uşoară cu dereglări psihocomportamentale, care au necesitat adresarea după ajutor medical, aflarea la evidenţă psihiatrică şi internarea în staţionar psihiatric în anul 2011. Conform stării psihice comportamentale bănuitul Sîrbu Dorin ***** nu este periculos pentru societate. Nu necesită Sîrbu Dorin ***** tratament medical forţat, nu necesită internarea într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrângere, nu necesită internarea în spitalul de psihiatrie pentru tratament. În caz de detenţie, i se recomandă evidenţa psihiatrului din penitenciar, la necesitatea tratament sedativ. Actualmente conform stării psihice Sîrbu Dorin ***** are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le putea dirija deci, este apt de a acţiona cu discernământ.

- **Mijloace materiale de probă:** Un suport electronic de tip CD-R pe care sunt stocate trei secvențe video ridicat în baza procesului - verbal de ridicare din 03.10.2022 de la Manic Andrei, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16.10.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. I, f. d. 66, 68); Un suport electronic de tip CD-R pe care sunt stocate zece secvențe video, ridicat în baza procesului - verbal de ridicare din 04.10.2022 de la reprezentanții S.R.L. ”Azitech”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 05.10.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. I, f. d. 128, 130); Un suport electronic de tip CD pe care sunt stocate trei secvențe video, ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 16.09.2022 de la Scarlat Irina, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.09.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. I f. d. 166 – 168); Informația de pe sistemul de monitorizare GPS de la automobilul de model ”*****” n/î ***** pe 17 file ridicată în baza procesului-verbal de ridicare din 27.10.2022 de la Trofim Alexei, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.11.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. II, f. d. 230 - 246, 249); Un suport electronic de tip CD-R pe care sunt stocate patru secvențe video ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 30.11.2022 de la Oprea Constantin, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 01.12.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. III, f. d. 7, 14); Copiile actelor de achiziție pe 15 file și 2 copii a buletinelor de identitate, ridicate în cadrul efectuării percheziției la 17.10.2022 la sediul SRL ”KAT-RECICLARE”, amplasat pe str. *****, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 22.11.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. VI, f. d. 88 - 102, 105); Un suport electronic de tip CD-R pe care este stocată o secvență video ridicat în cadrul efectuării percheziției din 17.10.2022 la sediul SRL ”KAT- RECICLARE”, amplasat pe str. *****, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.10.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. VI, f. d. 106, 109); Copiile actelor ridicate de la Copacinschii Iulian pe 37 de file, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 24.11.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. VII, f. d. 33 - 64, 68);

- **Raport privind analiza operațională a informațiilor ridicate pe cauza penală nr.2022031207** pe 113 file, efectuată de către Secția Analiza Informațiilor din cadrul DP a mun. Chișinău, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 06.12.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. V, f. d. 136 – 248);

- **Corpuri delicte:** Un suport electronic de tip CD pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice autorizate de pe cartelele SIM ale tuturor membrilor grupării criminale, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.12.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. V, f. d. 88, 122 – 124);

- **Corpuri delicte:** Două bucăți din țeava de eșapament de la automobilul de model ”*****” cu n/î *****, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 13.09.2022 transmise spre păstrare sub recipisă părții vătămate Scarlat Irina, pînă la soluționarea cauzei penale (vol. I f. d. 173);

- **Corpuri delicte:** Un catalizator la capăt fiind tăiat care a fost împachetat în pungă din plastic ”Fourchette” cu nr.1, al doilea catalizator care a fost ridicat și împachetat în punga de la magazinul ”Nr 1” sub nr.2, o geantă de culoare verde cu negru în care se aflau mai multe instrumente și anume: clește-tăietor de fier cu mâner de culoare negru combinat cu roșu, o cheie metalică cu inscripția ”Chrome vanadium” cu mâner de culoare neagră, 2 adaptere metalice unul cu inscripția ”BM-RSCV 14 mm ”Chrome vanadium” și al doilea cu inscripția ”Cskin Tools”, o pereche de mănuși de construcție de culoare deschisă din stofă cu adaus de silicon de culoare verde și un jack(domcrat) de culoare neagră cu apțibild de culoare galbenă, toate obiectele menționate au fost ridicate și împachetate în pungă de plastic cu nr.3, și scurtă de culoare verde deschisă, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 18.10.2022 remise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Buiucani a DP a mun. Chișinău, prin ordonanța din 22.11.2022 și chitanța nr. 258 (vol. II, f. d. 216 – 218).

- **Corpuri delicte:** Automobilul de model „*****” cu n/î ***** de culoare sură, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.10.2022 transmis spre păstrare lui Trofim Inga prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte și recipisă până la soluționarea cauzei penale (vol. II, f. d. 219, 225 – 226;

- **Corpuri delicte:** Telefonul mobil de model ”iPhone 12” cu n*****ul de IMEI 1): 35*****8 și IMEI 2):3*****, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.10.2022 și transmis spre păstrare lui Cojocaru Felicia sub recipisă până la soluționarea cauzei penale (vol. III, f. d. 21, 23 – 24).

- **Corpuri delicte:** Șase catalizatoare de diferite dimensiuni, sigilate într-un sac de culoare albă, o sacoșă în care se află un rucsac de culoare neagră cu inscripția ”Power INEAVAS”, un polizor electric de model ”Hitachi”, un set de chei din 6 piese de diferite dimensiuni, o cheie universal cu mâner de culoare neagră combinate cu galben din cauciuc, mâner negru chei de culoare neagră combinate cu portocaliu universală, set de la șurubelniță de 10 piese montabile de diferite forme în suport de culoare portocalie, set de chei tubulare universal de diferite dimensiuni: 17 mm, 14 mm, 13 mm și 8mm cu prelungitoare demontabile, ridicate în cadrul efectuării percheziției în a/m de model ”*****” cu n/î *****, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 24.11.2022 transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani, a DP a mun. Chișinău, prin ordonanțele din 24.11.2022, chitanțele nr.253 și 254 (vol. VI, f. d. 27 - 29, 35 – 36).

- **Corpuri delicte:** O sacoșă de culoare albă combinată cu verde în care se află două bucăți de metal de culoare cafenie, resturi de la țeava de eșapament recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 24.11.2022 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani, a DP a mun. Chișinău prin ordonanța din 24.11.2022 și chitanța nr.252 (vol. VI, f. d. 33 – 34).

- **Corpuri delicte:** O cheie de la automobilul de model „*****”, certificatul de înmatriculare provizoriu, polița de asigurare obligatorie, raportul de inspecție tehnică, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 21.11.2022, se păstrează la materialele cauzei penale (vol. VI, f. d. 32);

- **Corpuri delicte:** Telefonul mobil de model ”Oppo” cu nr. IMEI 1): 86***** și IMEI 2):8*****, 3 șireturi de culoare neagră, o pereche de mănuși pentru construcții de culoare albă, o bancnotă cu nominalul de 10 lei, o bancnotă cu nominalul 5 lei, o bancnotă cu nominalul 1 leu, căciulă de culoare neagră de tip cagulă, cu inscripția ”Alco”, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 16.11.2022 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani a DP a mun. Chișinău, prin ordonanțele din 22.11.2022 și chitanțele nr. 259, 260 (vol. VI, f. d. 238 – 242);

- **Corpuri delicte:** Telefonul mobil de model ”HTC” cu n*****ul de IMEI 1): *****și IMEI 2):3*****436, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.11.2022, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani, a DP a mun. Chișinău, prin ordonanța din 22.11.2022 și chitanța nr. 261 (vol. VI, f. d. 247, Vol. VII f. d. 1, 2);

- **Corpuri delicte:** Telefonul mobil de model ”iPhone XS Max” cu n*****ul de IMEI 1): 35*****35 și IMEI 2):35*****3, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.11.2022, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani a DP a mun. Chișinău prin ordonanța din 22.11.2022 și chitanța nr.262 (vol. VII, f. d. 8 – 10);

- **Corpuri delicte:** CD pe care a fost înscrisă toată informația în format electronic extrasă din toate telefoanele examinate ale tuturor membrilor grupării criminale (vol. VII f. d. 11);

- **Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor întocmit la 25.10.2022**, prin intermediul căruia sunt fixate convorbirile telefonice efectuate între Iusupov Oleg, cu Robu Victor, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia, cu stenograma conversațiilor acestora (Vol. III, f. d. 79 – 122);

- **Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor întocmit la 24.10.2022**, prin intermediul căruia sunt fixate convorbirile telefonice efectuate între Iusupov Oleg, cu Robu Victor, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia, cu stenograma conversațiilor acestora (vol. III, f. d. 179 – 234);

-**Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor întocmit la 25.10.2022**, prin intermediul căruia sunt fixate convorbirile telefonice efectuate între Robu Victor, cu Sîrbu Dorin, Iusupov Oleg, cu stenograma conversațiilor acestora (vol. IV, f. d. 33 – 50);

Cauza penală nr.2022020990

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.09.2022, a fost examinat automobilul de model „*****”, cu n/î *****, de la care a fost sustras catalizatorul (f. d. 23-26);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la locul infracțiunii din 31.10.2022 (**f. d. 27-31);

- **Proces-verbal de confruntare din 27.01.2023**, prin care s-au comparat declarațiile bănuiților Iusupov Oleg ***** și Robu Victor ***** (f. d 27-31);

Cauza penală nr. 2022421439

- Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 16.09.2022, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care este amplasat în mun. *****. În cadrul cercetării, în partea inferioară la automobil, atârnă o bucată de fier la pământ. în momentul cercetării, s-a constat că catalizatorul împreună cu țeava de eșapament lipsește, începând de la motorul automobilului până la mijlocul caroseriei (vol. I, f. d. 30-35);

- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 15.11.2022,** prin care, de la Evghenia Gurițanu, au fost ridicate din cadrul cauzei penale 2022031207 în copii următoarele acte, Ordonanța de conexare a cauzelor penale din 17.10.2022 pe 3 file A4; Proces verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2022 pe 5 file A4; Ordonanță privind dispunerea efectuării percheziției din 05.10.2022 pe 2 file A4; Mandat judecătoresc din 05.10.2022 cu nr. 11-862/2022 pe 1 filă A4; Proces verbal de percheziție din 17.10.2022 pe 4 file A4; Ordin de Plată 226 din 24.08.2022 pe 1 filă A4; Acte de achiziție pe 26 file A4; Copie buletin Movileanu Victor pe 1 filă A4; Copie buletin Sîrbu Dorin pe 1 filă A4 (vol. I, f. d. 44-45);

- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 16.11.2022**, prin care au fost examinate Ordonanța de conexare a cauzelor penale din 17 octombrie 2022 pe 3 file A4; Proces verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2022 pe 5 file A4; Ordonanță privind dispunerea efectuării percheziției din 05 octombrie 2022 pe 2 file A4; Mandat judecătoresc din 05 octombrie 2022 cu nr. 11-862/2022 pe 1 filă A4; Proces verbal de percheziție din 17.10.2022 pe 4 file A4; Ordin de Plată 226 din 24 august 2022 pe 1 filă A4; Acte de achiziție pe 26 file A4; Copie buletin Movileanu Victor pe 1 filă A4; Copie buletin Sîrbu Dorin pe 1 filă A4 (vol. I, f. d. 90-91);

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de documente din 16.11.2022** a următoarelor acte: Ordonanța de conexare a cauzelor penale din 17 octombrie 2022 pe 3 file A4; Proces verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2022 pe 5 file A4; Ordonanță privind dispunerea efectuării percheziției din 05 octombrie 2022 pe 2 file A4; Mandat judecătoresc din 05 octombrie 2022 cu nr. 1 1-862/2022 pe 1 filă A4; Proces verbal de percheziție din 17.10.2022 pe 4 file A4; Ordin de Plată 226 din 24 august 2022 pe 1 filă A4; Acte de achiziție pe 26 file A4; Copie buletin Movileanu Victor pe 1 filă A4; Copie buletin Sîrbu Dorin pe 1 filă A4 (vol. I, f. d. 92-93);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 22.11.2022**, unde, bănuitul Robu Victor, aflându-se în mun. *****, a comunicat că este necesar să se deplaseze pe str. *****, din mun. *****. Ajungând la adresa menționată supra, bănuitul a comunicat că la 15.09.2022, aproximativ la ora 01:00 mim, împreună cu Movileanu Victor, aflându-se pe adresa dată, au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****” cu n/î *****, indicând locul unde a fost parcat unitatea de transport precum a indicat și calea de deplasare spre acest automobil (vol. I, f. d. 98-100);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 29.09.2022, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care este amplasat în mun. *****. în cadrul cercetării, s-a stabilit că în partea inferioară a automobilului, atârnă o bucată de metal, precum și faptul

că de la automobil, lipsește o bucată de piesă cu lungimea de aproximativ un metru și anume țeava de eșapament cu catalizatorul. Totodată în cadrul acestei acțiuni, pe portiera din spate, au fost relevate urme papilare, care au fost ridicate pe o peliculă adezivă și sigilate într-un plic de hârtie (vol. I, f. d. 107-111);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 31.10.2022**, unde, bănuitul Sîrbu Dorin, aflându-se în mun. *****, a comunicat că este necesar să se deplaseze pe bd. *****. Ajungând la adresa menționată supra, bănuitul a arătat direcția de deplasare spre automobilul de model *****, de la care a sustras catalizatorul, apoi a arătat locul unde era parcată unitatea de transport. După care, a comunicat că este necesar să se deplaseze în sectorul ***** a mun. Chișinău, unde a vândut catalizatorul dat. Astfel, ofițerul de urmărire penală împreună cu bănuitul și apărătorul acestuia, s-au deplasat la adresa indicată de bănuit, și anume str. *****. Acolo, bănuitul a arătat locul unde a vândut catalizatorul sustras de la automobilul ***** (vol. I, f. d. 158-163);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 18.11.2022**, unde, bănuitul Robu Victor, aflându-se în mun. *****, a comunicat că este necesar să se deplaseze pe bd. *****. Ajungând la adresa menționată supra, bănuitul a indicat direcția de deplasare spre locul comiterii infracțiunii și anume unde se afla parcat automobilul de model „*****”, de la care a sustras catalizatorul, după care a indicat și direcția unde s-a deplasat după comiterea infracțiunii (vol. I, f. d. 147-150);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 26.09.2022**, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care este amplasat în mun. ***** (vol. I, f. d. 171-174);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 26.09.2022**, prin care a fost cercetat o canalizare, care este amplasată în nemijlocită apropiere a blocului locativ din mun. *****, str. *****. Gura canalizării, este astupată cu foii de ardezie. Fiind cercetat interiorul canalizării, s-a depistat un fragment a țevii de eșapament de culoare cafenie (ruginită), un capăt al țevii este rupt iar celălalt este intact și anume este prezentă platforma pentru înșurubare, țeava dată a fost ridicată (vol. I, f. d. 175-177);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 26.10.2022**, cu planșa ilustrativă, prin care a fost supus examinării țeava de eșapament, care a fost ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2022. Țeava dată are o lungime de 90 cm. formă cilindrică, alungită, un capăt al țevii se observă că este rupt, iar celălalt capăt este cu o platformă de asamblare. Țeava are semne vizibile de uzură, și este acoperită cu rugină, într- o parte este prezentă inscripția „*****” (vol. I, f. d. 184-186);

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 26.10.2022**, a țevii de eșapament care a fost ridicată în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului a canalizării din 26.09.2022, care a fost restituită cet. Sajin Andrei, prin Ordonanța din 25.11.2022 (vol. I, f. d. 187; 189);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 18.11.2022,** unde, bănuitul Robu Victor, aflându-se în mun. *****, a comunicat că este necesar să se deplaseze pe str. *****. Ajungând la adresa menționată supra, bănuitul

a indicat direcția de deplasare spre locul comiterii infracțiunii și anume unde se afla parcat automobilul de model *****, de la care a sustras catalizatorul, după care a indicat canalizarea unde a aruncat țeava de eșapament și ulterior a indicat direcția unde s-a deplasat după comiterea infracțiunii (vol. I, f. d. 197-201);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 19.09.2022**, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care este amplasat în mun. *****, în cadrul cercetării, s-a stabilit că de la automobil, lipsește o bucată de piesă și anume o bucată din țeava de eșapament și anume țeava care conține filtru cu particule și anume catalizatorul (vol. I, f. d. 206-209);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 21.10.2022**, unde, bănuitul Robu Victor, aflându-se în mun. *****, a comunicat că este necesar să se deplaseze pe bd. *****. Ajungând la adresa menționată supra, bănuitul a indicat direcția de deplasare a automobilului de model „*****”, și locul unde a fost parcat automobilul dat cu care a venit împreună cu Movileanu Victor. După care, bănuitul Robu Victor, a indicat locul unde se afla parcat automobilul de model *****, de la care a sustras catalizatorul, ulterior a indicat direcția unde s-a deplasat după comiterea infracțiunii (vol. I, f. d. 223-228);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 23.09.2022,** prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care este amplasat în mun. *****. în cadrul cercetării, s-a stabilit că de la automobil, în partea inferioară, lipsește o bucată de piesă și anume o bucată din țeava de eșapament și anume țeava care conține catalizatorul (vol. I, f. d. 8-10);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 23.09.2022**, prin care a fost cercetat o porțiune de teren, pe care se află tomberoanele de gunoi, amplasate în nemijlocită apropiere a blocului locativ din mun. *****. Fiind cercetate interiorul tomberoanelor, în unul din ele, a fost depistat o țeavă de eșapament, confecționată din metal, cu o lungime aproximativ de 60 cm (vol. II, f. d. 1113);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.09.2022**, cu planșă ilustrativă, prin care a fost supus examinării țeava de eșapament, care a fost ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.09.2022. Țeava dată are o lungime de aproximativ 60 cm, și lățimea de 25 cm. Țeava are formă cilindrică, alungită, confecționată din metal de culoare cafenie. într-o parte se observă logotipul ***** și inscripția „GD3”. Fa mijlocul țevii se observă o alungitură, iar din aceasta atârnă 4 fire de cablu. Țeava are semne vizibile de uzură, și este acoperită cu rugină (vol. II, f. d. 22-24);

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 28.09.2022,** a țevii de eșapament care a fost ridicată în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului a porțiunii de teren unde sunt tomberoanele de gunoi din 23.09.2022, care a fost restituită lui Vasilieva Natalia, prin Ordonanța din 28.09.2022 (vol. II, f. d. 25; 29);

- ***Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 23.09.2022***, prin care a fost ridicat de la Balan Cristian, un suport optic de tip „CD-R”, care conțin înregistrările video a

curții blocului de locuit amplasat în mun. *****, din data de 23.09.2022 (vol. II, f. d. 31-32);

- **Proces-verbal de examinare din 19.10.2022**, prin care au fost examinate înregistrările video, care cuprind curtea blocului de locuit amplasat în mun. *****, din data de 23.09.2022, prin care se observă cum două persoane, se uite (vol. II, f. d. 33-34);

- **Ordonanța de recunoaștere a unui suport optic de tip CD-R, ca mijlocul material de probă din 19.10.2022**, care conține înregistrările video din 23.09.2022, din curtea blocului de locuit amplasat în mun. ***** (vol. II, f. d. 35);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 31.10.2022**, unde, bănuitul Sîrbu Dorin, aflându-se în mun. *****, a comunicat că este necesar să se deplaseze pe bd. *****. Ajungând la adresa menționată supra, bănuitul a arătat direcția de deplasare spre automobilul de model *****, apoi a arătat locul unde era parcat automobilul, totodată a indicat și locul unde stătea la pândă și a precizat locul unde a aruncat țeava de eșapament, precum și direcția de deplasare după comiterea infracțiunii (vol. II, f. d. 62-68);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 18.11.2022**, unde, bănuitul Robu Victor, aflându-se în mun. *****, a comunicat că este necesar să se deplaseze pe bd. *****. Ajungând la adresa menționată supra, bănuitul a indicat direcția de deplasare spre locul comiterii infracțiunii și anume unde se afla parcat automobilul de model *****, de la care a sustras catalizatorul, după care a indicat direcția spre tomberoane unde a fost aruncată țeava de eșapament și ulterior a precizat direcția unde s- a deplasat după comiterea infracțiunii (vol. II, f. d. 52-57).

15. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare

dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

16. Astfel, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, acțiunile inculpaților Iusupov Oleg *****, Robu Victor *****, Sîrbu Dorin ***** și Cojocaru Felicia Victor, corect au fost încadrate în baza art. art. 42, alin. (5), 46, 186 alin. (3), lit. b) Cod Penal.

Totodată, dat fiind modificările intervenite în Codul Penal după pronunțarea sentinței, Colegiul Penal va încadra acțiunile inculpaților **Iusupov Oleg *****, Robu Victor ***** și Sîrbu Dorin *****,** pe episoadele părților vătămate Arhip Gheorghe, Peev Alexei, Bondarev Gheorghe, Mazur Alexandru, Sajin Andrei, Borodinschii Vladimir, Vasilieva Natalia, în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane.

17. Colegiul Penal atestă că din conținutul cererilor de apel depuse de apărători și inculpatul Iusupov Oleg se desprind două argumente care în opinia părții apărării ar servi temei pentru admiterea apelurilor, casarea sentinței și achitarea inculpaților.

Astfel, primul argument invocat de partea apărării este cel că organul de urmărire penală nu ar fi administrat probe utile, pertinente și concludente, care ar demonstra participarea inculpaților Iusupov Oleg, Robu Victor, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia la săvîrșirea infracțiunilor incriminate. Respectiv, toți patru inculpați solicită achitarea pe motiv că nici-unul din ei nu ar fi săvîrșit infracțiunile incriminate lor prin actul de învinuire.

Al doilea argument invocat de partea apărării este cel că organul de urmărire penală nu a demonstrat faptul că Iusupov Oleg, Robu Victor, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia ar fi fost membri ai unui grup criminal organizat. În special apărătorul Liviu Capcelea susține faptul că partea acuzării nu a dezvoltat ideea grupului criminal organizat, or, din probele examinate, sub nici o formă nu reiese, care anume acțiuni au fost săvîrșite de către Iusupov Oleg.

18. Lecturînd textul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.06.2023, în raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate în cererile de apel, Colegiul Penal atestă că exact aceleași două argumente au fost invocate de partea apărării și în fața instanței de fond.

Instanța de fond în mod minuțios și riguros a combătut însă poziția părții apărării indicînd detaliat probele ce confirmă vinovăția lui Iusupov Oleg, Robu Victor, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia în săvîrșirea infracțiunilor de furt, analizîndu-le prin prisma utilității, pertinenței și coroborării lor.

La fel, instanța de fond a reținut că inculpații creaseră de fapt un grup criminal organizat, în care fiecare inculpat își avea rolul său.

Pentru a nu repeta inutil constatările instanței de fond, Colegiul penal preia în întregime argumentele instanței și le asumă pe deplin.

În context, instanța de apel reiterează că probele analizate mai sus confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția fiecărui inculpat în săvîrșirea infracțiunilor de furt.

La fel, probele administrate de organul de urmărire penală demonstrează faptul că inculpații Iusupov Oleg, Robu Victor, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia au creat o reuniune stabilă organizîndu-se în prealabil pentru a comite furturile de catalizatoare.

19. Colegiul penal se raliază argumentelor expuse în sentința contestată, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind amplu prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces, iar probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

Completul judiciar subliniază că conform art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Această prevede ar trebui interpretată ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței.

Totuși dispoziția alin. (5) art. 414 CPP, nu poate fi interpretată ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vre-un efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO Moreira Ferreira v. Portugalia (nr. 2), 2017, § 84; S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România, 2013, § 40).

De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO Garcia Ruiz v. Spania, 1999, § 26; Stepanyan v. Armenia, 2009, § 35).

20. Instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpaților. Vinovăția inculpaților Iusupov Oleg, Robu Victor, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia în comiterea infracțiunilor a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la cauza penală.

21. ***Cu referire la pedeapsă,*** Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea

specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, notează că la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată urmează să țină cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța de recurs accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

22. Colegiul Penal consideră că la caz, instanța de fond a dat deplină eficiență normelor de drept penal menționate supra, corect a stabilit categoria și termenele de pedeapsă pentru fiecare inculpat și justificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea lui Iusupov Oleg, Robu Victor și Sîrbu Dorin este posibilă doar prin izolarea acestora de societate.

Cît privește episoadele de furt prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal, avînd în vedere că în virtutea modificărilor operate la Codul Penal, din învinuirea adusă inculpaților Iusupov Oleg, Robu Victor și Sîrbu Dorin agravanta prevăzută la litera d), instanța de apel va stabili respectiv noi termene de pedeapsă pe aceste episoade.

23. Cu referire la soluția asupra acțiunilor civile, Colegiul Penal notează că, art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice **cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale** sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit **prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală** sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. Aliniatul (2) pct. 1) al aceluiași articol statuează că persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală.

Potrivit art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul procedură penală acțiune civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În temeiul art. 221 alin. (1), (3) și (5) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

Conform art. 224 alin. (3) Cod de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

23.1. La caz, Colegiul Penal atestă că prin acțiunile prejudiciabile ale inculpaților Iusupov Oleg, Robu Victor, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia, părților vătămate le-au fost cauzate prejudicii materiale a căror întindere a fost probată, instanța de fond corect a dispus încasarea prejudiciului din contul inculpaților.

24. Cu referire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă, Colegiul Penal va menține soluția instanței de fond, aceasta fiind în corespundere cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală.

25. Cît privește sechestrul aplicat asupra automobilul de model „*****” Colegiul Penal atestă că, prin încheierea instanței din 18.11.2022 s-a dispus aplicarea sechestrului a bunului mobil automobilul de model „*****” anul fabricării 2002, cu n/î *****, Cod Vin T*****, n*****ul motorului *****.

Potrivit art. 203 alin. (1) Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sunt încetate orice operațiuni în privința acestora.

Potrivit art. 204 alin. (1) Cod de procedură penală, *Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.*

Ținînd cont de faptul că sechestrul a fost aplicat în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune părților vătămate, instanța de fond corect a menținut sechestrul asupra bunului mobil și anume asupra automobilului de model „*****” anul fabricării 2002, cu n/î *****, Cod Vin T*****, n*****ul motorului *****, pînă la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune sau eventuala confiscare specială.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Cornelia Gorencu în numele inculpatei Cojocaru Felicia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023.

Admite apelurile declarate de avocatul Gujuman Tudor în numele inculpatului Robu Victor, de avocatul Marcela Mariț în numele inculpatului Iusupov Oleg, de avocatul Liviu Capcelea în numele inculpatului Iusupov Oleg, de inculpatul Iusupov Oleg și de avocatul Mazur Svetlana în numele inculpatului Sîrbu Dorin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023, adoptată în cauza penală privindu-i pe **Robu Victor, Iusupov Oleg, Sîrbu Dorin și Cojocaru Felicia**, *casează sentința parțial în latura penală, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, prin care:

Iusupov Oleg ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022020990, de la 18.09.2022 ora 18:00 min., până la data de 19.09.2022 ora 10:00 min., ce vizează partea vătămată Arhip Gheorghe), și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022020856, de la 17.08.2022 ora 21:00 min., până la 18.08.2022 ora 21:00 min., ce vizează partea vătămată Peev Alexei), și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 14.09.2022 ora 21:00 min., până la 15.09.2022 ora 05:00 min., ce vizează partea vătămată Bondarev Gheorghe), și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 23.09.2022 ora 13:00 min., până la 29.09.2022 ora 07:00 min., ce vizează partea vătămată Mazur Vladislav), și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 26.09.2022 ora 00:00 min., până la 27.09.2022 ora 08:00 min., ce vizează partea vătămată Sajin Andrei), și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 14.09.2022 ora 21:00 min., până la 19.09.2022 ora 08:30 min., ce vizează partea vătămată Borodinschii Vladimir), și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 22.09.2022 ora 21:00 min., până la 23.09.2022 ora 07:40 min., ce vizează partea vătămată Vasilieva Natalia), și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta Decizie și pedepsele stabilite lui Iusupov Oleg prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023 în baza art.art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal se aplică lui **Iusupov Oleg ******* o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Iusupov Oleg ******* se va calcula din data pronunțării prezentei Decizii – 25 iunie 2026, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arest preventiv de la data de 17.10.2022, ora 05:00 până la data de 13.06.2023 și perioada executată a pedepsei, de la 13 iunie 2023 pînă la 25 iunie 2026.

Robu Victor ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022020990, de la 18.09.2022 ora 18:00 min., până la data de 19.09.2022 ora 10:00 min., ce vizează partea vătămată Arhip Gheorghe), și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022020856, de la 17.08.2022 ora 21:00 min., până la 18.08.2022 ora 21:00 min., ce vizează partea vătămată Peev Alexei), și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 14.09.2022 ora 21:00 min., până la 15.09.2022 ora 05:00 min., ce vizează partea vătămată Bondarev Gheorghe), și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 23.09.2022 ora 13:00 min., până la 29.09.2022 ora 07:00 min., ce vizează partea vătămată Mazur Vladislav), și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 26.09.2022 ora 00:00 min., până la 27.09.2022 ora 08:00 min., ce vizează partea vătămată Sajin Andrei), și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 14.09.2022 ora 21:00 min., până la 19.09.2022 ora 08:30 min., ce vizează partea vătămată Borodinschii Vladimir), și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 22.09.2022 ora 21:00 min., până la 23.09.2022 ora 07:40 min., ce vizează partea vătămată Vasilieva Natalia), și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta Decizie și pedepsele stabilite lui Robu Victor prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023 în baza art.art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal se aplică lui **Robu Victor ******* o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Robu Victor ******* se va calcula din data pronunțării prezentei Decizii – 25 iunie 2026, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arest preventiv de la data de 17.10.2022, ora 05:00 până la data de 13.06.2023 și perioada executată a pedepsei, de la 13 iunie 2023 pînă la 25 iunie 2026.

Sîrbu Dorin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022020856, de la 17.08.2022 ora 21:00 min., până la 18.08.2022 ora 21:00 min., ce vizează partea vătămată Peev Alexei), și în baza acestei legi prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 23.09.2022 ora 13:00 min., până la 29.09.2022 ora 07:00 min., ce vizează partea vătămată Mazur Vladislav), și în baza acestei legi, prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022421439, de la 22.09.2022 ora 21:00 min., până la 23.09.2022 ora 07:40 min., ce vizează partea vătămată Vasilieva Natalia), și în baza acestei legi, prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta Decizie și pedepsele stabilite lui Sîrbu Dorin prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023 în baza art.art. 42 alin. (3), 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal se aplică lui **Sîrbu Dorin ******* o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Sîrbu Dorin ******* se va calcula din data pronunțării prezentei Decizii – 25 iunie 2026, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arest preventiv de la data de 17.10.2022, ora 07:55 până la data de 13.06.2023 și perioada executată a pedepsei, de la 13 iunie 2023 pînă la 25 iunie 2026.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iunie 2023.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Marcel Popescu***

Judecător: ***Adrian Cerbu***