Dosarul nr.2-74/2024
PIGD nr.2-24024967-21-2-05032024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

25 septembrie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefier Andrea Ababi
Cu participarea:
R/ reclamantei Doagă Mihaela, avocatul Igor Șcheau

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Doagă Mihaela către Negru Ion, intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

**c o n s t a t ă:**

La 05 martie 2024, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Doagă Mihaela către Negru Ion, intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că între părţi au fost întreţinute relaţii de concubinaj. Din relaţia de concubinaj vizată a rezultat copilul minor comuni al părţilor, *****, data naşterii *****. Ulterior, părţile s-au stabilit cu domiciliul în mun.*****. Iniţial relaţiile de concubinaj dintre părţi decurgeau normal, dar ulterior au apărut numeroase neînţeţelgeri. În acest sens, la moment, de mai mult timp, părţile nu mai locuiesc împreună, reclamanta locuieşte cu copilul minor comun în casa de locuit invididuală a părinţilor reclamantei din r-nul Leova, sat.*****. La moment între părţi există litigii vizând stabilirea locului de trai al copilului minor comun, dar şi întreţinerea acestuia, neexistând un contract privind plata pensiei de întreţinere a acestui copil.

Astfel, privitor la pretenţia privind stabilirea locului de trai al copilului minor comun se impun următoarele precizări.

Încă de la naşterea copilului minor comun, acesta s-a aflat în permanenţă cu mama sa, fiind puternic ataşat de aceasta. În contextul vârstei fragede a copilului, acesta are nevoie de prezenţa şi îngrijirea mamei, cu care se află şi în prezent alături. Reclamanta participă activ la procesul educaţional al copilului comun şi se interesează de starea sănătăţii acestuia, asigurând controalele medicale periodice ale minorului. În scopul asigurării interesului superior al copilului minor, se impune necesitatea stabilirii locului de trai al acestuia după încetarea reiaţilor de

concubinaj dintre părţi, cu reclamanta. Or, o astfel de soluţie, ţinând cont inclusiv şi de caracteristica personală ireproşabilă a reclamantei, vârsta copilului, necesităţile specifice vârstei acestuia, conduita părţilor; va asigura în cel mai corespunzător mod interesul major al copilului. Deşi pe data de 29.01.2024 în adresa pârâtului a fost expediată o cerere prealabilă privind stabilirea locului de trai al copilului minor comun, aceasta nu a dus la soluţionarea extrajudicară a chestiunii privind stabilirea locului de trai al copilului.

Privitor la pretenţia privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor comun se impun următoarele precizări.

Necesităţile materiale de întreţinere a copilului minor nu sunt determinate doar de cheltuielile pentru alimentaţia, vestimentaţia acestuia, or acestea includ şi cheltuieli legate tratamentul acestuia în caz de necesitate. Factorul de bază şi scopul litigiilor privind drepturile copiilor minori şi inter alia şi litigiilor privind drepturile de întreţinere ale copiilor minori prin prisma cărora urmează a fi soluţionate litigiile vizate este interesului superior al copilului minor, astfel încât soluţia instanţei de judecată pe marginea unor astfel de categorii de litigii să corespundă în cel mai optim mod anume interesului superior al copilului minor. Este un fapt unanim recunoscut că necesităţile de întreţinere ale copiilor minori urmează a fi apreciate ca fiind doar în continuă creştere. Având în vedere faptul că la baza relaţiilor dintre copii şi părinţii acestora, dar mai ales la baza obligaţiilor părinţilor faţă de copii, stă principiul egalităţii, prin care ambii părinţi au atât drepturi, cât şi obligaţii egale, pentru a contribui la educaţia şi întreţinerea copiilor minori; se impune necesitatea obligării pârâtului de a plăti pensie pentru întreţinerea copilului minor comun; în condiţia în care între părţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere, conform art.97 Codul familiei. Pârâtul este angajat în cadrul Brigăzii 3 Infanterie Motorizată „Dacia" din cadrul Armatei Naţionale a R.M., în calitate de militar, având un salariu de funcţie regulat. Astfel, având în vedere interesul superior al copilului minor, dar şi rigorile art.75 Codul familiei, instanţa urmează a ţine cont de valoarea salariului şi altor venituri ale pârâtului, cuantumul pensiei de întreţinere, în speţă, urmând a fi calculat ca cotă-parte din aceste venituri.

Își întemeiază acțiunea pe prevederile art.art.38, 63, 74-75 Codul familiei și art.166-167 Codul de procedură civilă.

Avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Doagă Mihaela *solicită:*1) admiterea prezentei cereri*;* 2) stabilirea locului de trai al copilului minor comuni ai părţilor, ***** după încetarea relaţiilor de concubinaj, cu reclamanta; 3) încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreţinere a copilului minor comun *****, a.n.*****, în mărime de 1/4 cotă-parte din salariu şi alte venituri ale pârâtului lunar, din momentul depunerii prezentei cereri şi până la atingerea majoratului de către copilul minor; 4) încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu prezentul proces civil.

La 20 martie 2024 pârâtul Negru Ion a depus referință la cererea de chemare în judecată în care a menționat că cererea de chemare în judecată înaintată de către Doagă Mihaela cu privire la stabilirea locului de trai a copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a acestuia, ca fiind neîntemeiată şi inadmisibilă din următoarele considerente.

În fapt, la data de 21 mai 2021, reclamanta Doagă Mihaela a mai depus o dată cerere de chemare în judecată împotriva lui Negru Ion, persoane interesate Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţiei Familiei ***** şi Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţiei Familiei Leova (în prezent aceste structuri au fost reorganizate în Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest şi Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud), cu privire la stabilirea locului de trai a copilului

minor, încasarea pensiei alimentare. La data de 30 ianuarie 2023, reclamanta Doagă Mihaela, fiind asistată de avocatul său Șcheau Igor, a depus cerere privind renunţarea la acţiune şi încetarea procesului, aşa cum se împăcase. Pârâtul Negru Ion, fiind prezent în şedinţa de judecată, a susţinut cererea şi a solicitat încetarea procesului civil.

Examinând cererea de renunţare la acţiune, studiind materialele dosarului şi actele administrate, instanţa de judecată a considerat necesar de a admite renunţarea reclamantului de la cererea de chemare în judecată şi de a înceta procesul. Încheierea este definitivă şi irevocabilă din 14 februarie 2023.

De asemenea, consideră însăşi temeiul cererii de chemare în judecată ca fiind nefondat şi anume, în privinţa stabilirii locului de trai, întrucât în fond, domiciliul copilului, de comun acord al ambelor părţi, este cu mama acestuia. Acordul a fost încheiat verbal.

La fel, nu poate să treacă cu vederea şi a treia parte a conţinutului cererii de chemare în judecată, cu care nu este de acord, și anume cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreţinere a copilului minor comun *****, a.n.*****, în mărime de ¼ cotă-parte din salariu şi alte venituri ale pârâtului lunar, din momentul depunerii prezentei cereri şi până la atingerea majoratului de către copilul minor. În fond, dat fiind faptul că pârâtul este tată a doi copii minori (primul copil este din fosta căsătorie), acesta transferă pe cardul reclamantei lunar şi regulat pensia de întreţinere a copilului comun conform art.75 alin.(1) Codul familiei cu privire la cuantumul pensiei de întreţinere încasate pentru copilul minor, din momentul despărţirii lor, în mărime de 1/3 cotă-parte din salariu şi alte venituri. Menționează că în pofida faptului că nu există un contract încheiat între părinţi, pensia alimentară, totuşi, este achitată regulat lunar până în prezent şi, de asemenea, subliniază că ambii părinţi sunt obligaţi să întreţină copilul minor, nu doar unul dintre părinţi, fiind cunoscut faptul că reclamanta este angajată şi ea în câmpul muncii. De asemenea, precizează că pârâtul se interesează de sănătatea copilului în măsura permisiunilor oferite de reclamantă şi nu se eschivează de la achitarea tratamentului copilului. Ba chiar a cumpărat de nenumărate ori medicamentele necesare copilului (precum: sirop, vitamine etc.) atunci când a avut posibilitatea/permisiunea de a se vedea, precum şi posibilitatea de a afla cum se simte copilul comun *****.

Ulterior, la 16 mai 2024, pârâtul Negru Ion a mai depus o referință (deși a întitulat-o cerere reconvențională), prin care solicită: admiterea capătului de cerere înaintată de către Doagă Mihaela cu privire la stabilirea domiciliului copilului comun, *****, născut la data de *****, împreună cu mama sa, Doagă Mihaela; admiterea parţială a capătului de cerere privind încasarea de la pârât în folosul cet.Doagă Mihaela, a pensiei de întreţinere a copilului minor comun, *****, născut la data de *****, în mărime de 16,5% din salariu şi/sau toate felurile de venituri şi respingerea capătului de cerere privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată în beneficiul reclamantei Doagă Mihaela.

Astfel, este de acord cu stabilirea domiciliului copilului minor ***** împreună cu mama sa, Doagă Mihaela. Nu este de acord cu încasarea a 1/4 din salariu şi/sau toate felurile de venituri a pensiei de întreţinere, dar, solicită încasarea de la pârât a pensiei alimentare în folosul cet.Doagă Mihaela, pentru întreţinerea copilului comun, *****, născut la data de *****, în mărime de 16,5% din salariu şi/sau toate felurile de venituri. Or, el achită benevol pensie de întreţinere pentru copilul comun, în mărime de 2500-3300 lei lunar, în dependenţă de salariul lunar, de când s-au separat, are grijă de acest copil. Mai mult ca atât, mai are un copil dintr-o căsătorie anterioară şi, de asemenea, achită pensie de întreţinere pentru acest copil, în mărime de 2500-3300 lei lunar, ceea ce constituie 16,5% din salariu şi/sau toate felurile de venituri.

La fel, reclamanta Doagă Mihaela, la data de 29.01.2024, i-a trimis o cerere prealabilă

privind soluţionarea extrajudiciară a chestiunilor privind stabilirea locului de trai al copilului minor şi încasarea pensiei alimentare pentru întreţinerea acestuia, dar reclamanta duce în eroare instanţa de judecată şi nu comunică instanţei că pârâtul achită benevol pensie de întreţinere a copilului minor, fapt confirmat prin transferurile regulate lunar cet.Doagă Mihaela, prin intermediului transferurilor bancare.

Reclamanta Doagă Mihaela eronat a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreţinere, din aceste considerente solicită respingerea capătului de cerere privind încasarea din contul său a cheltuielilor de judecată privind asistenţa juridică în mărime de 8000 (opt mii) lei în folosul reclamantei Doagă Mihaela.

**Explicațiile participanților la proces**

Reprezentantul reclamantei Doagă Mihaela, avocatul Igor Șcheau a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei. La fel, solicită încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 200 lei, a cheltuielilor poștale în sumă de 13,60 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8000 lei.

Reclamanta Doagă Mihaela nu s-a prezentat în ședința de judecată, interesele acesteia fiind reprezentate de avocatul Igor Șcheau.

Pârâtul Negru Ion a recunoscut parțial cererea de chemare în judecată, și anume: a fost de acord cu admiterea capătului de cerere înaintată de către Doagă Mihaela cu privire la stabilirea domiciliului copilului comun, *****, împreună cu mama sa, Doagă Mihaela; a fost de acord cu admiterea parţială a capătului de cerere privind încasarea de la pârât în folosul cet.Doagă Mihaela, a pensiei de întreţinere a copilului minor comun, *****, născut la data de *****, în mărime de 16,5% din salariu şi/sau toate felurile de venituri şi a solicitat respingerea capătului de cerere privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată în beneficiul reclamantei Doagă Mihaela.

Reprezentantul Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Sud-Vest în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, însă a prezentat avizul-concluzie, susținând stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama.

Reprezentantul Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Sud în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, însă a prezentat avizul-concluzie, susținând stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama.

**Aprecierea instanței de judecată**

Audiind participanții la proces, cercetând materialele dosarului civil, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Doagă Mihaela către Negru Ion, intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, conform art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

***Determinarea domiciliului copilului minor***

În conformitate cu art.8 alin.(1)-(2), (4)-(5) din Legea nr.370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia. Răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului. Statul asigură ca niciun copil să nu fie separat de familia sa împotriva voinței lui, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul superior al copilului. Copilul are dreptul de a menține relații personale și contacte directe cu părinții, rudele și cu alte persoane față de care a dezvoltat legături de atașament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

În același context art.art.51 și 52 din Codul familiei statuează dreptul copilului la abitaţie şi educaţie în familie, precum și dreptul de a comunica cu părinții și alte rude. Familia este o instituție protejată de art.8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

În același timp, potrivit art.9 paragraful 1 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile si procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci când părinţii maltratează sau neglijează copiii sau *când părinţii trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reşedinţă al copilului*.

Conform art.18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după *interesul superior al copilului*.

În conformitate cu art.51 alin.(1)-(3) Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Art.54 Codul familiei stabilește în mod expres că, copilul are dreptul să-şi exprime opinia la soluţionarea în familie a problemelor care îi ating interesele şi să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative. De opinia copilului se ţine cont în mod obligatoriu, în

conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate, dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Tot în acest context, art.63 alin.(1),(2) Codul familiei prevede că, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

Instanța de judecată notează că în rezultatul relației de concubinaj dintre Doagă Mihaela și Negru Ion, la data de 30 septembrie 2019 s-a născut fiul *****, (f.d.8).

Prin caracteristicile eliberate de Inspectoratul de Poliție Leova și Primăria s.*****, r-nul Leova, reclamanta Doagă Elena se caracterizează pozitiv la locul de trai, (f.d.10,11).

Potrivit adeverinței eliberată de Grădinița de copii *****, r-nul Leova, Doagă Mihaela este o mamă grijulie, responsabilă de educarea copilului ***** și care se ocupă de frecvența regulată a grădiniței de către copil, (f.d.13).

Conform certificatului medical eliberat de IMSP Centrul de Sănătate *****, r-nul Leova, doar mama Doagă Mihaela se interesează de starea sănătății a minorului *****, asigurând prezența copilului pentru controalele medicale periodice și vaccinări profilactice, (f.d.14).

Prin actul investigării stării materiale și condițiile de trai ale familiei din 06 februarie 2024, se demonstrează că reclamanta Doagă Mihaela locuiește cu fiul minor ***** în s.*****, r-nul Leova. Condițiile de trai corespund normelor sanitare. Comisia a constatat că familia dispune de condiții de trai pentru îngrijirea și educarea copilului minor, (f.d.12).

Totodată, potrivit actului de examinare a condițiilor locative nr.11 din 25 martie 2024, se confirmă că pârâtul Negru Ion locuiește în or.*****, *****. Comisia a constatat că tata se interesează de copil, are rezervată o cameră pentru copil, amenajată conform vârstei și necesităților acestuia. Pârâtul are un venit lunar stabil, (f.d.45).

Astfel, instanța constată că părinții copilului minor ***** locuiesc separat și între ei, ținând cont că copilul nu a atins vârsta de 14 ani, nu există un acord referitor la domiciliul acestuia. Însă, pârâtul Negru Ion în ședința de judecată a recunoscut cererea de chemare în judecată în partea stabilirii domiciliului copilului minor comun ***** cu mama Doagă Mihaela.

În conformitate cu art.63 alin.(3) Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

Potrivit avizului-concluzie cu privire la determinarea domiciliului copilului minor din 09 aprilie 2024, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest a constatat că mama dispune de condiții bune de trai și, în interesul superior al copilului, susține stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, (f.d.47).

Totodată, potrivit avizului-concluzie cu privire la determinarea domiciliului copilului minor din 28 mai 2024, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud a concluzionat că, în interesul superior al copilului, susține cererea reclamantei Doagă Mihaela cu privire la determinarea domiciliului copilului ***** cu mama Doagă Mihaela, (f.d.84-85).

Astfel, autoritățile tutelare teritoriale au propus ca domiciliul copilului minor ***** să fie determinat cu mama Doagă Mihaela.

În plus, însuși pârâtul Negru Ion, în cadrul ședinței de judecată a confirmat că este de acord ca domiciliul copilului minor ***** să fie determinat cu reclamanta Doagă Mihaela.

Astfel, luând în considerație constatările enunțate supra și ținând cont de interesul superior al copilului, domiciliul copilului minor *****, născut la 30 septembrie 2019, urmează a fi stabilit cu mama Doagă Mihaela.

***Încasarea pensiei de întreținere a copilului minor***

În conformitate cu art.74 alin.(1)-(3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Conform art.8 alin.(2) din Legea privind drepturile copilului nr.370/2023, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Legea privind drepturile copilului nr.370/2023, copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Art.75 alin.(1) Codul familiei stipulează că pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Partea reclamantă a pledat în cadrul ședinței de judecată pentru încasarea din contul pârâtului Negru Ion în beneficiul reclamantei Doagă Mihaela, a pensiei de întreţinere a copilului minor comun *****, a.n.*****, în mărime de 1/4 cotă-parte din salariu şi alte venituri ale pârâtului lunar, din momentul depunerii prezentei cereri şi până la atingerea majoratului de către copilul minor.

De asemenea, art.75 alin.(2) Codul familiei prevede că cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi *micşorat* sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte *circumstanţe importante*.

Pârâtul Negru Ion a solicitat micșorarea acestui cuantum, deoarece a achitat sistematic și benevol pensia de întreținere a copilului minor ***** și a comunicat că mai are un copil dintr-o căsătorie anterioară, pentru care de asemenea achită pensia de întreținere.

Astfel, potrivit materialelor cauzei civile se confirmă faptul că pârâtul Negru Ion este angajat în câmpul muncii. Acesta activează în Brigada 3 infanterie motorizată, situată în mun.*****, *****, și beneficiază de salariu lunar. Salariul mediu lunar pentru primele 6 luni ale anului 2024 este de ***** lei, (f.d.75,94).

Instanța de judecată reține că Negru Ion a îndeplinit benevol obligația de întreținere a copilului minor *****. Pârâtul a efectuat lunar achitări, în adresa reclamantei Doagă Mihaela, pentru întreținerea copilului minor *****. Sumele variază de la 2500 lei până la 3300 lei, fiind achitate lunar în perioada februarie 2023 – aprilie 2024, iunie 2024 - iulie 2024. Circumstanțele se probează prin copiile ordinelor de încasare a numerarului anexate la dosar, (f.d.61-68,98).

Totodată, pârâtul Negru Ion mai are un copil minor – *****, născută *****, dintr-o căsătorie precedentă cu Negru Elena, (f.d.76). Pârâtul, de asemenea, participă la întreținerea copilului minor *****, achitând benevol, lunar, în perioada martie 2023 – aprilie 2024, iunie 2024 – iulie 2024, pensia de întreținere în cuantum de 2500 – 2700 lei, (f.d.69-74).

Astfel, se observă că pârâtul Negru Ion este un tată responsabil, care își îndeplinește conștiincios obligația de întreținere a atât a copilului minor *****, cât și a copilului minor *****, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor sale financiare.

Prin urmare, prezența unui copilul minor rezultat dintr-o altă căsătorie, la întreținerea căruia pârâtul Negru Ion participă benevol, achitând lunar pensia de întreținere, instanța de judecată consideră că prin prisma art.75 alin.(2) Codul familiei aceste circumstanțe sunt importante și cuantumul de 1/4 cotă-parte din salariu şi alte venituri ale pârâtului lunar, solicitat de partea reclamantă, urmează a fi micșorat la 1/5 cotă-parte, astfel fiind admisă parțial această pretenție.

Conform art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Din aceste motive, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de Negru Ion în beneficiul cet.Doagă Mihaela pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 1/5 cotă parte din salariu și alte venituri ale pârâtului Negru Ion, lunar, începând cu 05 martie 2024 şi până la atingerea majoratului de către copil, ținând cont de sumele de bani care deja au fost achitate de către pârât în calitate de pensie alimentară reclamantei Doagă Mihaela începând cu luna martie a anului 2024 (02 martie 2024 – 2500 lei; 03 aprilie 2024 – 2700 lei; 04 iunie 2024 – 2700 lei; 04 iulie 2024 – 2700 lei).

***Cheltuieli de judecată***

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin.(1) și ($1^1$) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin bonul de plată seria GL nr.125329 din 14 februarie 2024, inclusiv mandatul avocatului seria MA nr.1927694 din 07 februarie 2024 se confirmă că reclamanta Doagă Mihaela a beneficiat de serviciile juridice în sumă de 8000 lei ale avocatului Igor Șcheau, care a depus cererea de chemare în judecată, a participat și i-a reprezentat interesele în cadrul ședinței de judecată. La fel, reclamanta a suportat cheltuielile poștale în sumă de 13,60 lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 200 lei, (f.d.2,3,20).

Ținând cont că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Doagă Mihaela a fost admisă, instanța de judecată va admite pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și va încasa de la Negru Ion în beneficiul cet.Doagă Mihaela cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8000 (opt mii) lei, cheltuielile poștale în sumă de 13,60 lei (treisprezece lei și 60 bani) și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 200 (două sute) lei.

Conform art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, reieșind din faptul că a fost admisă parțial pretenția reclamantei Doagă Mihaela privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, fiind încasată în cuantum de 1/5 cotă parte, lunar, urmează de încasat de la Negru Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei, de la care Doagă Mihaela a fost scutită conform legii la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată –

**h o t ă r ă ș t e:**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Doagă Mihaela către Negru Ion, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama Doagă Mihaela, născută la *****, IDNP *****.

Se încasează de la Negru Ion, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, în beneficiul cet.Doagă Mihaela, născută la *****, domiciliată în *****, IDNP *****:

- pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 1/5 cotă parte din salariu și alte venituri ale pârâtului Negru Ion, lunar, începând cu 05 martie 2024 şi până la atingerea majoratului de către copil, (*ținând cont de sumele de bani care deja au fost achitate de către pârât în calitate de pensie alimentară reclamantei Doagă Mihaela începând cu luna martie a anului 2024*);
- cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8000 (opt mii) lei, cheltuielile poștale în sumă de 13,60 lei (treisprezece lei și 60 bani) și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 200 (două sute) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Negru Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,
judecător Silvia Gurițanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Gurițanu