Dosar nr.5r-53/2023
4-23159652-38-5r-09112023

**HOTĂRÂRE**
în numele Legii

**16 ianuarie 2024** **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Cu participarea:
Agentului constatator Irina Șerban
Petiționarului Pavel Bedros
Victimei Oleg Gun
Avocatului Valentin Caisîn

examinînd în şedinţă judiciară publică contestația lui Bedros Pavel, născut la *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare din procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional,

**A CONSTATAT:**

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din ***** întocmit de către agentul constatator Șerban Irina din cadrul *****, s-a stabilit că, în perioada de timp 17.08.2023 pînă la 28.09.2023 executorul judecătoresc Bedros Pavel, licența nr. 0124, adresa juridică str. Victoriei 16 or. Șoldănești, nu a remis răspuns în termen stabilit petiționarului Gunn Oleg și anume la cererea nr. *****din ***** privind recuperarea prejudiciului cauzat prin aplicarea legală a sechestrului prin ce a încălcat dispoziția legală privind accesul la informație.

Astfel, acțiunile făptuitorului au fost calificate în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 15 u.c. ce constituie 750 (șapte sute cicncizeci) lei.

Ulterior, la data de 03 noiembrie 2023, contravenientul Bedros Pavel a contestat
decizia de sancționare din *****, invocînd că nu există fapta contravențională.
Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ***** și a deciziei de sancționare din ***** asupra cauzei contravenționale intentate în privința sa cu încetarea procesului contravențional.

În contestația depusă petiționarul invocă că, pentru data de 02.10.2023 la ora 15:00 d-l Bedros Pavel a fost citat de către SSS al SP nr.l a ***** în calitate de „a fî audiat pe materialul înregistrat în RE- II cu nr. 2676 din 28.09.2023, în legătură

cu examinarea plîngerii depuse de către cet.Gunn Oleg,, ca ulterior în cadrul audierii să-i fie solicitată informaţie cu privire la materialele procedurii de executare ceea ce vizează activitatea executorului judecătoresc, unde executorul judecătoresc a comunicat că pe marginea procedurii nu a parvenit nici o petiţie şi nici o solicitare de a face cunoştinţă cu materialele procedurii de executare dar a fost înaintată o cerere întitulată cerere prealabilă privind recuperarea prejudiciului cauzat prin aplicarea ilegală a sechestrului. Dat fiind faptul că după conţinutul cererii înaintate aceasta nu poate fi definită ca şi petiţie or, conform articolului 4 Legea cu privire la petiţionare „ (1) Prin petiţie, în sensul prezentei legi, se înţelege orice cerere, reclamaţie, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, inclusiv cererea prealabilă prin care se contestă un act administrativ sau nesoluţionarea în termenul stabilit de lege, depusă a fost solicitat recuperarea a unui presupus prejudiciu, respectiv nu suntei prezenţa unei petiţii. Ulterior, a fost citat executorul judecătoresc Bedros Pavel pentru data de 13.10.2023 1a ora 10:00 iarăşi de către SSS al SP nr.l a ***** Şerban Irina la fel în vederea examinării plîngerii depuse de către cet.Gunn Oleg în calitate de contravenient. În acest context este relevant de menţionat că actele executorului judecătoresc se supun contestării în ordine civilă, tot aici este important de menţionat că în conformitate cu art.6 al I executorilor judecătoreşti nr.113 din 17.06.2010 „(1) Executorul judecătoresc independent în activitatea sa şi se supune numai legii. (2) Orice imixtiune în activitate executare a documentelor executorii este inadmisibilă şi atrage răspundere în cond legii. (3) în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc nu poate fi reţinut şi percheziţionat, lui nu îi pot fi ridicate actele şi bunurile legate de realiî procedurii de executare, decît în cazul în care săvîrşeşte infracţiuni flagrante. (4) În cazul reţinerii executorului judecătoresc sau al pornirii urmăririi lui penale, organul ca efectuat aceste măsuri este obligat să informeze Ministerul Justiţiei şi Uniunea Naţion; Executorilor Judecătoreşti în decursul a 6 ore. (5) Ridicarea de la executorul judecătoresc actelor şi a bunurilor ce ţin de procedura de executare se efectuează doar cu autoriz judecătorului de instmcţie.„- drept urmare executorul judecătoresc este un subiect special activitatea căruia se supune controlului judecătoresc. Nu mai puţin relevant este şi art. 7 Codul de Executare a RM „ (1) în executarea documentelor executorii, executorul judecătoresc este independent şi se supune numai legii. (2) Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă şi atrage răspunderea prevăzută de lege.„ - se remarcă aici că prin acţiunile sale agentul constatator s-a implicat nemotivat ba mai mult a şi sancţionat acţiunile executomlui judecătoresc neavînd nici un temei 1egal or, după cum am indicat mai sus cererea înaintată de către cet.Gunn Oleg nu este o petiţie şi nici o solicitare cu privire la acordarea cărorva informaţii nu a parvenit deşi în temeiul art.44 Cod de Executare debitoml deţine acest drept. La data de 25.10.2023 cet. Bedros Pavel a recepţionat procesul-verbal ***** din ***** prin

care se aplică sancţiunea contravenţională în baza art.71 alin. 1 Cod Contravenţional persoanei fizice Bedros Pavel din motiv că „ execul judecătoresc Bedros Pavel nu a răspuns în termen petiţionamlui Gunn Oleg prin ce a încălcat dispoziţia legală privind accesul la informaţie„. Astfel în contestația depusă petiționarul indică că în acțiunile sale nu există fapta contravențională, vinovăția nu a fost dovedită, iar probatoriu lipsește în totalitate.

În ședința de judecată, Bedros Pavel fiind citat legal, a susținut constestația depusă și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate.

Agentul constatator Irina Șerban în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depuse de Bedros Pavel, considerînd că procesul-verbal nici nu avea să fie întocmit dacă executorul judecătoresc avea să se prezinte la ea, au fost expediate cîteva citații, dar nu a primit nici un răspuns, la fel executorul judecătoresc nu s-a prezentat ca să depună careva explicații în privința petiției depuse de Gunn Oleg.

Victima Gunn Oleg nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia.

Avocatul Valentin Caisîn a solicitat respingerea contestației depuse de Bedros Pavel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria *****, întocmit în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional.

***Termenul de depunere a contestației.***

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Se atestă că, decizia agentului constatator al *****, supusă contestării, a fost adoptată la *****.

La fel se constată că Bedros Pavel a depus contestația la data de 03.11.2023, adică în termenul prevăzut de lege.

***Examinarea fondului contestației.***

***Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale instanţa consideră necesar a admite contestația împotriva deciziei de sancționare din *****, din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24 octombrie 2023, făptuitorul Bedros Pavel a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cinci zeci) lei, art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că în perioada de timp 17.08.2023 pînă la 28.09.2023 executorul judecătoresc Bedros Pavel, licența nr. 0124, adresa juridică str. Victoriei 16 or. Șoldănești, nu a remis răspuns în termen stabilit petiționarului Gunn Oleg și anume la cererea nr. *****din ***** privind recuperarea prejudiciului cauzat prin aplicarea legală a sechestrului prin ce a încălcat dispoziția legală privind accesul la informație.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În

calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 Cod contravențional.

În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Bedros Pavel în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, or, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Cu atât mai mult că agentul cnstatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma fapta imputată lui Bedros Pavel.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanțe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

Art. 71 alin. (1) Cod contravențional, prevede *Încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare.*

Potrivit Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informaţie (în vigoare la data comiterii presupusei fapte) art. (1) Prezenta lege reglementează:

a) raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie;

b) principiile, condiţiile, căile şi modul de realizare a accesului la informaţiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informaţii;

e) obligaţiile furnizorilor de informaţii în procesul asigurării accesului la informaţiile oficiale;

f) modalitatea apărării dreptului de acces la informaţie.

Articolul 3. (1) Legislaţia privind accesul la informaţie are la bază Constituţia Republicii Moldova, tratatele şi acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte, prezenta lege şi include prevederile altor acte normative care reglementează raporturile ce ţin de accesul la informaţie.

Articolul 4. (1) Oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale.

(2) Exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricţii pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internaţional, inclusiv pentru apărarea securităţii naţionale sau vieţii private a persoanei.

(3) Exercitarea drepturilor prevăzute la alineatul (1) al prezentului articol nu va implica în nici un caz discriminarea bazată pe rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau pe origine socială.

Articolul 5. Subiecţii prezentei legi (1) Subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei.

(2) Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sînt:

a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească;

b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial;

c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale.

Articolul 6. (1) În sensul prezentei legi, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

La caz, lui Bedros Pavel i se încriminează faptul că în perioada de timp 17.08.2023 pînă la 28.09.2023 executorul judecătoresc Bedros Pavel, licența nr. 0124, adresa juridică str. Victoriei 16 or. Șoldănești, nu a remis răspuns în termen stabilit petiționarului Gunn Oleg și anume la ***cererea nr. *****din ******* privind recuperarea prejudiciului cauzat prin aplicarea legală a sechestrului prin ce ***a încălcat dispoziția legală privind accesul la informație.***

Instanța, conchide că potrivit cererii nr. *****din *****, Gunn Oleg solicită în termen de 7 zile să-i fie recuperat din contul executorului judecătoresc Bedros Pavel în beneficiul lui Gunn Oleg suma prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a prejudiciului material în mărime de 1040 lei, ca urmare a aplicării ilegale a sechestrului asupra mijloacelor financiare cu titlu de ajutor social. Astfel din conținutul cererii adresată executorului judecătoresc, nu reiese solicitarea unei informații, or este o cale prealabilă premergătoare intentării unei acțiuni civile, invocându-se cauzarea unui prejudiciu moral și material. De altfel, în cerere se face trimitere la normele Codului civil privind prejudicial material și moral.

Cererea înaintată este de fapt o procedură de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară care constituie o condiție specială a exercitării dreptului la acțiune în justiție. Din aceste considerente, instanța reține, că executorul judecătoresc nu a încălcat dispoziția legală privind accesul la informație, or prin faptul că ultimul nu a remis răspuns la cererea prealabilă nu a îngrădit nicidecum accesul la informație.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezunția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statul, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Bedros Pavel, nu întrunește elementele constitutive ale acestor contravenții, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire și nu a anexat nici o probă în susținerea învinuirii aduse, aceasta fiind probată doar prin procesul-verbal cu privire la contravenție

Instanța reține că agentul constatator nu a examinat cazul sub toate aspectele, nu a acumulat nici o probă pertinentă și concludentă care ar demonstra vinovăția petiționarului de comiterea faptei imputate și doar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate servi drept probă în susținerea învinuirii.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a*

*se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).

În acest context, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Conform art. 374 din Codul contravențional, prevede că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CtEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale

se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

În această ordine de idei, în baza art.458 alin. 1) lit. a) din Codul contravențional și luînd în considerație că, procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală, cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art.381, 440, 443, din Codul contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

Raportînd circumstanțele speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional în privința lui Bedros Pavel, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art.71 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, deoarece nu sunt prezentate careva probe care ar confirma existența faptei contravenționale, adică din motivul lipsei faptului contravenției.

Toate aceste abateri admise din partea agentului constatator au dus ca urmare la încălcarea principiului prezumției nevinovăției persoanei și principiului legalității și dreptății, precum și drepturilor fundamentale ale petiționarului cum ar fi dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 441, 443, 448, 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite contestația depusă de către Bedros Pavel, împotriva deciziei de sancționare din procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituie 750,00 lei.

Se declară nulă decizia agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituie 750,00 lei.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Bedros Pavel pe motiv că nu există faptul contravenției, cu repunerea acestuia în drepturi.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Tetiu Ludmila**