Dosarul nr. 5r-77/***
4-25170091-48-5r-05***025**

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2026 or. Călărași

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Gheorghe Popa
Grefierului Rodica Bargan

Cu participarea:
Agenților constatatori Viorica Rogut, Lucia Verega
Contestatarului *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, contestația administratorului ***** "*****" *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****, nr.***** din ***** și a deciziei de sancționare din *****, prin care "*****" ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul Contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

La 05 decembrie *****, agentul constatator al Subdiviziunii Teritorială pentru Siguranța Alimentelor *****, în persoana șefului subdiviziunii teritoriale, *****, în temeiul art.448 alin. (4) Cod Contravențional a remis spre examinare contestația administratorului "*****" *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****, nr.***** din ***** și a deciziei de sancționare din *****, prin care "*****" ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul Contravențional.

Contestația a fost înregistrată și repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, Gheorghe Popa, fiind transmisă efectiv judecătorului contra semnătură.

În motivarea contestației acesta a indicat că, de către agentul constatator *****s-a reținut, că administratorul ***** „*****", ***** ar fi împiedicat efectuarea unui control planificat la data de *****5, refuzând semnarea delegației de control și pretins neadmițând inspectorii în secția de

producere. Indică că, ***** „*****” a depus în termen obiecții și poziție procesuală, însă cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului ***** „*****” fiind emisă decizia de sancționare fără a fi analizate integral explicațiile și argumentele companiei. *Contestă în totalitate constatări agentului constatator, considerându-le neîntemeiate, incomplete și adoptate cu încălcarea normelor legale procedurale.*

Susține că, potrivit art. 443 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator se obligă ca să indice toate circumstanțele esențiale ale pretinsei contravenții indicând că, la caz nu este descris în mod detaliat, concret și circumstanțial fapta prelins a fi contravențională iar în cuprinsul acestuia nu există dovezi că administratorul ar fi dispus interzicerea accesului în zona tehnologică, acesta a comunicat deschis cu inspectorii, oferind explicații privind nefuncționarea secției de producere a uleiului de porumb și necesitatea respectării confidențialității procesului industrial. De asemenea indică că, nu i s-a explicat de ce inspectorii nu au utilizat și alte prevederi legale, de exemplu reprogramarea controlului, cum prevede Legea nr.*****. *Consideră că, actele întocmite de agentul constatator *****nu întrunesc cerințele minime pentru a produce efecte juridice.*

Specifică că, controlul planificat nu îndeplinea condițiile legale, deoarece potrivit Legii nr. *****, delegația de control trebuie să fie completă și să fie prezentată într-o manieră care permite verificarea legalității acțiunii. Totodată, controlul planificat nu îndeplinea condițiile legale, întrucât delegația de control nu fusese prezentată într-o formă suficientă de completă și clară. Astfel agenții economici au dreptul să ceară explicații, să solicite clarificări, să verifice temeiuri și pot amâna desfășurarea controlului în anumite situații, fapt pentru care administratorul ***** ***** a solicitat amânarea controlului, justificând necesitatea acestei măsuri, însă inspectorii *****au refuzat neîntemeiat. Administratorul societății a indicat inspecției în mod expres că, la data respectivă secția de producere a uleiului de porumb nu activa fapt pentru care acesta a manifestat rezerve justificabile legate de accesul liber la inspecție în zona tehnologică, având în vedere că procesul de extracție a uleiului de porumb reprezintă un procedeu industrial propriu înregistrat ca marcă la AGPI. *Toate măsurile cerute de administratorul ***** ***** le consideră ca drepturi legale în sensul art.349 alin. 1CC.*

Un alt aspect foarte importat considerat de către contestatar este lipsa participării persoanei juridica la examinarea cauzei care a prejudiciat dreptul la apărarea deși ei au expediat în adresa inspecției contestația administrativă și poziția procesuală precum și cererea de încetare totuși *****a examinat cauza în lipsa reprezentatului ***** fără a asigura posibilitatea reală de prezentare a probelor, audierea părților și analiza temeinică a obiecțiilor. *Toate aceste le consideră ca o încălcare a prevederilor art.447/1 alin. (5) precum și a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare.*

Susține că, nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.349 alin. (1) Cod contravențional, astfel articolul menționat sancționează doar împiedicarea reală și intenționată a activității legitime a funcționarului public fapt ce în speță nu există intenția dovedită, act concret de blocare a accesului, ordin explicabil de interzicere, refuz de prezentare a actelor precum și nici o probă obiectivă care să confirme prejudicierea activității organului de

control. *Consideră că situaţia creată se bazează pe simplele afirmaţii unilaterale, fără confirmare.*

*În temeiul art. art. 441, 443, 445 Cod contravenţional, contestatarul ***** "*****" solicită admiterea contestaţiei cu anularea procesului verbal cu privire la contravenţie din ***** seria *****nr.***** întocmit în privinţa ***** *****, cu anularea deciziei agentului constatator din *****, privind sancţionarea ***** ***** în temeiul art.349 alin. (1) Cod contravenţional, cu amenda în mărime de 100 u.c. cu încetarea procesului contravenţioanal.*

*Contestatarul, administratorul ***** "*****", ***** fiind audiat în faţa instanţei de judecată a declarat că*, susţine contestaţia depusă în fapt şi drept**,** deoarece la baza formării acestui proces-verbal stau la bază nişte acte juridice vulnerabile. S-a încălcate procedura de efectuare a controlului. Nu are nici un temei juridic pentru a rămîne în vigoare. Sunt încălcări efectuate în procesele verbale de audiere a presupuşilor martori care au stat la bază. Asta demonstrează că controlul efectuat a fost efectuat de către nişte persoane care au venit cu un scop, nu pur şi simplu pentru a efectua controlul. Cu două luni mai tîrziu a fost alt reprezentant de la *****, dacă nu greşeşte. O persoană care şi-a îndeplinit atribuţiile de sector cum prevede legea. Dar nu să vină să-mi future legitimaţia. Se pune pe masa actele, se inspectează utilajele, producerii. Aşa se face un control. Acest lucru a fost făcut de către Badaşco Natalia. Este un producător autohton care nu se confruntă numai cu *****. Ceia ce se interpretează că nu i s-a permis, i-a spus că nu lucrează. Are un proces de producere a uleiului de porumb, este un process tehnologic care în Moldova numai acesta produce. Presat la rece. Se produce şi alt fel. Ca de exmplu chimic şi aşa mai departe. A mai avut tentative prin intermediul la PremierEnergi să vadă cum se produce şi aşa mai departe. A pus întrebarea clară atunci că nu poate să le arate procesul tehnologic cum se extrage. Anume persoanele date insistau ca să le arate procesul tehnologic. Aceasta a fost şi problema. ***** a solicitat autorizaţie de funcţionare. Asta este ieşit din comun. Nişte lucruri care sunt departe de inspector de bună credinţă şi cu intenţie bună. Cînd Stiopca a solicitat 112 a primit indicaţii de la cineva.

În şedinţa de judecată reprezentanţii organului constatator d-na Viorica Rogut şi Lucia Verega au susţinut respingerea contestaţiei, depuse ca fiind neîntemeiată. Consideră că controlul a fost efectua

Analizând contestaţia, ascultând petiţionarul şi verificând procesul verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa reprezentantului persoanei juridice administratorului ***** "*****" d-nul *****. În adresa acestuia fiind expediată o citație despre data, ora și locul unde urmează a fi examinată cauza contravențională(f.d.21), ultimul nu s-a prezentat. Copia Procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din *****, au fost contestate la *****, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate. Termenul în care s-a depus contestația a fost cel prevăzut de lege.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 414 din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.80 alin.(2), (3) şi (5), art.801, 81, art.821, 83, 84, art.98 alin.(1), art.114 alin.(3), art.128 alin.(3), art.131, art.155 alin.(2), art.157 alin.(1), (3), (5) şi (61), art.158, 1581, 1582, art.183–1961, 269–271, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), art.274 alin.(3), (4) şi (7), art.275, 276, art.278 alin.(1)–(3) şi (5), art.279–281, 284, 285, art.286 alin.(1), (2) şi (5), art.344, **art.349 alin.(1)** şi art.364 alin.(7) şi (8) **se constată şi se examinează de către Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor**. Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art.80 alin.(3), art.84, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), art.274 alin.(3), (4) şi (7), art.275, art.278 alin.(1)–(3) şi (5), art.279 şi 344, săvîrşite în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale inspectorii din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor. Sunt în drept să examineze cauzele contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul general, directorii generali adjuncţi, şefii şi adjuncţii lor din cadrul subdiviziunilor teritoriale (cu statut de direcţii) ale Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru

a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Instanţa reţine că, prin potrivit prevederilor art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, se incriminează împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (**neadmiterea controlului**, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime) se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

La caz, potrivit **procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** ***** din *****, întocmit de către Inspectorul superior Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor ***** (codul agentului constatator: *****) în privința persoanei juridice „*****” *****, reprezentant *****, care la **********, în intervalul orelor 12:00-14:00 în *****, ***** în cadrul întreprinderii ***** „*****” ***** secția de producere a uleiului, a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public prin neadmiterea controlului planificat, efectuat coform ordinului *****Nr.***** din ***** Delegaţiei de control nr.***** din ***** la secţia de producere a uleiului vegetal „*****" S.R.L din ***** *****, a încălcat prevederile art.23, art.26 din Legea nr.***** privind controlul de stat, prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art.349 alin (1) din Codul contravenţional.

Astfel potrivit procesului verbal cu privire la contravenție indicat supra, fapta contravențională constă în împiedicare în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii prin **neadmiterea controlului**, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime fapt constatat în cadrul controlului planificat, efectuat coform ordinului *****Nr.***** din ***** Delegaţiei de control nr.***** din ***** la secţia de producere a uleiului vegetal „*****" S.R.L din *****, *****. În circumstanțele în care acțiunile pentru efectuarea procedurii de control s-au iniţiat la faţa locului prin prezentarea legitimaţiilor de serviciu şi înmînarea delegaţiei de control pentru a lua cunoştinţă către administratorul ***** "***** domnul *****. Astfel după ce domnul ***** a luat cunoştinţă cu delegaţia de control, dumnealui a refuzat semnarea delegaţiei de control şi nu a permis efectuarea controlului, fapt - contrar prevederilor art.23, art.26 Lege nr.***** privind controlul de stat. Refuzul a fost motivat de administratorul ***** Miaco - Lux prin faptul că nu doreşte să divulge secretul firmei, nu doreşte să prezinte procesul tehnologic de fabricare a uleiului de porumb şi totodată ne-a comunicat că astăzi 23/01/*****) nu activează. La încercările inspectoriilor de a explica drepturile şi obligaţiile agertului economic supus controlului de stat, **administratorul ***** "*****" a refuzat de a permite funcționarilor publici efectuarea controlului planificat conform Delegaţiei de control nr.*****din *****, Ordinului *****Nr.***** din ******* În consecinţă, pentru constatarea circumstanțelor şi exercitarea atribuţiilor de funcţie a fost apelat fa

serviciul de urgenţă nr.112 ora 12:05 pentru obţinerea ajutorului reprezentanţilor MAI în constatarea încălcării Legii nr.***** de către administratorul ***** "*****". Inspectorii din cadrul ***** care au venit au întocmit acte (proces verbal de audiere) pentru care inspectorii *****-inspector principal, ***** -inspector superior din cadrul ***** Ungheni/Nisporeni/Călăraşi s-au semnat. Totodată, în calitate de inspectori *****, aflîndu-ne în exerciţiul funcţiei şi fiind împiedicaţi în exercitarea atribuţiilor de funcţie de către administratorul ***** "*****" - *****, am întocmit un proces verbal la faţa locului privind constatarea faptei. Administratorul ***** "*****" - ***** prin acţiunile de împiedicare a funcţionarului public al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor în vederea exercitării atribuţiilor de serviciu a încălcat prevederile art.23, art.26 Lege nr.***** privind controlul de stat.

Instanţa reţine că, potrivit prevederilor art. 443. alin. (5) și alin. (6) din codul contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie **ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon**). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La caz, instanța atestă că în cuprinsul procesului verbal indicat supra la pct. 11 se identifică semnătura martorul ***** fiind totodată indicat IDNP:*****, unde cerințele legale privind indicarea datelor de identificare ale martorului (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon) instanța de judecată le consideră întrunite, ori martorul acesta este individualizat și neincluderea adresei de domiciliu conform art. 443. alin. (5) și alin. (6) din Codul contravenționa, nu reprezintă o circumstanță esențială care ar atrage nulitatea absolută a procesului verbal. Astfel, procedura de identificare a martorului asistent a fost respectată prin mențiunea numelui, prenumelui și a codului personal de identitate. **Ori expunerea parțială a datelor de identificare a martorului nu afectează fondul cauzei, iar descrierea amănunțită a tuturor datelor de identificare a martorului poate fi o formalitate excesivă în circumstanțele speței**.

În același context instanța consideră necesar a specifica că prin Citaţia nr.***** din***** citația nr.***** din *****, citația nr***** din 26.06.*****, citația nr.***** din *****, au fost expediate copia procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare

contestate. Respectiv se atestă că contravenientul prin intermediul citațiilor menționate supra a fost informat și citat de nemumărate ori pentru a se prezenta la întocmirea procesului verbal și a deciziei de sancționare întocmite în privința perosanei juridice pe care o administrează. Mai mult ca atît, acesta personal în ședința de judecată a indicat că...*cunoșteam despre întocmirea procesului verbal la data de 07.10.*****, dar nu m-am prezentat...*deci argumentul contestarul privind lipsa participării persoanei juridica la examinarea cauzei care a prejudiciat dreptul la apărarea deși s-a expediat în adresa inspecției contestația administrativă și poziția procesuală precum și cererea de încetare. În pofida celor expuse de contestatar, reprezentanții *****au examinat cauza contravențională în lipsa reprezentatului ***** prin asigurarea posibilității reale de prezentare a probelor, audierea părților și analiza temeinică a obiecțiilor, ce nu poate fi considerată ca o încălcare a prevederilor art.447/1 alin. (5) precum și a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, instanța le respinge ca nefondate, lipsite suport factologic. **Ori acesta la examinarea cauzei contravenţionale nu s-a prezentat fiind citat legal la data de ******* conform citaţiei nr.937 din *****, prin care a fost înmînat şi o copie a procesului verbal cu privire la contravenţie. În același context de la administratorul ***** au parvenit obiecţii privind procesul-verbal de contravenţie Seria ***** Nr. ***** din data de *****şi anume, la data de *****, ST ***** a recepţionat contestaţia administrativă privind procesul-verbal de contravenţie Seria ***** Nr. ***** din data de 07.10.*****. Totodată, la data de *****, ST ***** a recepţionat din partea "*****" ***** poziţia procesuală şi solicitarea de încetare a procedurii contravenţionale. Se atestă de către instanța de judecată că ST Ungheni/Nisporeni/ Călăraşi a răspuns în termeni restrînşi la solicitările "*****" ***** conform răspunsurilor cu nr.***** din ***** şi respectiv nr.961 din *****.

Mai mult ca atît ultimul în mod conştient a admis ca prezenta cauză să fie examinată în lipsa acestuia, eschivîndu-se prin neprezentarea în faţa agentului constatator, ori temeiurile invocate de ultimul la neprezentare nu pot servi drept temei întemeiat ce ar atrage nulitatea procesului verbal și a deciziei de sancționare. În circumstanțele expuse instanța de judecată respinge acuzațiile că acesta nu s-a bucurat la dreptul de apărare, ori obligația de informare a persoanei în privința căreia se desfășoară procedura contravențională a fost respectată de către agentul constatator.

Instanța atestă că, în legătură cu întocmirea procesului verbal din 07.10.*****, a fost emisă la aceeași dată **decizia asupra cauzei contravenționale Nr. **********, din *****, prin care a fost recunoscută persoana juridică "*****" *****,, cod fiscal*****de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționată cu amendă în cuantum de 100 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 5 000 de lei, pe faptul că acesta la data de **********, între orele 12.00-14:00, a împiedicat în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii prin neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime fapt constatat în cadrul controlului planificat, efectuat coform ordinului *****Nr.***** din ***** Delegaţiei de control nr.***** din ***** la secţia de producere a uleiului vegetal „*****" S.R.L din ***** *****. În circumstanțele în care

acțiunile pentru efectuarea procedurii de control s-au iniţiat la faţa locului prin prezentarea legitimaţiilor de serviciu şi înmînarea delegaţiei de control pentru a lua cunoştinţă către administratorul ***** "***** domnul *****. Astfel după ce domnul ***** a luat cunoştinţă cu delegaţia de control, dumnealui a refuzat semnarea delegaţiei de control şi nu a permis efectuarea controlului, fapt -contrar prevederilor art.23, art.26 Lege nr.***** privind controlul de stat. Refuzul a fost motivat de administratorul ***** Miaco - Lux prin faptul că nu doreşte să divulge secretul firmei, nu doreşte să prezinte procesul tehnologic de fabricare a uleiului de porumb şi totodată ne-a comunicat că astăzi 23/01/*****) nu activează. La încercările inspectoriilor de a explica drepturile şi obligaţiile agertului economic supus controlului de stat, administratorul ***** "*****" a refuzat de a permite funcționarilor publici efectuarea controlului planificat conform Delegaţiei de control nr.*****din *****, Ordinului *****Nr.***** din ***** În consecinţă, pentru constatarea circumstanțelor şi exercitarea atribuţiilor de funcţie a fost apelat fa serviciul de urgenţă nr.112 ora 12:05 pentru obţinerea ajutorului reprezentanţilor MAI în constatarea încălcării Legii nr.***** de către administratorul ***** "*****". Inspectorii din cadrul ***** care au venit au întocmit acte (proces verbal de audiere) pentru care inspectorii *****-inspector principal, ***** -inspector superior din cadrul ***** ***** s-au semnat. Totodată, în calitate de inspectori *****, aflîndu-ne în exerciţiul funcţiei şi fiind împiedicaţi în exercitarea atribuţiilor de funcţie de către administratorul ***** "*****" - *****, am întocmit un proces verbal la faţa locului privind constatarea faptei. Administratorul ***** "*****" - ***** prin acţiunile de împiedicare a funcţionarului public al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor în vederea exercitării atribuţiilor de serviciu a încălcat prevederile art.23, art.26 Lege nr.***** privind controlul de stat (elementele constitutive ale contravenţiei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie), prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art.349 alin (1) din Codul contravenţional.(f.d.1-2)

În acest context, instanța de judecată constată că procesul contravenționale cu seria/nr. ***** nr. ***** din *****, întocmit de către Inspectorul superior ***** a fost pornit întemeiat, iar vinovăția **persoanei juridice "*****" ***** în persoana administratorul - ******* a fost dovedită în totalitate, prin cumulul de probe administrate ce coroborează între ele în partea următoarelor aspecte:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul ordinului Nr. ***** din 19.11.24, la data de ***** a fost emisă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor **delegația de control nr.DL-*****-*****-***** din *****,** prin care s-a dispus efectuarea controlului planificat (*controlului fiind executarea*

*graficului controalelor planificate pentru anul ***** conform ordinului *****nr.66 din *****), în privinţa: *****S.R.L., IDNO:*****. r-ul ***** *****, *secţia de producere a uleiului vegetal, scopul fiind verificare conformităţii cu legislaţia în vigore pentru siguranţa alimentelor, protecţia consumatorilor* cu prezentă la faţa locului, data începerii fiind indicată ********** pe o durată de 5 zile, fiind efectuat de către inspectorii, inspectorul principal *****, inspector superior ***** (f.d. 61).

În baza **delegaţia de control nr.DL-*****-*****-***** din *****,** a fost întocmit de către *****__procesul-verbal de control nr. PV-*****-********** din **********__ controlul fiind efectuat de către ***** inspector principal și ***** inspector superior în baza delegației de control nr. DL-*****-*****-***** din *****, temeiul controlului fiind ordinului *****nr.***** din *****, *potrivit căruia* procedura de control s-a petrecut cu prezenta fizică la fata locului la data de **********,conform ordinului *****Nr.***** din ***** la secţia de producere a uleiului vegetal „*****” S.R.L din *****, *****. Procedura de control s-a început prin prezentarea legitimaţiilor de serviciu si înmînarea delegaţiei de control pentru a lua cunoştinţă către “*****” ***** - domnul NICH1TA Serghei. După ce domnul ***** a luat cunoştinţă cu delegaţia de control, dumnealui **a refuzat semnarea delegaţiei de control si nu a permis efectuarea controlului**, contrar prevederilor art.23, art.26 din Legea nr. ***** privind control de stat. Refuzul a fost motivat de administratorul “*****” ***** prin faptul că nu doreşte să divulge secretul firmei, nu doreşte să prezinte procesul tehnologic de fabricare a uleiului de porumb si totodată a comunicat că nu activează. La încercările inspectorilor de a explica drepturile si obligaţiile agentului economic supus controlului de stat, administratorul “*****” ***** a refuzat de a permite funcţionarilor publici efectuarea controlului planificat conform Delegaţiei de control nr.DL. *****-*****-***** din ***** si Ordinul *****Nr.***** din ***** În consecinţă, pentru exercitarea atribuţiilor de funcție inspectorii au apelat la serviciul de urgentă 112 ora 12:05 pentru obţinerea ajutorului reprezentanţilor MAI în constatarea încălcării Legii nr.***** de către administratorul “*****” *****. La faţa locului s-a prezentat echipajul de poliție al Inspectoratului de Poliție Nisporeni care au venit la solicitare. Agenţii MAI au întocmit careva acte (proces verbal de audiere) pentru care inspectorii *****-inspector principal, ***** inspector superior din cadrul ***** ***** sau semnat în calitate de inspectori *****. Aflîndu-se în exerciţiul funcţiei şi fiind împiedicate de către administratorul “*****” ***** - ***** să îndeplinească atribuţiile funcţiei, astfel fiind întocmit un proces verbal la faţa locului privind constatarea faptei de încălcare a prevederilor art.23, art.26 Lese nr. ***** privind controlul de stat. Funcţionarii publici cu statut special din cadrul autorităţilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne prezenţi la faţa locului au refuzat semnarea procesului verbal prin care se constată îngrădirea accesului.

În susținerea învinuirii formulate și a actelor ce justifică efectuarea controlului, prezentate şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, instanţa relevă că agentul constatator a constatat initial fapta în baza propriilor constatări, invocând însă și declarațiile expres ale contravenientului care nemijlocit la etapa încercării de efectuare a controlului a declarat că desfășoară o activitate specifică. Inclusiv în fața instanței de judecată a recunoscut comiterea

contravenției, la care latura obiectivă a contravenției se realizează prin – acțiuni îndreptate spre împiedicarea efectuării controlului. În acest sens menționînd că, "*Am un proces de producere a uleiului de porumb, este un proces tehnologic care în Moldova nu este. Numai acesta produce. Presat la rece. Am pus întrebarea clară atunci că nu pot să le arat procesul tehnologic cum se extrage****".*

Astfel, prin declarațiile d-lui ***** se dovedește realizarea laturii obiective a contravenției ce s-a manifestat în prezenta cauză prin *„împiedicarea activității legitime a funcționarului public"* reţinute inclusiv prin declarațiile martorului Nichita Ala, audiat în fața instanței de judecată, care a declarant că, "*doamnele insistau să vadă cum se produce uleiul, şi domnul Serghei le-a indicat că nu poate să le arăte dar poate să le arăte secția de ambalare, dar inspectoarele insistau să vadă cum se produce uleiul*."

Prin prisma celor expuse supra, instanța de judecată constată că d-nul *****
a refuzat și nu a admis intrarea funcționarilor în secția de producere a uleiului, iar agentul constatator a calificat astfel acţiunile care au avut loc, în mod corect, în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, instanța de judecată constată irelevante argumentele expuse în contestația formulată în partea temeiului de refuz în efectuarea controlului pe faptul că în ziua prezentării reprezentanților *****, persoana juridică, circumstanță ce intră în contradictorialitate cu declarațiile martorei Nichita Ala, care a declarat că în ziua prezentării la sediul companiei pentru efectuarea controlului, aceasta era ocupată cu o livrare ce urma a fi efectuată în municipiul Bălți.

Prin urmare, fapta **persoanei juridice ***** "*****" în persoana administratorului - ******* a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar determina încetarea procesului contravențional.

Potrivit art.19 Cod contravențional, cauze care înlătură caracterul contravențional, circumstanțe agravante sau atenuante, instanța de judecată nu a stabilit.

*La etapa pregătirii cauzei pentru judecarea cauzei în fond de către administratorul "*****" *****, ***** au fost înaintate 7 cereri, printre care şi cerere de audierea martorului(Nichita Ala) soția acestuia în calitate de martor, cerere pe care instanța de judecată a admis-o și a dispus audierea martorului în ședința de judecată.*

Martorul, Nichita Ala, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile procedurale, inclusiv s-a explicat dreptul de a refuza să fac declaraţii, dacă acestea pot fi folosite ca probe care mărturisesc împotriva acesteia sau a rudelor apropiate, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă conform art.312 din Codul penal al RM, pentru prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase, și răspunderea ce o poartă conform art. 313 din Codul penal al RM, pentru refuzul sau eschivarea de a face declaraţii. Privitor la circumstanțele cazului a comunicat că, *****este soțul ei, iar acesta activează în calitate de contabil șef la ***** "*****". Pe lîngă acestea

îndeplinește și alte funcții. La data de **********, ***** “*****” urma să aibă o livrare la Bălți însă a venit control de la *****la sediul din satul Iurceni, *****. Acesta a intrat în oficiu și a văzut-o pe d-na ***** așezată la masa d-lui ***** și pe un ton ridicat îi spunea că au venit cu un control și că vrea să vadă cum se produce uleiul. A indicat că, d-na Viorica ședea pe canapea, iar d-na Stiopca a ieșit afară și vorbea cu cineva la telefon. Personal a înțeles că cineva îi dădea indicații să cheme serviciul 112, apoi acesta a plecat pe teritoriul întreprinderii și a încărcat o mașina. Doamnele de la *****au ieșit în drum și fotografiau din drum. Indică că chiar și pe aceasta au fotografiat-o. Ulterior au venit agenții de poliție de la 112, care au audiat pe *****, *****. D-nul ***** a audiat inspectoarele tot în drum. După asta ***** a ieșit afară și la scurt timp după ce au finisat audierile agenții de poliție au plecat. Inspectoarele nu au propus nimic să semneze d-lui *****. Respectiv inspectoarele *****au plecat cu mașina *****unde erau 2 șoferi. Aceasta la rîndul ei a plecat cu livrarea la Bălți. La întrebarea contestatarului acesta a explicat că, doamnele insistau să vadă cum se produce uleiul, și domnul Serghei le-a indicat că nu poate să le arăte dar poate să le arăte secția de ambalare, dar inspectoarele insistau să vadă cum se produce uleiul. Domnul*****cerea de la d. Serghei oralul de lucru a înterprinderii, și domnul Serghei spunea că Primăria nu oferă asemenea act. La întrebările agentului constatator a explicat că. Ușa biroului în care se aflau era deschisă și personal a auzit cum inspectoarea vorbea la telefon și cineva îi dădea indicații să cheme poliția. Ultima deține o confirmare că doamna discuta la telefon cu cineva care le dădea indicații. Consideră că la control se vine nu doar cu delegația dar se vine cu forma S.15.

Asemeni, în cadrul examinării prezentei contestații, administratorul **“*****” *****, ***** a înaintat o cerere prin care a invocat nulitatea procesului verbal de constatare din **********, act procesual ce a fost anexat la materialele cauzei în calitate de probă, însă asupra căruia instanța de judecată ce examinează prezenta contestație nu poate să ofere o apreciere, deoarece este un act administrativ, emis de către a autoritate publică a cărui legalitate poate fi contestată prin prisma Codului administrativ și examinată în procedură separată.

Mai mult ca atît, instanța de judecată în timpul cercetării fondului cauzei și la etapa deliberării a sesizat că administratorul **“*****” *****, ***** a sesizat instanța de judecată și anume Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu referire la legalitatea unor acte administrative emise de către reprezentanții *****, iar actele contestate de către ultimul, inatanței de judecată care examinează prezenta contestație îi sunt necunoscute. Astfel, pentru a omite contradictorialitatea de expunere a două instanțe asupra unui și aceluiași act, instanța ce examinează fondul contestației depuse de către administratorul **“*****” *****, ***** va omite a se expune asupra legalității actului respectiv, administrînd proba invocată doar prin prisma utilității pentru cauză, deoarece nu este exclus că anume acest scop este urmărit pentru a fi invocate ulterior (contradictorialitatea a două instanțe asupra unuia și aceluiași act). În aceste circumstanțe, instanța de judecată explică dreptul administratorului **“*****” *****, ***** de a se adresa în instanța de judecată, în procedură administrativă în cazul în care consideră procesul verbal de constatare din **********, unul illegal. (f.d.60)

În concluzie, instanța de judecată constată că **probele administrate coroborează între ele** și anume. Pe lîngă faptul că "împiedicarea" s-a fixat în nota de serviciu cu nr.83 din 24.01.***** (f.d.59), în procesul verbal de constatare din **********, în procesul verbal de audiere al martorului *****din 20 martie ***** și procesul verbal de audiere al martorului ***** Cătălin din 20 martie *****, **acestea sunt susținute inclusiv de declarațiile administratorului "*****" *****, ***** oferite în fața instanței de judecată, care a confirmat că a refuzat efectuarea controlului, deoarece desfășoară o activitate specifică și nu dorește să divulge secretele de producere.**

Mai mult ca atît, însăși administratorul "*****" *****, ***** fiind audiat în fața instanței de judecată a declarat că, "*Se pune pe masa actele, se inspectează utilajele, producerii*", unde tot ultimul nu a fost de acord să ofere acces reprezentanților *****pentru a purcede la control, *deoarece nu dorește să divulge secretul producerii*. **Din cele susținute chiar de către contestatar, reiese că declarațiile acestuia coroborează cu cele ale colaboratorilor *****în partea împiedicării efectuării controlului.**

Acțiunile inspectorilor *****, la documentarea cauzei la fața locului a fost una întemeiată prin prisma circumstanțelor apărute. **Ori, conform art.440 alin.(6) Cod contravențional, la solicitarea unor alţi agenţi constatatori, angajatul cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne este obligat să le acorde ajutor la constatarea contravenţiei.**

Astfel, acțiunile persoanei juridice "*****" ***** în persoana administratorului ***** au fost calificate corect, acestea întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept ca consecință, contestația depusă de administratorul - ***** împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria *****, numărul ***** din *****și a deciziei de sancționare din *****, va fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 349 alin. (1), 395, 408, 445, 448, 453, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația persoanei juridice *** "*****,** în persoana administratorului *****, împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria ***** nr.***** din ***** și a deciziei de sancționare din *****, prin care ***** "*****" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul Contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, echivalentul a ***** (cinci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe POPA**