Dosarul nr. 4r-2090/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24135008-02-4r-25062025 Judecător Lilia LUPAŞCO

D E C I Z I E
în numele Legii

06 mai 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator Tatiana GORCEA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4413/2024 din 16 aprilie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 748222 din 07.08.2024, în privința lui **MARDARE Dumitru *******în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 26.11.2024 până la 16.04.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 25.06.2025 până la 06.05.2026
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 07.08.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GORCEA Tatiana, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 748222 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care cet. MARDARE Dumitru *****, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei MD, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 10.09.2023, ora 08:22, în Anenii Noi (Calfa), a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct.47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, (66 Km/h).

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 748222 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, MARDARE Dumitru *****, la 15.11.2024 a depus contestație, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 748222 și deciziei de sancționare din 07.08.2024.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4413/2024 din 16 aprilie 2025,* a fost admisă contestația cet. MARDARE Dumitru *****împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 748222 și a deciziei de sancționare din

07.08.2024, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gorcea Tatiana în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

A fost anulat procesul–verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 748222 și decizia de sancționare din 07.08.2024, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GORCEA Tatiana, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

A fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. MARDARE Dumitru *****învinuită de săvârșirea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator GORCEA Tatiana a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4413/2024 din 16 aprilie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că instanța de fond a admis contestația depusă de cet. MARDARE Dumitru și a anulat procesul-verbal și decizia din 07.08.2024, întemeiate pe art.236 alin. (1), art.16/1 și art.443/1 alin.(5) Cod contravențional, privind răspunderea proprietarului vehiculului pentru necomunicarea identității conducătorului auto.

Autorul recursului susține că hotărârea este neîntemeiată, întrucât au fost respectate toate prevederile legale privind constatarea contravenției și întocmirea procesului-verbal, identitatea făptuitorului a fost stabilită în baza probelor acumulate, inclusiv înregistrări foto-video realizate cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, proprietarul vehiculului nu a comunicat, în termenul legal de 60 de zile, identitatea conducătorului auto, ceea ce atrage răspunderea contravențională conform art.443/1 alin.(5) și art.16/1 Cod contravențional iar instanța de fond ar fi ignorat probele administrate de agentul constatator și s-ar fi bazat exclusiv pe argumentele contravenientului, fără o apreciere completă și obiectivă a materialului probator.

Se mai susține că procedura de constatare a contravenției a fost legală, fiind respectate prevederile privind sistemul automatizat de supraveghere a traficului rutier, iar notificarea proprietarului vehiculului a fost expediată conform legii.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatator Tatiana GORCEA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4413/2024 din 16 aprilie 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4413/2024 a fost pronunțată la data de 16 aprilie 2025, iar recursul declarat de către agentul constatator GORCEA Tatiana, a fost înregistrat în instanța de judecată la data de 14 mai 2025, conform ștampilei de intrare (a se vedea f.d.54).

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 02 aprilie 2025, agentul constatator Eugeniu MANGÎR, a fost prezent în ședința de judecată, iar la aceeași dată instanța a anunțat participanții la proces despre faptul că pronunțarea hotărârii va avea loc pentru data de 16 aprilie 2025, ora 14:30 min. Respectiv se atestă că agentul constatator Eugeniu MANGÎR, a fost în cunoștință despre data, ora și locul pronunțării Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4413/2024. Totodată, Colegiul verificând acțiunile efectuate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor a constatat că Hotărârea nr. 5r-4413/2024 a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la data de 18.04.2025.

În situația din speță Colegiul ține să precizeze faptul că termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4413/2024 începe să curgă din momentul pronunțării Hotărârii, adică din data de 16 aprilie 2025.

Respectiv agentul constatator, a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea hotărârii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (a se vedea f.d. 41-42). Cu toate acestea, la data pronunțării hotărârii, agentul constatator, nu s-au prezentat la ședință, și nu s-au interesat de soarta cauzei ținând cont de faptul că erau în cunoștință de cauză că hotărârea urma să fie pronunțată. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (mutatis mutandis dec. CtEDO Van Harn v. Germania, 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Astfel, Colegiul reține că agentul constatator a cunoscut despre data pronunțării Hotărârii, chiar și în situația în care acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare care a fost fixată pentru data de 16 aprilie 2025, a avut posibilitatea să ridice copia Hotărârii în următoarele zile, ținând cont de faptul că termenul de atac a Hotărârii este de 15 zile, din data pronunțării, respectiv recurenta nu a depus diligența necesară în vederea respectării termenului de atac care este reglementat de legiuitor în mod exhaustiv în art.468 alin.(1) Cod de contravențional, or nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri. Mai mult, Colegiul reține că, recursul declarat de către agentul constatator, nu s-a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului. Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea statutului de participant în speță, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Nu există motive legale pentru repunerea recursului în termen. Recurentul nu a invocat motive plauzibile care să justifice depășirea termenului de exercitare a căii de atac împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4413/2024 din 16 aprilie 2025 și nu a prezentat probe concludente care ar putea servi drept temei pentru repunerea în termen a recursului. De asemenea, agentul constatator nu a invocat niciun motiv care ar putea sta la baza restabilirii termenului de atac.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a fost în cunoștință de faptul că la data de 16 aprilie 2025 urma să fie pronunțată hotărârea. Cu toate acestea, recursul a fost depus abia la data de 14 mai 2025 (a se vedea f.d. 54), adică peste termenul legal de atac de 15 zile.

Termenul de depunere a recursului se calculează din momentul pronunțării hotărârii, respectiv din data de 16 aprilie 2025, termenul limită fiind data de 02 mai 2025, inclusiv.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 14 mai 2025 împotriva hotărârii pronunțate la 16 aprilie 2025, adică în afara termenului legal, partea a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine

stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO. Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4413/2024 din 16 aprilie 2025 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

6. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatator Tatiana GORCEA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4413/2024 din 16 aprilie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 748222 din 07.08.2024, în privința lui **MARDARE Dumitru** *****în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI