Dosarul nr. 1-315/25 /1-25135176-32-1-22092025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 iunie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

Cu participarea:
Procurorului Dorin Moraru
Avocatului Marina Bernicova

a examinat în şedinţa de judecată publică, în sediul instanţei, în procedură generală cauza penală de învinuire adusă față de:

Țurcanu Constantin *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în r. Hîncești, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, studii medii, divorțat, nu are persoane la întreţinere, anterior judecat, în stare de reținere sau arest în prezenta cauză penală nu a fost;

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (1) și art. 312 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 22 septembrie 2025 până la 05 iunie 2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța.

a c o n s t a t a t:

1. ***Țurcanu Constantin*** *****, ignorând avertismentul explicat despre răspunderea pe care o poartă în caz dacă plângerea este cu bună știință falsă, fapt consemnat în plângere prin semnătura sa, acționând cu intenție directă, în scopul de a învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiunii, la 26 decembrie 2024, a înaintat organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Hîncești, care este în drept de a porni urmărirea penală, conform art. 214 Cod de procedură penală, o plângere scrisă, cu bună știință falsă, despre săvârșirea de către persoane necunoscute a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în baza căreia ulterior a fost pornit procesul penal nr. 20242000708 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracţiuni a Inspectoratului de Poliție Hîncești la 26 decembrie 2024.
2. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului, Țurcanu Constantin *****, în baza art. 311 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și anume, plîngerea cu bună ştiinţă falsă despre săvîrşirea unei infracţiuni, făcută unui organ care este în drept de a porni urmărirea penală.

3. Potrivit rechizitoriului, tot el, continuându-și acţiunile sale infracționale, la 26 decembrie 2024, între orele 07:10-07:55, fiind audiat în calitate de parte vătămată pe marginea plângerii sale, de către ofițerul de urmărire penală din cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Maxim Frunze, ignorând avertismentul explicat despre răspunderea pe care o poartă în caz, dacă face declarații mincinoase, fapt consemnat în procesul-verbal și confirmat prin semnătura sa, a declarat că la că atunci când a revenit acasă a observat că îi lipsesc banii în sumă de 6000 euro și 1200 lei. În continuare, la 26 decembrie 2024, între orele 09:30-10:00, fiind audiat în calitate de parte vătămată pe marginea plângerii sale, de către ofițerul de urmărire penală din cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Maxim Frunze, ignorând avertismentul explicat despre răspunderea pe care o poartă în caz, dacă face declarații mincinoase, fapt consemnat în procesul-verbal și confirmat prin semnătura sa, a declarat că suma de 6000 euro era compusă din bancnote cu nominalul 200, 100 și 50 de euro, iar suma de 1200 lei era compusă din bancnote cu nominalul 200 de lei. În continuare, la 30 decembrie 2024, între orele 09:00-09:32, fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată pe marginea plângerii sale, de către procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Dorin Moraru, ignorând avertismentul explicat despre răspunderea pe o poartă în caz dacă face declarații mincinoase, fapt consemnat în procesul-verbal și confirmat prin semnătura sa, a declarat că suma de 6000 euro și 1200 lei de fapt se aflau în scurta sa din altă cameră a casei sale, iar la 27 decembrie 2024, fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată, a negat, declarând că suma respectivă nici nu a avut-o, în final, procesul penal nr. 2024200542 a fost clasat pe motivul lipsei faptului.

4. Organul de urmărire penală a calificat acţiunile inculpatului, Țurcanu Constantin *****, în baza art. 312 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și anume, prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către partea vătămată, în cadrul procesului penal.

Privind procedura.

5. În ședința de judecat, Țurcanu Constantin *****, nu a recunoscut vina în cele săvârșite.

6. Prin urmare, reieșind din art. 351-353 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în şedinţă publică, cu participarea acuzatorului de stat, Dorin Moraru, a inculpatului, Țurcanu Constantin ***** și a apărătorului acestuia, Marina Bernicova, cu asistența căreia inculpatul a fost de acord, procedură care a fost acceptată de toţi participanţii la proces.

Argumentele inculpatului.

7. În ședința de judecată, inculpatul a menționat că pe data de 26, în anul 2021, nu ține minte exact când a pătruns cineva, motiv din care a telefonat la poliție, fiind în stare de ebrietate și a comunicat că i-au fost furați 6000 euro și 1200 lei. A menționat că după câteva ore, a găsit banii, a mers la poliție și a spus că s-a greșit. A menționat că nu a citit declarațiile care le-a dat la procuratură și că recunoaște că a fost greșeala sa. Inculpatul a indicat că semnătura aplicată pe procesele-verbale de audiere îi aparține. Totodată, a relevat că nu înțelege de ce s-a pornit acest dosar, deoarece el nu a spus minciuni, pur și simplu s-a greșit. A mai indicat că a refuzat să arate sumele pe care greșit a menționat că i-au fost furate. A mai subliniat că banii i-a avut, doar că nu a avut încredere în procuror să-i arate.

Probele acuzării în vederea susținerii învinuirii.

8. În vederea prezentării învinuirii, acuzarea a prezentat ansamblul de probe administrate şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

Mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

- *copia ordonanței de începere a urmăririi penale din 26 decembrie 2024*, conform căreia, a fost începută cauza penală cu nr. 2024200542 pe faptul că „în perioada 25.12.2024 orele 22:00 pînă la 26:12.2024 orele 03:40, persoane necunoscute, acționând cu intenție directă concretă, bazată atât pe factorul volitiv și cel intelectiv și anume de a obține pe cale ilegală posibilitatea reală de a poseda, folosi și dispune de bunurile victimei ea și cum acestea ar fi bunurile făptuitorilor, pe ascuns, au pătruns și au sustras din domiciliul lui Țurcanu Constantin a, situat în s. *****, r. Hîncești, mijloace financiare în sumă de 1200 lei și 6000, astfel cauzând un prejudiciu material total în sumă de 116134,8 lei. Reieșind din faptele menționate, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 186 alin, (2) lit. b) și c) din Codul penal (f.d. 8);
- *copia informației telefonice 112 din 26 decembrie 2024*, conform căreia Țurcanu Constantin a comunicat că la 26 decembrie 2024, la domiciliu său a depistat un geam deteriorat, urme de pătrundere în domiciliu și lipsa banilor în sumă de 6000 euro (f.d. 10);
- *copia plângerii depuse de Țurcanu Constantin la 26 decembrie 2024* conform căreia a comunicat că în intervalul de timp cuprins între ora 22:00 și 03:40, data 25-26 decembrie 2024, persoane necunoscute au pătruns în domiciliul său de unde au sustras 6000 euro și 1200 lei. Plîngerea a fost înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Hîncești cu nr- 708 din 26 decembrie 2024 (f.d. 11);
- *copia procesului-verbal privind consemnarea plângerii despre săvîrşirea* infracțiunii din 26 decembrie 2024, conform căruia Țurcanu Constantin a prezentat plîngerea sa pe o filă fiind anexată la procesul-verbal (f.d. 12-13);
- *copia procesului-verbal de cercetare la fața locului* din 26 decembrie 2024, potrivit căruia a fost supusă cercetării domiciliul lui Țurcanu Constantin, unde la ușa de intrare în domiciliu se observă un geam stricat, cioburi de sticlă și pete de culoare brun-roșietice, precum și un ciob de sticlă cu o substanță de culoare brun-roșietică. Urme de culoare brun-roșietică se observă te inclusiv pe poteca de beton care duce spre ușa de la intrare in domiciliu (f.d. 15-27);
- *copia ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată* din 26 decembrie 2024, prin care Țurcanu Constantin a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d. 32);
- *copia informației cu privire la drepturile și obligațiile părții vătămate* din 26 decembrie 2024, care au fost înmânate lui Țurcanu Constantin sub semnătură (f.d. 33-35);
- *copia procesului-verbal de audiere din 26 decembrie 2024*, conform căruia partea vătămată, Țurcanu Constantin *****, a declarat: locuiesc pe adresa indicată. La 25.12.2024 am fost toată ziua la domiciliu, banii i-am văzut, erau în pat. Deoarece din aceștia am luat 1000 euro, ca pot să mă deplasez la vama Leușeni pentru a lua cu mușina pe un verișor, Dorin Lefter. În patul din casa mea, aveam depozitată suma de 6000 euro și 1200 lei, bani obținuți în urma activității peste hotarele. La 25.12.2024, până a pleca de acasă, la mine a fost un vecin pe nume Grișa Guțu și un verișor pe nume Dorin Lefter. Ultima persoană plecată de aici a fost în jurul orelor 18:00 și acesta era vecinul meu. La aproximativ orele 22:00, am luat suma de 1000 lei și am plecat cu automobilul la vama după un verișor, cum am menționat mai sus, la volanul automobilului se afla alt verișor. La aproximativ orele 03:40, m-am reîntors la domiciliu împreună cu verișorul care 1-am preluat de la vamă, ne-am întors așa de târziu din motiv am consumat băuturi alcoolice în cantități mici la domiciliu lui Căzănescu Ștefan. Când am ajuns domiciliu poarta nu era închisă cum am lăsat și intrând în ogradă văzut în apropiere de la intrare niște pete de

sânge oberlicul de geam era spart. În casă nu era răsturnat nimic și nici dezordine, doar banii lipsesc de la locul lor. Despre bani cunosc mai mulți, dar presupun că cineva a intrat, nu am avut cazuri. Doresc să adaug că ușa de la intrare eu nici o dată nu o încui din motiv că nu mă tem de nimeni (f.d. 36-39).

- *copia procesului-verbal de audiere din 26 decembrie 2024*, potrivit căruia a fost audiată suplimentar partea vătămată, Țurcanu Constantin *****, care a menționat că: „ La cele comunicate anterior doresc să adaug că la data de 24.12.24 mă aflam la domiciliu din s. *****, r. Hîncești, locuiesc în vecinătate cu gospodăria lui Guțu Ana, astfel Guțu Grigore fiul ei, a venit la mine în vizită de 2 ori, prima oară a venit pe la aproximativ orele 15:00, dar m-a telefonat cu câteva minute mai devreme și a comunicat că la mama lui acasă sunt mulți oameni și dacă este posibil să doarmă la mine. Guțu Grigore este locuitor al s. *****, dar este căsătorit și are familie în s. *****, motivul dece el se afla la moment în s.***** nu cunosc. El a stat aproximativ 30 min, eu nu mai eram cu un verișor de al meu, am consumat băuturi alcoolice și anume câte un pahar de bere și a plecat, după care a revenit pe la aproximativ orele 18:00-19:00 și am mai cunoscut un pahar de bere, am stat aproximativ 15 min, el a venit cu carne de porc și noi ne-am deplasat până la el unde locuiește în vecinătate ca să mă întâlnesc cu fratele său, la ei am stat puțin aproximativ 5 min și am revenit acasă. Despre bani erau 6000 euro cu nominal de 200, 100 aproximativ toate dintre care aproximativ 1000 euro cu nominalul de 50 euro, iar cei 1200 lei erau toate cu nominalul de 200 lei. Eu nu pot spune cu precizie că Guțu Grigore a pătruns la mine în domiciliu, la mine când a fost la data de 25.12.2024 el nu avea careva bandaje pe mână sau careva tăieturi la nivelul labei mânii. Conflicte cu ei am niciodată adică cu Grigore, doar mici certuri, mă cunosc cu el de mic copil, când Grigore se află în satul ***** vine prin vizită la mine, dar în ultima perioadă ei este în s. ***** ” (f.d. 40-41)
- *copia procesului-verbal de percheziție din 26 decembrie 2024*, potrivit căruia a fost supusă percheziţie domiciliul lui Guţu Grigore, în rezultat nefiind identificate mijloace băneşti şi nici farfurii sparte. În cadrul acţiunii procesuale a fost întocmită planşa fotografică (f.d 43-60);
- *copia procesului-verbal de audiere din 27 decembrie 2024*, conform căruia a fost audiată suplimentar partea vătămată, Ţurcanu Constantin *****, care a declarat:„ Că data de 25.12.2024, am avut treburi prin jurul casei, vecinul meu pe nume Grigorii Guţu a venit la mine în ospeție, el locuieşte în satul *****, acolo are familie, el a venit în satul ***** la casa părintească, la mine a venit la orele aproximativ 16:00 şi am consumat un pahar de bere, ulterior a plecat acasă, apoi în jurul orelor 18:00 din nou a venit şi iar am consumat bere, a adus carne şi a comunicat că ulterior să o coacem, la mine mai era şi verişorul meu Dorin Lefter, după toţi au plecat acasă aproximativ pe la orele 18:30 eu am rămas singur acasă. Eu din timp cunoşteam că trebuie să mă deplasez, la vamă şi la orele 22:00 am plecat la vărul meu Dorin ca să ne deplasăm la vama, am plecat cu el din motiv că are maşină, cu automobil de model *****, la vamă l-am întâlnit pe prietenul meu Căzănescu Ştefan, la aproximativ orele 03:00 la data de 26.12.2024, am ajuns la domiciliu prietenului Căzănescu şi acolo am consumat băuturi alcoolice timp de o oră, ulterior m-am deplasat acasă şi am ajuns în jurul orelor 04:00, ajungând acasă la uşa de la intrare am găsit geamul stricat şi sânge pe jos, uşa casei era descuiată, o las permanent descuiată, rar când o încui, poarta de la gospodărie am găsit-o descuiată, dar eu am lăsat-o închisă, ulterior am intrat în acasă era tot la fel cum am lăsat. La aproximativ orele 04:15, am telefonat poliţia precum că mi s-a sustras suma de 6000 euro şi 1000 lei, dar

suma respectivă nu am avut-o, cînd am sunat poliţia nu am presupus pe nimeni, la moment nu cunosc a cui este sângele, eu doresc să-mi retrag plângere, pretenţii nu am faţă de mine şi nu sunt influenţat de nimeni” (f.d 65-66);

- *copia procesului-verbal de audiere a martorului Guţu Sergiu*, care fiind audiat a declarat următoarele: „sunt fratele lui Guţu Grigorii. La data de 25.12.2024 mă aflam la domiciliul mamei mele, am venit în vacanţa de iarnă, am fost împreună cu fratele meu Grigorii, eri a fost şi Ţurcanu Constantin, dar l-am trimis acasă, deoarece noi cu familia doream să stăm. Ieri fratele meu a venit acasă cu mâna tăiată, pe la orele 19.00 aproximativ şi a comunicat că a fost la vecinul Constantin s-a enervat şi a lovit u pumnul în geamul de la casa lui Constantin şi anume în uşă a lovit. Despre suma de bani indicată în ordonanța de percheziţie şi anume 6000 euro, pot comunica că aproximativ în lunile septembrie şi noiembrie 2024 Ţurcanu Constantin a fost în Germania unde eu sunt fondatorul unei firme de construcţii şi acesta activând la mine, i-am achitat aproximativ suma de 1500 euro şi la sfârşitul lunii noiembrie, acesta a venit acasă în Republica Moldova. În continuare ţinem contact cu acesta, sunt în relaţii bune cu el, cînd vine la noi, adică la mama mea în vecinătate şi noi îl cinstim, îl punem la masă, altceva nu mai cunosc. Totodată, fratele meu Grigore, nu fură şi pe lîngă faptul dat ei dorm împreună prietenește” (f.d 67-70);
- *copia informației privind traversările de frontieră* a lui Ţurcanu Constantin în perioada 01.01.2019-27.12.2024 (f.d. 71);
- *copia informației cu privire la drepturile şi obligaţiile părţii vătămate* din 30 decembrie 2024, care au fost înmânate lui Ţurcanu Constantin sub semnătură (f.d 73);
- copia procesului-verbal de audiere din 30 decembrie 2024, conform căruia a fost audiată suplimentar partea vătămată, Ţurcanu Constantin *****, care a declarat următoarele: *,,Întrebare: Concretizaţi, ce aţi avut în vedere cînd în cadrul audierii din 27.12.24 aţi menţionat că doriţi să vă retrageţi plângerea şi nu aveţi pretenţii?*
  Răspuns: În cadrul audierii din 27 decembrie 2024 am indicat că doresc să-mi retrag plîngerea şi nu am pretenţii faţă Guţu Grigore, deoarece în realitate banii au fost în casă, dar eu în acea zi le-am schimbat locul şi am uitat de acest fapt. Eu am înțeles că iniţial am spus minciuni şi de aceea mi-am retras plîngerea.
  Întrebare: Ce va determinat să vă depuneţi plîngerea, iar apoi să o retrageți?
  Răspuns: Eu am găsit banii, doar după ce au plecat poliţiştii. Banii i-am găsit în casa mea, dar în altă cameră. Banii se aflau într-o scurtă de a mea.
  Întrebare: De ce în plângere aţi indicat că va fost sustras anume 6000 euro şi 1200 lei?
  Răspuns: Am indicat această sumă, deoarece această suma am şi avut-o.
  Întrebare: Dece în audierea suplimentară din 27 decembrie 2024 aţi indicat că v-a fost sustras anume 6000 euro şi 1000 lei?
  Răspuns: Am indicat suma de 1000 de lei, deoarece nu ţin minte exact câți lei erau atunci.
  Întrebare: După efectuarea percheziţiei, aţi discutat cu Guţu Grigore sau cineva din rudele lui? Dacă da, despre ce anume aţi discutat?
  Răspuns: După percheziţie, nu am discutat cu Guţu Grigore sau cu cineva din rudele lui.
  Întrebare: De ce aţi depus cererea să fiţi recunoscuţi ca parte vătămată?
  Răspuns: Am depus cererea să fiu recunoscut ca parte vătămată, deoarece iniţial

credeam că mi-au fost sustras banii din casă.

Întrebare: La 27 decembrie 2024, cînd aţi fost audiat suplimentar, eraţi conştient de consecinţele declaraţiilor dumneavoastră şi anume că purtaţi răspundere penală conform art. 312 Cod penal?

Răspuns: Eram conştient, dar nu doream să minciunesc mai departe şi să-l învinuiesc în continuare pe Guţu Grigore de faptul că mi-a sustras banii. Despre faptul că Guţu Grigore mi-a intrat în casă am aflat după ce a venit poliţia.

Întrebare: În ce camere din locuinţa dumneavoastră au intrat angajaţii poliţiei?

Răspuns: Poliţiştii un intrat în 3 camere ale casei. Ei nu au intrat în camera unde se afla scurta mea cu banii. Toată casa mea are în total 8 camere.

Întrebare: Sunteţi de acord să efectuăm verificarea declaraţiile la faţa locului şi să arătaţi scurta şi banii menţionaţi?

Răspuns: Sunt de acord, dar menţionez că banii nu sunt în casă, ei sunt duşi de acasă.

Întrebare: Ce aţi făcut cu banii, unde i-aţi dus?

Răspuns: Nu pot să vă spun unde au fost duşi banii de acasă, Întrebare: De ce nu puteţi să-mi spuneţi unde aţi dus banii?

Răspuns: Nu pot să vă spun unde am dus banii, deoarece nu vreau să spun şi asta este tot.

Întrebare: Aveţi pretenţii faţă de faptul că Guţu Grigore v-a stricat fereastra şi a intrat pe proprietatea dumneavoastră ?

Răspuns: Nu am nici o pretenţie faţă de Guţu Grigore.

Adăugiri nu sunt la moment" (f.d 74-75)*;*

- *copia raportului de expertiză judiciară nr. 202422P0404 din 28 decembrie 2024*, efectuat în privinţa lui Guţu Grigore, s-a constatat că la examinarea medico-legală a persoanei s-au constatat leziuni corporale externe: plagă tăiată suprafaţa laterală a palmei drepte care a fost produsă cu un obiect tăietor, posibil ciob de sticlă, de la câteva pînă la 24 ore înainte de examinare, poate data cu timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, generează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d 77-79);
- *copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Guţu Grigore Ion*, care fiind audiat la 30 decembrie 2024, a declarat următoarele: „Învinuirea îmi este clară. Vina nu o recunosc. În perioada 25 decembrie 2024,ora 22.00 - 26 decembrie 2024, ora 03.40, eu mă aflam acasă la părinţii mei din s. *****, r. Hînceşti, împreună cu fratele meu Guţu Sergiu, surorile Guţu Iulia şi Tatiana, mama mea Guţu Ana şi cumnatul Păduraru Denis, din *****. La masă cât am stat, nu ţin minte, posibil pînă la 02 şi 30 min. După aceasta eu împreună cu fratele Sergiu ne-am culcat. M-am trezit când deja veniseră poliţia. În acea noapte nu am ieşit din curtea casei şi m-am aflat împreună cu familia. În casă la Ţurcanu Constantin am intrat şi împreună cu el, am băut câteva pahare cu vin, după care ne-am dus la mine acasă şi am mai servit. Ţurcanu Constantin nu a stat mult la mine, după care pe la ora 15-16 a plecat. El mi-a zis că pleacă acasă. Eu consider că el nu poate să aibă aşa sumă, deoarece vara anului 2024, venea la mine şi îmi propunea să-i cumpăr diverse instrumente electrice. Menţionez că rana de pe mâna e de la faptul că în seara

zilei de 26 decembrie 2024, m-am tăiat când am lovit cu pumnul într-o farfurie” (f.d. 87-88);

– *copia procesului-verbal de audiere a martorului* Lefter Dorin, care fiind audiat a declarat următoarele: „*Întrebare: Ce cunoaşteţi despre furtul din domiciliul lui Ţurcanu Constantin?*

Răspuns: Ţin minte, că în seara din 26 decembrie 2024, eu împreună cu Ţurcanu Constantin, am fost la vama Leuşeni unde l-am întîlnit pe Căzănescu Ştefan. După aceasta noi am plecat acasă la Căzănescu Ştefan unde ei au consumat băuturi alcoolice. De la Căzănescu Ştefan, aproximativ ora 02.00-03.00, eu cu Ţurcanu Constantin am plecat. Eu l-am lăsat la poartă şi am plecat, din automobil nu am coborât. A doua zi, Ţurcanu Constantin, mi-a comunicat că cineva a stricat sticla de la uşă şi a intrat în casă, fără să îmi comunice dacă s-a furat ceva şi nici eu nu am întrebat. Despre bani, Ţurcanu Constantin, nu a zis nimic, nici atunci şi nici după eveniment.

Întrebare: În seara din 26 decembrie 2024, aţi fost la Ţurcanu Constantin în domiciliu?

Răspuns: În acea seară pe la ora 20.00, am venit la dânsu şi totul era în regulă. Cît am stat acolo, el a servit cîteva pahare cu bere.

Întrebare: Cînd aţi plecat de la Ţurcanu Constantin?

Răspuns: Împreună cu Ţurcanu Constantin am plecat la mine acasă, pe la 22.00, iar pe la 00.00-01.00, am plecat împreună la vama Leuşeni. Din casă noi am ieşit împreună, el nu a rămas în casă.

Întrebare: După incident aţi comunicat cu Ţurcanu Constantin? Dacă da, despre ce anume aţi discutat?

Răspuns: După incident, puţin am discutat cu Ţurcanu Constantin. Doar a doua zi, mi-a spus că a avut oaspeţi şi mi-a remis câteva poze de la uşa de afară, în rest discuţiile avute au fost pe subiecte generale.

Întrebare: Ce v-a mai comunicat Ţurcanu Constantin referitor la incidentul din 26 decembrie 2024?

Răspuns: Ţurcanu Constantin mi-a zis că nu a văzut urme ca cineva să fi intrat în casă şi să fi căutat, totul era în ordine. El menţiona doar că geamul este stricat.

Întrebare: Ţurcanu Constantin, poate avea suma de 6000 euro? Dacă da, de unde a obţinut-o?

Răspuns: Nu pot să spun, dar nu cred că Ţurcanu Constantin putea să aibă aşa sumă.

Întrebare: Cunoaşteţi ce sume băneşti Ţurcanu Constantin deţine?

Răspuns: Nu cunosc, dar de fiecare dată cînd ieşeam la o cafea, el avea bani în buzunar.

Întrebare: Ţurcanu Constantin v-a arătat vreodată unde ţine banii?

Răspuns: Nu mi-a arătat şi nici eu nu am întrabat.

Întrebare: Ţurcanu Constantin este vecin cu dumneavoastră. ?

Răspuns: Nu, eu locuiesc în altă parte de sat. EI este vecin cu părinţii mei.

Ţin să adaug, că în seara cînd am ieşit cu Ţurcanu Constantin, de la dînsu de acasă, nu am observat ca el să fi luat careva mijloace băneşti. Noi am stat, în cămeruţa unde a fost

stricată sticla de la uşă, adică în a doua cameră unde este sobă. Eu nu am văzut ca Ţurcanu Constantin să fi luat ceva din pat şi nici nu am văzut ca el să ridice patul (f.d. 89-90);

- *ordonanța* din 23 mai 2025, conform căreia în privinţa lui Guţu Grigore Ion a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală pe motiv că în acţiunile sale nu există faptul infracţiunii, fiind totodată şi clasat procesul penal în cauza penală nr. 2024200542 (f.d.125-128);
- *informația privind veniturile anuale* ale persoanei fizice cu IDNP ***** în perioada 2016-2024 (f.d 119-138);
- *procesul-verbal privind cercetarea documentelor* din 05 septembrie 2025 (f.d. 142-144);
- *ordonanța de recunoaştere a actelor ridicate din cauza penală* nr. 2024200542 în calitate de mijloc material de probă cu anexarea acestora la prezenta cauză penală (f.d 145).

9. ***Poziția părților în dezbateri judiciare.***

10. În ședința de judecată, acuzatorul de stat, Dorin Moraru, a indicat că Țurcanu Constantin ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin. (1) Cod penal și art. 312 alin. (1) Cod penal. Totodată a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 an pentru infracțiunea prevăzută de art. 311 alin. (1) Cod penal și pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an pentru infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, de a stabili pedeapsa definitivă pe un termen de 2 ani, cu suspendarea parțială a executării pedepsei în temeiul art. 901 alin. (1) Cod penal și anume: termenul de 1 an urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis, în rest pedeapsa de un an de a fi suspendată pe un termen de 3 ani. A solicitat acuzatorul de stat aplicarea măsurii preventive sub forma arestului preventiv.

11. Avocata, Marian Bernicova, în interesele inculpatului, a susținut că atunci când a depus plângerea inculpatului nu i s-a explicat clar consecințele și că declarațiile făcute au fost greșite, o omisiune fără intenție. De asemenea a indicat că inculpatul urmează a fi achitat reieșind din faptul că lipsește vinovăția acestuia, iar în cazul în care va fi găsit vinovat de a i se aplica o pedeapsă neprivativă de libertate.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică a faptei constatate.

12. Potrivit art.14 Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de răspundere penală.

13. Potrivit art.8 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cît vinovăţia sa nui va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, întrun proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printro hotărâr judecătorească definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

14. În conformitate cu art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

15. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

16. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

17. Instanța de judecată relevă că inculpatului, Țurcanu Constantin ***** i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată şi într-o limbă pe care o cunoaşte, prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriul întocmit.

18. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărîrii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

19. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*).

20. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

21. În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

22. La alin. (1) și (2) al art. 100 din același cod, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

23. Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Țurcanu Constantin ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției parțiale în comiterea acestora, după cum urmează mijloacele de probă acumulate la faza urmăririi penale, a celor prezentate în cadrul cercetării judecătorești şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată.

24. Respectiv, la caz, au fost respectate prevederile art. 100 alin. (1), (3) şi (4) Cod de procedură penală, care acordă dreptul acuzatorului de a solicita administrarea lor, or administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea şi verificarea probelor, în favoarea şi în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces, precum şi de către instanţă, la cererea părţilor, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

25. În continuare, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu precizarea că verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, condiții respectate în această speţă.

26. Într-o altă orientare, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

27. Prin urmare, conform ordonanței de punere sub învinuire (f.d. 147) şi a rechizitoriului, acțiunile inculpatului, Țurcanu Constantin *****, au fost încadrate juridic în baza art. 311 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova în baza indicilor calificativi, plîngerea cu bună ştiinţă falsă despre săvîrşirea unei infracţiuni, făcută unui organ care este în drept de a porni urmărirea penală și în baza art. 312 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova în temeiul indicilor calificativi, prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către partea vătămată, în cadrul procesului penal.

28. Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

29. Potrivit art.52 alin.(1), (2) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

30. Alin. (1), (2) art. 113 al aceluiași cod, stipulează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

31. Instanţa relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la învinuirea în baza art. 311 alin. (1) Cod penal.

32. Obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la autenticitatea informației referitoare la învinuirea unei persoane de săvârșirea unei infracțiuni, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la cinstea și demnitatea persoanei.

33. Obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 311 Cod penal îl reprezintă plângerea falsă.

34. În acest sens, conform art. 262 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: 1) plângere; 2) denunț; 3) autodenunț; 4) depistarea infracțiunii nemijlocit de către colaboratorii organului de urmărire penală.

35. În conformitate cu art. 263 alin. (1) Cod de procedură penală, plîngerea este înştiinţarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracţiune.

36. Astfel, Țurcanu Constantin *****, la 26 decembrie 2024, a înaintat organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Hîncești, care este în drept de a porni urmărirea penală, conform art. 214 Cod de procedură penală, o plângere scrisă, cu bună știință falsă, despre săvârșirea de către persoane necunoscute a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, fiind avertizat de către ofițerul de urmărire penală, scrisă personal, prin care a solicitat următoarele: „...Rog organele de drept să i-a măsuri cu persoanele necunoscute care la 25-26.12.2024, au pătruns în domiciliu meu situat pe adresa: s. *****, r. Hîncești, de unde au sustras 6000 euro și 1200 lei. În urma acțiunilor săvîrșite mi-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 116130 lei...".

37. În urma plângerii respective s-a generat procedura de inițiere a procesului penal și începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2024200542, potrivit semnelor normei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, ce reprezintă o infracțiune mai puțin gravă.

38. Plângere este falsă atunci când conține o învinuire mincinoasă. Caracterul mincinos derivă în mod direct fie din împrejurarea că fapta nu există, fie că ea nu a fost săvârșită de cel împotriva căruia se depune plângerea.

39. Latura obiectivă a acestei infracțiuni constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depunere a unei plângeri false făcută unui organ care este în drept de a pomi urmărirea penală.

40. La caz, prin prezentarea și înregistrarea plângerii efectuate de către Țurcanu Constantin *****, la 26 decembrie 2024, a fost întrunită latura obiectivă.

41. Or, în realitate sumele indicate în textul plângerii nu au fost sustrase, fiind ulterior depistate de către Țurcanu Constantin ***** la domiciliul său.

42. Infracțiunea specificată la art. 311 alin. (1) Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul prezentării și înregistrării plângerii la organul competent și nu la data întocmirii lui.

43. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 311 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Este obligatoriu ca făptuitorul să manifeste bună știință la săvârșirea infracțiunii în cauză. Aceasta însemnă că el manifestă certitudinea că în realitatea infracțiunea nu a fost comisă.

44. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 311 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, trăsături întrunite de către inculpat.

45. Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p. 65, alin. 161).

46. Astfel, vinovăția inculpatului se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate în cadrul cercetării judecătorești. Partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpatului la săvârșirea infracțiunii de plângere făcută cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unei persoane cu funcție de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală.

47. În stabilirea vinovăției prin coroborare vin toate probele prezentate în susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat în raport cu infracțiunea prevăzută de art. 311 alin. (1) Cod penal.

48. Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 311 alin. (1) Cod penal, plângerea făcută cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, unei persoane cu funcție de răspundere/organ, care este în drept de a porni urmărirea penală.

Cu referire la învinuirea în baza art. 312 alin. (1) Cod penal.

49. În raport cu elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate la art. 312 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține că declarația lui Țurcanu Constantin *****, a fost făcută în aceiași zi în continuarea acțiunilor pe marginea plângerii depuse, iar audierea denunțătorului după depunerea plângerii face parte din procedura standard de documentare a infracțiunilor .

50. Instanța relevă că potrivit textului deciziei Curții Supreme de Justiție, dosarul nr. 1ra-579/2023 din 09.10.2025 „*în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, Andronic a fost învinuită de declarațiile făcute în calitate de parte vătămată la 16 august 2020, în ziua în care a fost depus plângerea penală care conținea un denunț fals. Denunțarea falsă a fost deja încadrată conform art. 311 Cod penal. Infracțiunea de denunțare falsă, prevăzută de art. 311 Cod penal, o absoarbe pe cea prevăzută de art. 312 Cod penal, atunci când, la scurt timp după denunț, denunțătorul este audiat pentru a detalia aspectele din denunț. De fapt, audierea denuntatorului după depunerea denunțului face parte din procedura standard de documentare a infracțiunilor. Situația de fapt relevă că inculpata, în aceeași zi în care a depus plângerea, a fost audiată în calitate de parte vătămată, fără a trece un interval de timp suficient pentru a se putea desprinde o acțiune distinctă de audiere sau o declarație ulterioară, conștient neadevărată, în sensul art. 312 Cod penal. Prin urmare, declarațiile sale din cadrul audierii reprezintă o continuare firească a denunțului fals inițial, neputând fi calificate ca o infracțiune separată. Prin urmare, fapta incriminată conform art. 312 Cod penal urmează a fi încadrată exclusiv în temeiul art. 311 Cod penal, iar în ceea ce privește învinuirea în baza art. art. 312 Cod penal Andronic urmează a fi achitată, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii*.”

51. În acest instanța reiterează că plângerea falsă a fost depusă de către Țurcanu Constantin ***** la 26.12.2024, și tot la 26.12.2024, ultimul a fost audiat în calitate de parte vătămată.

52. Prin urmare, denunțătorul a fost audiat pentru a detalia aspectele din plângere. De fapt, audierea persoanei după depunerea plângerii face parte din procedura standard de documentare a infracțiunilor. Situația de fapt relevă că inculpatul, în aceeași zi în care a depus plângerea, a fost audiat în calitate de parte vătămată, fără a trece un interval de timp suficient pentru a se putea desprinde o acțiune distinctă de audiere sau o declarație ulterioară, conștient neadevărată, în sensul art. 312 Cod penal. Prin urmare, declarațiile sale din cadrul audierii reprezintă o continuare firească a plângerii false inițiale, neputând fi calificate ca o infracțiune separată, din care motiv Țurcanu Constantin ***** urmează a fi achitat, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

53. În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

54. Astfel, dat fiind faptul că inculpatul, în aceeași zi în care a depus plângerea, a fost audiat în calitate de parte vătămată, fără a trece un interval de timp suficient pentru a se putea desprinde

o acțiune distinctă de audiere sau o declarație ulterioară, conștient neadevărată, în sensul art. 312 Cod penal.

55. Prin urmare, declarațiile sale din cadrul audierii reprezintă o continuare firească a plângerii false inițiale, neputând fi calificate ca o infracțiune separată, fapta incriminată conform art. 312 Cod penal urmează a fi încadrată exclusiv în temeiul art. 311 Cod penal, fiind absorbită în totalitate de această normă, iar în ceea ce privește învinuirea în baza art. art. 312 Cod penal Țurcanu Constantin ***** urmează a fi achitat, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

56. Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

57. În contextul faptelor infracționale comise se identifică că, a fost demonstrat pe deplin că, inculpatul este vinovată și pasibilă de răspundere penală.

58. La acest capitol, instanța menționează că la stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

59. Prin urmare, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Țurcanu Constantin ***** nu este la prima sa abatere penală (f.d. 105, 121-124, 170-172).

60. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința inculpatului Țurcanu Constantin ***** instanţa nu a stabilit.

61. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința inculpatului Țurcanu Constantin ***** – instanța nu a stabilit.

62. Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

63. Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

64. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

65. Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

66. Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, personalitatea inculpatului, precum și de sancțiunea prevăzută de art. 311 alin. (1) Cod penal, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Țurcanu Constantin ***** a unei pedepse sub formă de amendă.

67. De asemenea, instanța menționează că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

68. În acest sens se apreciază la caz că având în vedere că inculpatul este caracterizat pozitiv la locul de trai, iar aplicarea unei pedepsei penale sub formă de amendă în mărime 600 unități convenționale, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, or, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate.

69. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Țurcanu Constantin *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

70. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

71. Reieșind din cele nominalizate, și anume de faptul că instanța va aplica o pedeapsă neprivativă de libertate, nu este rezonabilă aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte.

72. În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

73. Potrivit materialele lor dosarului, la cauza penală nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare.

74. În conformitate cu art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

75. În ședința de judecată nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

76. În conformitate cu prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța,

h o t ă r ă ș t e:

Țurcanu Constantin *****, se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 311 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, ***Țurcanu Constantin*** *****, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită și se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică inculpatului, ***Țurcanu Constantin*** ***** că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se va înlocui cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Țurcanu Constantin ***** se achită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracţiunii.

Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

Corpuri delicte nu au fost recunoscute.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 05 iunie 2026.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță