Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător Mariana Fondos-Frațman
Dosarul nr. 2ai-364/23
2-20134780-02-2ai-24112023

D E C I Z I E

12 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componență:
Președintele completului , judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând apelul declarat de avocatul Ursu Vera, în interesele S.R.L. „NICANOR CONSTRUCT" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 23 octombrie 2023, în cauza civilă prin care s-a admis ca fiind întemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup" în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva S.R.L. „Nicanor Construct" și Baran Petru, cu privire la anularea actelor juridice și s-a anulat contractul de cesiune a dreptului de creanță din 21 mai 2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup", S.R.L. „Nicanor Construct" și Baran Petru,

C O N S T A T Ă :

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 30 octombrie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „Romstal Trade" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L.„Vilexin Grup", cu aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului S.R.L.„Vilexin Grup" - administratorul autorizat Macoveţchi Alexei. Potrivit încheierii nominalizate, a fost aplicate sechestre asupra bunurilor debitorului şi suspendată executarea silită.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 03 martie 2021. au fost

admise cererile introductive depuse de S.R.L. „Romstal Trade” şi S.R.L. „Kirsan Corn” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „Vilexin Grup” şi constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Vilexin Grup” cu iniţierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator al S.R.L. „Vilexin Grup” a fost desemnat Macoveţchi Alexei.

La data 17 noiembrie 2022, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macoveţchi Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâţilor S.R.L. „Nicanor Construct” şi Baran Petru privind anularea contractului de cesiune a dreptului de creanţă din 21.05.2019.

Menţionează că, anterior conform deciziei Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea persoanei juridice din 17.10.2014, administrator al S.R.L. „Vilexin Grup” a fost numit Gorodea Valeri, care a executat şi funcţia de contabil al întreprinderii.

Conform deciziei Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor datelor din registrul de stat al persoanelor juridice din 11.02.2019, administrator al S.R.L. „Vilexin Grup” a fost numit Budeci Alexei, iar funcţia de contabil a exercitat Gorodea Valeri până la 01.09.2019.

Susţine că după demisia lui Gorodea Valeri din funcţie de contabil al S.R.L. „Vilexin Grup”, ultimul a refuzat să transmită evidenţa contabilă lui Budeci Alexei administrator al S.R.L. „Vilexin Grup” până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Iar, la momentul intentării procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „Vilexin Grup”, administratorului insolvabilităţii Macoveţchi Alexei nu i-a fost transmisă evidenţa contabilă pe motiv că Gorodea Valeri, nu doreşte să o transmită.

Astfel, în urma restabilirii evidenţei contabile a S.R.L. „Vilexin Grup”, de către administratorului insolvabilităţii Macoveţchi Alexei, s-a constatat faptul că S.R.L. „Nicanor Construct” datorează S.R.L. „Vilexin Grup” suma de 411 041 lei pentru marfa livrată.

Declară că la 23 iunie 2022 în cadrul examinării cererii de validare a popririi S.R.L. „Vilexin Grup” împotriva S.R.L. „Nicanor Construct”, la referinţă avocatul lui S.R.L. „Nicanor Construct” a fost anexat contractul de cesiune a creanţei din 21.05.2019 între S.R.L.„Vilexin Grup”, Baran Petru şi S.R.L. „Nicanor Construct”.

Totuşi, Budeci Alexei administratorul statutar al S.R.L. „Vilexin Grup” a declarat că un astfel de contract de cesiune a dreptului de creanţă din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”,; J Baran Petru şi S.R.L. „Nicanor Construct” nu a fost semnat de el.

Totodată, Gorodea Valeri fost administrator al S.R.L. „Vilexin Grup”, în prezent este angajat al S.R.L. „Nicanor Construct”, în calitate de director financiar precum şi reprezentantul lor.

Consideră că, contractul de cesiune a creanţelor din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, Baran Petru şi S.R.L. „Nicanor Construct” complică posibilitatea de recuperare a masei debitoare, posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor şi afectează drepturile creditorilor, mai mult decât atât nu a fost semnat de organele de conducere ale debitorului.

Declară că în astfel de condiţii contractul de cesiune a creanţelor din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, Baran Petru şi S.R.L. „Nicanor Construct” urmează a fi declarat nul.

Prin cererea depusă solicită: admiterea acţiunii integral, ca întemeiată; anularea contractului de cesiune a dreptului de creanţă din 21.05.2019, încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, Baran Petru şi S.R.L. „Nicanor Construct” cu aducerea părţilor în poziţia iniţială; încasarea de la Baran Petru şi S.R.L. „Nicanor Construct” taxa de stat în contul statului; amânarea taxei de stat în temeiul art. 6 a Legii taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992 şi art. 86 alin. (2) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 18 noiembrie 2022, s-a admis spre examinare cererea lichidatorului S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macoveţchi Alexei împotriva pârâţilor S.A. „Nicanor Construct” şi Baran Petru privind anularea contractului de cesiune a dreptului de creanţă din 21.05.2019 (f.d. 11).

La data de 23 decembrie 2022, prin intermediul poştei electronice a Judecătoriei Chişinău (sediul central) a parvenit în adresa instanţei de judecată o referinţă cu anexe din partea reprezentantului pârâtului S.R.L. „Nicanor Construct” (f.d. 13-20).

În conţinutul referinţei a menţionat că în urma studierii cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup", în procedura simplificată a falimentului, Macovschi Alexei cu privire la nulitatea contractului de cesiune a dreptului de creanţă din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, Baran Petru şi S.R.L. „Nicanor Construct”, ajunge la concluzie că acţiunea depusă de reclamant faţă de pârât este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Consideră că prin acţiunile sale reclamantul face abuz de drepturile sale procedurale de care este obligat să se folosească cu bună-credinţă.

În plus, la momentul încheierii contractului, au fost respectate principiile ce stau la baza legislaţiei civile în domeniul contractelor, şi anume: principiul legalităţii şi principiul libertăţii contractului. Respectarea principiilor nominalizate

denotă faptul că contractul în litigiu a fost încheiat legal.

Iar, un contract încheiat legal are forţă obligatorie pentru toate părţile contractante.

Astfel, pornind de la prevederile legale aplicabile la examinarea speţei, constată că actul juridic, la caz, contractul privind cesiunea de creanţă din 21 mai 2019, pentru a putea fi anulat la cererea lichidatorului Macoveţchi Alexei şi în baza temeiurilor de drept invocate de acesta, urmează a întruni următoarele condiţii: să fie fraudulos, să afecteze drepturile creditorilor şi să fie cu titlu gratuit din partea debitorului.

Potrivit contractului din 21 mai 2019 deduce că, S.R.L. „Vilexin Grup" a cesionat creanţele sale faţă de S.R.L. „Nicanor Construct" către Baran Petru contra unei sume de 357 222 lei.

Explică că, pentru a încadra speţa prin prisma prevederilor art. 104 alin. (1) lit. a) Legea insolvabilităţii, după cum pretinde reclamantul, urma ca S.R.L. „Nicanor Construct" să fi încheiat un contract ce nu corespunde prevederilor legale, ca consecinţă să afecteze drepturile creditorilor.

Opinează că argumentul lichidatorului precum că „Budeci Alexei nu a semnat astfel de contract de cesiune a dreptului de creanţă din 21 mai 2019", nu corespunde realităţii, or contractul privind cesiunea dreptului de creanţă din 21 mai 2019 este semnat de toate părţile contractante.

La fel, potrivit ordonanţei privind refuzul pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal din 13 octombrie 2022, Budeci Alexei fostul administrator S.R.L. „Vilexin Grup" care avea calitate de martor în cadrul urmăririi penale, fiind audiat sub jurământ, a declarat, că S.R.L. „Nicanor Construct" nu are datorii faţă de S.R.L. „Vilexin Grup", cât şi nu cunoaşte motivul acţionării în judecată.

Totodată, Baran Petru în cadrul urmăririi penale a confirmat existenţa semnării contractului din 21 mai 2019, între S.R.L. „Vilexin Grup", S.R.L. „Nicanor Construct" şi Baran Petru.

Deci, pentru a declara nulitatea actului juridic, este necesar ca partea interesată să prezinte probe pertinente că cealaltă parte a acţionat fără intenţia de a produce efecte juridice.

Suplimentar, relatează că argumentul lichidatorului Macoveţchii Alexei, că Budeci Alexei nu a semnat astfel de contract, nu corespunde realităţii deoarece S.R.L. „Nicanor Construct" deţine acest contract în original şi este disponibil oricând să-l prezinte.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile legislaţiei civile în vigoare, solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul

S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macovschi Alexei cu privire la nulitatea contractului de cesiune a dreptului de creanţă din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, Baran Petru şi S.R.L. „Nicanor Construct”.

La data de 30 decembrie 2022, prin intermediul Direcţiei Evidenţei şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul Central a parvenit în adresa instanţei de judecată o referinţă din partea pârâtului Baran Petru (f.d.21).

În conţinutul referinţei a menţionat că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, o consideră neîntemeiată atât în fapt cât şi în drept şi pasibilă de a fi respinsă.

Relatează că la cererea de chemare în judecată este anexată copia unui pretins contract de cesiune de creanţă pe care însă nu există semnătura cet. Baran Petru.

Mai mult ca atât, reieşind din conţinutul cererii de chemare în judecată, contractul de cesiune a dreptului de creanţă la care se face trimitere nu a fost semnat nici de către administratorul S.R.L. „Vilexin Grup”.

Aşadar, reieşind din cele menţionate, prin cererea de chemare în judecată se solicită anularea unui act juridic care ab initio nu corespunde cerinţelor legale pentru valabilitatea unui act juridic şi care nici de jure şi nici de facto nu a produs vreun efect juridic reieşind din prevederile acestuia.

Totodată, subliniază că, cet. Baran Petru nu are nici o tangenţă cu circumstanţele invocate în cererea de chemare în judecată.

Astfel, având în vedere circumstanţele de drept şi de fapt menţionate, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Vilexin Grup” către S.R.L. „Nicanor Construct” şi Baran Petru, în partea lui cet. Baran Petru, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

La data de 30 ianuarie 2023 a fost depusă în adresa instanţei de judecată şi la data de 31 ianuarie 2023 a fost înregistrată prin intermediul poştei electronice a Judecătoriei Chişinău sediul Central o cerere din partea reprezentantului pârâtului S.R.L. „Nicanor Construct”, avocatul Ursu Vera privind conexarea cauzelor (f.d.27).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 31 ianuarie 2023, s-a conexat cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura falimentului simplificat Macoveţchi Alexei împotriva S.R.L. „Nicanor Construct”, Baran Petru cu privire la anularea contractului de cesiune, cu numărul dosarului 2i-528-16/20 la cererea de validare a popririi depuse de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macoveţchi Alexei împotriva terţului poprit S.R.L. „Nicanor Construct” cu privire la încasarea sumei cu numărul dosarului 2i-528-13/20, cu atribuirea unui singur

număr de dosar 2i-528-13/20 (f.d.35-37).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău sediul central din 11 aprilie 2023, s-a dispus separarea cererii privind validarea popririi de cererea privind nulitatea actelor juridice, din motiv că cererea de validare a popririi a fost întemeiată pe trei facturi fiscale şi actul de verificare, iar la referinţa a fost anexat contractul de cesiune a creanţelor pe care se întemeiază cererea privind nulitatea actelor juridice, dar care nu are nici o atribuţie cu validarea popririi. Respectiv, cererea de chemare în judecată privind nulitatea actelor juridice care a fost conexată la cererea de chemare în judecată privind validarea popririi se separă şi se transmite în Direcţia Evidenţei şi Documentare Procesuală pentru a se atribui un număr nou.

La data de 25 aprilie 2023, în cadrul şedinţei de judecată a fost înaintată o cerere de către lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup" în procedura falimentului simplificat Macoveţchi Alexei privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 25 aprilie 2023, s-a admis demersul lichidatorului S.R.L. „Vilexin Grup", Macoveţchi Alexei privind numirea expertizei grafoscopice.

S-a dispus efectuarea expertizei judiciare grafologice în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup", Macoveţchi Alexei împotriva S.R.L. „Nicanor Construct" şi Baran Petru cu privire la anularea actelor juridice, cu următoarele întrebări: contractul de cesiune a creanţei din 21 mai 2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup", Baran Petru şi S.R.L. „Nicanor Construct" este semnat de către Baran Petru ? contractul de cesiune a creanţei din 21 mai 2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup", Baran Petru şi S.R.L. „Nicanor Construct" este semnat de către Budeci Alexei ? în ce perioadă (ziua, luna, anul) a fost întocmit contractul de cesiune a creanţei din 21 mai 2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup", Baran Petru şi S.R.L. „Nicanor Construct"?.

Expertiza urmează a fi efectuată de către Centrul Naţional de Expertize Judiciare cu sediul mun. Chişinău, str. M. Cibotari 2, cu numirea expertului de către directorul Centrului.

Expertul se somează de răspundere penală conform art.312 Cod penal, în cazul prezentării unui raport de expertiză fals.

S-a prezentat expertului pentru efectuarea expertizei: materialele dosarului civil nr. 2i-528- 17/20 pe (62) file.

S-a obligat lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup" Macoveţchi Alexei, S.R.L. „Nicanor Construct" şi Baran Petru în caz de necesitate să pună la dispoziţia

expertului materiale suplimentare necesare elaborării raportului de expertiză, la solicitarea expertului.

Cheltuielile de efectuare a expertizei a le pune pe seama lichidatorului S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macoveţchi Alexei.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” Macoveţchi Alexei împotriva S.R.L. „Nicanor Construct” şi Baran Petru cu privire la anularea actelor juridice, s-a suspendat până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză grafoscopică (f.d.59-61).

La data de 17 august 2023, prin intermediul Direcţiei Evidenţei şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul central)a parvenit în adresa instanţei de judecată raportul de expertiză judiciară nr. 1154-1157 din 11 august 2023 cu anexe din partea Centrului Naţional de Expertiză Judiciară (f.d.64-79).

În conformitate cu cele constatate, descrise şi ilustrate în cuprinsul raportului au fost formulate următoarele concluzii: A soluţiona întrebarea, dacă a fost executată semnătura din rubrica „Baran Petru” din Contractul privind cesiunea dreptului de creanţă din 21.05.2019, încheiat între SRL „Vilexin Grup”, Baran Petru şi SRL „Nicanor Construct”, de către numitul Baran Petru, nu este posibil din cauza diferenţei de transcriere a semnăturii din rubrica „Baran Petru” şi a mostrelor libere şi experimentale ale semnăturilor lui Baran Petru, prezentate la expertiză. Semnătura din rubrica „SRL „ Vilexin Grup” din contractul privind cesiunea dreptului de creanţă din 21.05.2019, încheiat între SRL „Vilexin Grup”, Baran Petru şi SRL „Nicanor Construct”, a fost contrafăcută cu folosirea mijloacelor tehnice de pregătire prealabilă - de creare a şanţului traseului (trasee fără colorant) a semnăturii în litigiu prin copiere prin contact a unei semnături autentice a lui Budeci Alexei de pe alt document şi executarea ulterioară a traseelor semnăturii cu pix cu bilă cu pastă albastră, prin urmare, a fost executată nu de către numitul Budeci Alexei. Cu referire la întrebarea „în ce perioadă (ziua, luna, anul) a fost întocmit Contractul privind cesiunea dreptului de creanţă din 21.05.2019, încheiat între SRL „ Vilexin Grup ”. Baran Petru şi SRL „Nicanor Construct”?” - în conformitate cu prevederile art. 154 alin.(l) al CPC mă abţin de la formularea concluziei, în insuficienţa materialelor necesare.

La data de 03 octombrie 2023, în cadrul şedinţei de judecată a fost înaintată o cerere din partea lichidatorului S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macoveţchi Alexei privind încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.94-95).

În conţinutul cererii a menţionat că pe 11 august 2023 a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 1154- 1157, în baza încheierii din 25 aprilie 2023 (număr

intrare CNEJ 876 din 12.05.2023), în cadrul cauzei civile nr. 2i-528-l7/20.

Costul serviciilor de expertiză judiciară conform HG nr. 194 din 24.03.2017, apreciată şi comunicată în scrisoarea de informare nr. 704 din 22.05.2023, constituie: 12600 lei - la specialitatea cod: 4.01 „Examinarea scrisului de mână şi a semnăturilor”; 4200 lei - la specialitatea cod: 6.01 „Expertiza tehnică a documentelor” şi 8400 lei - la specialitatea cod: 11.10 „Examinarea materialelor, documentelor şi a scrisului ”, în total 25 200 lei, sumă care a fost achitată de Macoveţchi Alexei conform ordinului de încasare a numerarului nr. 13544211 din 07.06.2023.

Reieşind din concluzia formulată la întrebarea ce ţine de specialitatea cod: 11.10 „Examinarea materialelor, documentelor şi a scrisului ”, în conformitate cu HG nr. 194 din 24.03.2017. anexa 3, se reţin 15% din suma de 8400 lei. în acest sens, plătitorul serviciilor de expertiză judiciară este în drept să înainteze CNEJ o cerere privind restituirea plăţii restante, în conformitate cu condiţiile legislaţiei în vigoare , ce constituie suma de 7140 lei.

Astfel, costul expertizei juridice de fapt efectuate constituie 18 060 lei, după cum urmează: 25 200-7 140= 18 060 lei.

În conformitate cu art. art. art. 83, 90, 94 al CPC, solicită încasarea de la S.R.L. „Nicanor Construct” în folosul administratorului autorizat Macoveţchi Alexei cheltuielile de judecată în sumă de 18 060 lei, suportate pentru efectuarea expertizei juridice.

Lichidatorul S.R.L.„Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macoveţchi Alexei, în baza legitimaţiei, în cadrul şedinţei de judecată a susţinut motivele de fapt şi de drept invocate în cererea privind anularea actelor juridice şi a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. „Nicanor Contruct”, avocatul Ursu Vera, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul şedinţei de judecată a susţinut motivele de fapt şi de drept invocate în referinţă şi a solicitat respingerea cererii privind anularea actelor juridice drept neîntemeiată. Totodată, a menţionat că tranzacţia a fost confirmată de către Budeci Alexei prin explicaţiile oferite ofiţerului de urmărire penală.

De asemenea, în conţinutul pledoariilor a indicat că alegaţiile reclamantului contravin temeiului invocat, or în conţinutul cererii de chemare în judecată, administratorul insolvabilităţii indică asupra faptului că nimeni din factorii de decizie ai S.R.L. „Vilexin Grup” nu a semnat contractul de cesiune al creanţei cu S.R.L. „Nicanor Construct”, la fel şi în explicaţiile oferite în cadrul şedinţei de judecată face trimitere la aceste prevederi, însă, invocă un temei de nulitate care se

referă în mod exclusiv la culpa debitorului şi la reaua-credinţă îndreptată împotriva intereselor creditorilor.

Suplimentar, consideră că prin invocarea art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, nu se pune la dubii veridicitatea actului juridic încheiat, prin întrunirea condiţiilor de formă, însă urmează a fi demonstrată intenţia de a complica situaţia financiară a debitorului.

Mai mult decât atât, pe parcursul examinării cauzei de către partea reclamantă nu a fost invocat nici un temei de nulitate a contractului de cesiune, nu s-a făcut trimitere la nici o normă care ar reglementa raportul juridic stabilit în prezenta cauză.

În acelaşi timp, a declarat că la materialele cauzei, de către partea pârâtă au fost anexate mai multe înscrisuri din conţinutul cărora se deduce intenţia părţilor de a încheia contractul de cesiune a cărui nulitate se solicită.

Susţine că termenul de invocare a anulabilităţii actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) a fost omis de administratorul insolvabilităţii, or, aceasta se invocă în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

La caz, în privinţa S.R.L. Vilexin Grup” a fost intentată procedura de insolvabilitate la 03 martie 2021, însă acţiunea de anulare a contractului de cesiune a fost înaintată la 17 noiembrie 2022, adică cu omiterea termenului cu mai mult de 8 luni.

Pârâtul Baran Petru, în baza buletinului de identitate, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că cererea privind anularea actelor juridice este drept întemeiată şi a solicitat admiterea acesteia. La fel, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul S.R.L. „Nicanor Contruct”. Mai mult decât atât, a declarat că contractul dat nu a fot semnat de către el.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 23 octombrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macoveţchi Alexei împotriva S.R.L. „Nicanor Construct” şi Baran Petru cu privire la anularea actelor juridice.

S-a anulat contractul de cesiune a dreptului de creanță din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, S.R.L. „Nicanor Construct” şi Baran Petru.

S-a încasat din contul S.R.L. „Nicanor Construct” în beneficiul administratorului autorizat Macoveţchi Alexei suma de 18 060 lei cheltuieli de judecată.

S-a încasat în mod solidar din contul S.R.L. Nicanor Construct” şi Baran

Petru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 23 octombrie 2023, avocatul Ursu Vera în interesele S.R.L. „Nicanor Construct" a contestat cu apel nemotivat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 octombrie 2023.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1)-(2) din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 23 octombrie 2023, iar cererea de apel au fost depusă la aceeași dată,23 octombrie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

În motivarea cererii de apel, depusă la data de 18 decembrie 2023 indică apelantul că, soluționând pricina, instanța nu a aplicat nici o normă de drept material şi a pronunțat o hotărâre ce contravine legislației în vigoare. Astfel, instanţa de judecată a făcut trimitere în mod exclusiv la prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, in concreto, la art. 5, 104-106, alte prevederi legale de către instanţa de judecată nu au fost aplicate. Cu toate acestea, prevederile art. 104-105 din Legea nr. 142/2012 reglementează dreptul administratorului insolvabilității de a solicita anularea unor acte juridice, tipul actelor juridice şi termenele de prescripție înăuntrul cărora urmează să acționeze administratorul. În ceea ce ține de temeiurile de drept care vor sta la baza adoptării soluțiilor corespunzătoare, instanțele judecătorești urmează să aplice reglementările din Codul civil.

Invocă că, pe parcursul examinării cauzei de către partea reclamantă nu a fost invocat nici un temei de nulitate a contractului de cesiune, nu s-a făcut trimitere la nici o normă care ar reglementa raportul juridic stabilit în prezenta cauză. În asemenea circumstanţe, instanţa din oficiu nu este în drept să intervină şi să concretizeze acţiunea reclamantului şi în hotărâre să facă trimitere la norma pertinentă care reclamantul ar fi putut să o invoce.

Consideră că, instanţa a interpretat în mod eronat legea, şi anume prevederile Legii nr. 142/2012 care se referă la termenul înaintării acţiunii în instanţa judecată. Astfel, potrivit art. 104 alin. (2) din Legea nr. 149/2012, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate. La caz, în privința S.R.L. ,,Vilexin Grup" a fost intentată procedura de insolvabilitate la 03 martie 2021, respectiv termenul de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabili expiră la 03 martie 2022. Însă, acţiunea de anulare a contractului de cesiune a fost înaintată de lichidatorul Macoveţchi Alexei la 17 noiembrie 2022, adică cu omiterea termenului cu mai mult de 8 luni. Cu toate acestea, instanţa a indicat că acţiunea a fost înaintată în termen, menționând că, anume din 23 iunie 2022 începe a curge termenul de 6 luni lichidatorului S.R.L „Vilexin Grup", în procedura simplificată a falimentului, Macoveţchi Alexei şi care expiră la 23 decembrie 2022, termen ce nu a fost omis de către deponent, or, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 17 noiembrie 2022, fapt ce se deduce prin ștampilă şi numărul de intrare aplicate pe cererea de chemare în judecată, ce datează cu 17 noiembrie 2022. Astfel, instanţa a aplicat doar prima parte a normei prevăzute la art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității, omițând să se expună asupra termenului limită în interiorul căruia urmează a fi depusă acţiunea, - 12 luni de la data intentării insolvabilității.

Susține că, potrivit deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr. 33g/2023 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 104 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pronunţată de Curtea Constituțională la 26 octombrie 2023, în pct. 22 - 23, Curtea notează că, dispoziția contestată prevede o perioadă de 6 luni oferită administratorului insolvabilității pentru a invoca în faţa instanţei anulabilitatea unui act juridic încheiat de debitorul insolvabil, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii di insolvabilitate. La modul abstract, termenele prevăzute de norma contestată nu sunt atât de scurte, încât să fie inacceptabile şi să nu-i permită administratorului autorizat să solicite anularea unor acte juridice. Mai mult, Curtea reţine că în calitate de administrator al insolvabilității poate fi desemnat doar un administrator autorizat, care desfășoară o activitate de liber profesionist de interes public (articolele 2-3 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați), pe propria răspundere, cu diligența unui bun profesionist (articolul 68 alin. (1) din Legea insolvabilității), cu respectarea, inter alia, a principiilor de legalitate, promptitudine, diligență, competență şi etică profesională (articolul 4 din Legea nr. 161/2014). Administratorul trebuie să asigure respectarea

drepturilor şi a intereselor legitime ale persoanelor implicate în procedurile în care este desemnat. Natura profesională a funcției exercitate impune administratorului autorizat întreprinderea în termen a tuturor măsurilor legale necesare pentru păstrarea, majorarea si valorificarea eficientă a masei debitoare în scopul satisfacerii cât mai depline a creanțelor creditorilor. Prin urmare, având competența de a iniția procese judiciare privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului și anularea actelor juridice (articolul 66 alin. (1) lit. 12) din Legea insolvabilității), administratorul autorizat trebuia să acționeze cu diligență și promptitudine pentru contestarea actelor juridice ale debitorului (a se vedea DCC nr. 183 din 20 decembrie 2022, § 25).

Afirmă că, prima instanţă a lăsat practic fără apreciere probele prezentate de partea pârâtă care se referă la copiile procesului penal pornit la plângerea depusă de S.R.L. „Nicanor Construct”. În acest sens, instanţa a reținut „cu referire la ordonanța privind refuzul în pornirea urmării penale şi clasarea procesului penal nu poate admisă ca probă întru respingerea acţiunii, or, prin actul enunțat s-a respins plângerea S.R.L. „Nicanor Construct” față de S.R.L. „Vilexin Grup”, referindu-se pe faptele pretinselor acțiuni ale factorilor de decizie ai S.R.L. „Vilexin Grup”. Mai mult, Baran Petru în cadrul şedinţelor de judecată a afirmat că, s-a intenţionat încheierea unui contract de cesiune a creanței, dar anume contractul dat nu îi este cunoscut, nici după formă şi nici după conținut”. Prin explicațiile oferite de administratorul S.R.L. „Vilexin Grup” la poliție se atestă că ultimul a manifestat consimțământ în privința încheierii acestui act juridic, ceea ce presupune o ratificare expresă. La fel, şi prin audierea celorlalți participanți la proces s-a cunoscut despre tranzacția încheiată. Faptul că a fost emisă o anumită soluție ca rezultat al plângerii penale, nu poate fi determinant pentru instanţa de drept comun în vederea neluării în calcul a unor probe acumulate de către organul de urmărire penală în mod legal şi cu respectarea drepturilor tuturor participanților la proces.

Prin referința depusă de către Baran Petru la data de 26 ianuarie 2024, acesta și-a exprimat dezacordul cu cererea de apel declarată de S.R.L. „Nicanor Construct” și a solicitat menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din 23 octombrie 2023 pe motivele invocate de către lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei în cererea privind declararea nulă a contractului de cesiune a dreptului de creanță din 21 mai 2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, S.R.L. „Nicanor Construct” și Baran Petru.

La data de 12 februarie 2024, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei a depus pe numele instanțeo

referionnța prion care solicit respingerea apelului ca neîntmeiat din motivele invocate în referința anexată la materialele cauzei.

La data de 11 martie 2024 avocatul Ursu Vera în interesele S.R.L. „Nicanor Construct” a depus pe numele instanței obiecții la referințele depuse invocînd că, noiele temeiuri de drept la care a făcut referință intimații se referă la prevederile art.308,309,312-314, 327 și 328 din Codul Civil al RM fapt care nu poate fi reținut de instanța or, inițial a invocat doar prevederile art.104 din Legea insolvabilității.

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge apelul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din 23 octombrie 2023, reieșind din următoarele considerente.

Din materialele pricinii se constată că, la data 17 noiembrie 2022, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macoveţchi Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâţilor S.R.L. „Nicanor Construct” şi Baran Petru privind anularea contractului de cesiune a dreptului de creanță din 21.05.2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 23 octombrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L.„Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macoveţchi Alexei împotriva S.R.L.„Nicanor Construct” şi Baran Petru cu privire la anularea actelor juridice.

S-a anulat contractul de cesiune a dreptului de creanță din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, S.R.L.„Nicanor Construct” şi Baran Petru.

S-a încasat din contul S.R.L.„Nicanor Construct” în beneficiul administratorului autorizat Macoveţchi Alexei suma de 18 060 lei cheltuieli de judecată.

S-a încasat în mod solidar din contul S.R.L. Nicanor Construct” şi Baran Petru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 23 octombrie 2023, avocatul Ursu Vera în interesele S.R.L.„Nicanor Construct” a contestat cu apel nemotivat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 octombrie 2023.

Colegiul civil apreciază ca fiind justă concluzia instanţei de fond or, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolvabilității, instanţa de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de

insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform codului de procedură civilă.

Potrivit art. 104 din Legea insolvabilității rezultă că temeiurile prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, în timp ce art. 105 din Legea insolvabilității rezultă că, acest articol se referă la anularea actelor juridice care au fost încheiate în dauna intereselor creditorilor, cu persoanele specificate la alin. (1), lit. a), e) din articolul menționat.

Conform art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

Conform art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Conform actelor cauzei se atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 30 octombrie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „Romstal Trade” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L.„Vilexin Grup”, cu aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului S.R.L.„Vilexin Grup” - administratorul autorizat Macoveţchi Alexei. Potrivit încheierii nominalizate, a fost aplicate sechestre asupra bunurilor debitorului şi suspendată executarea silită.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 03 martie 2021. au fost admise cererile introductive depuse de S.R.L. „Romstal Trade” şi S.R.L. „Kirsan Corn” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „Vilexin Grup” şi constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Vilexin Grup” cu iniţierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator al S.R.L. „Vilexin Grup” a fost desemnat Macoveţchi Alexei.

La data 17 noiembrie 2022, lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macoveţchi Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâţilor S.R.L. „Nicanor Construct” şi Baran Petru privind anularea contractului de cesiune a dreptului de creanţă din 21.05.2019.

Din prevederile art. 327 alin. (1)-(2) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).

În acest sens, de rând cu temeiurile nulității absolute sau relative, reglementate de Codul civil, prin raportare la prevederile Codului civil, legiuitorul a reglementat în art. 104, 105 din Legea insolvabilității, anumite temeiuri specifice de nulitate, care pot fi invocate doar de către administrator/ lichidator.

Din prevederile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că de către lichidator a fost invocat temeiul de nulitate prevăzut la art. 104 lit. a) din Legea insolvabilității.

Din aceste prevederi legale rezultă că pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanţa de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: tranzacţiile încheiate în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 03 martie 2021, a fost admisă cererea depusă de S.R.L.„Romstal Trade” și S.R.L. „Kirsan Com” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Vilexin Grup”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L.„Vilexin Grup” şi s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L.„Vilexin Grup”, s-a ridicat dreptul lui Budeci Alexei de a administra S.R.L. „Vilexin Grup”, iar în calitate de lichidator al S.R.L.„Vilexin Grup” s-a desemnat Macovețchi Alexei.

Conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea persoanei juridice din 17.10.2014, administrator al S.R.L. „Vilexin Grup” a fost numit Gorodea Valeri, care a executat și funcția de contabil al întreprinderii. Conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor datelor din registrul de stat al persoanelor juridice din 11.02.2019, administrator al S.R.L.

„Vilexin Grup” a fost numit Budeci Alexei, iar funcția de contabil a exercitat Gorodea Valeri până la 01.09.2019. După demisia lui Gorodea Valeri din funcție de contabil al S.R.L. „Vilexin Grup”, ultimul a refuzat să transmită evidența contabilă lui Budeci Alexei administrator al S.R.L. „Vilexin Grup” până la intentarea procesului de insolvabilitate. Gorodea Valeri nu a transmis evidența contabilă nici administratorului insolvabilității Macovețchi Alexei, la momentul intentării procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Vilexin Grup”. În urma restabilirii evidenței contabile a S.R.L. „Vilexin Grup”, de către administratorului insolvabilității Macovețchi Alexei, s-a constatat faptul că, S.R.L. ,,Nicanor Construct” datorează S.R.L. „Vilexin Grup” suma de 411 041 lei pentru marfa livrată, în acest sens a depus cerere privind validarea popririi. În cadrul examinării cererii privind validarea popririi S.R.L. „Vilexin Grup” împotriva S.R.L. ,,Nicanor Construct”, și anume la 23 iunie 2022, la referința avocatului S.R.L. ,,Nicanor Construct” a fost anexat contractul de cesiune a creanței din 21.05.2019 între S.R.L. „Vilexin Grup”, Baran Petru și S.R.L. ,,Nicanor Construct”.

În conformitate cu art. 823 alin. (1)-(3) din Codul civil, creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței și să-i pună la dispoziție informația necesară realizării ei.

Potrivit pct. 1.1. din contractul de cesiune a creanței din 21.05.2019, S.R.L. „Vilexin Grup” în calitate de cedent, în temeiul art. 823-828 din Codul civil al RM, cesionează creanțele sale față de S.R.L. ,,Nicanor Construct” în calitate de debitor cedat, rezultate din contractul de furnizare a cazanelor din 2019, încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup” și S.R.L. ,,Nicanor Construct”, iar Baran Petru în calitate de cesionar primește drepturile la solicitarea acestor creanțe.

Potrivit pct. 1.3. din același contract creanța transmisă constituie datoria viitoare a debitorului cedat față de cedent și este evaluată la suma de 357 222 lei. Însă, administratorul insolvabilității S.R.L. „Vilexin Grup”, Macovețchi Alexei declară că, administratorul statutar al S.R.L. „Vilexin Grup”, Budeci Alexei nu a semnat contractul de cesiune a dreptului de creanță din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, Baran Petru și S.R.L. ,,Nicanor Construct”. Drept urmare, consideră că, contractul de cesiune a creanțelor din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, Baran Petru și S.R.L. ,,Nicanor Construct” urmează a fi

declarat nul, ori, nu a fost semnat de organele de conducere ale debitorului, fapt ce complică posibilitatea de recuperare a masei debitoare, posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor și afectează drepturile creditorilor.

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

Potrivit art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Contractul de cesiune a dreptului de creanță între S.R.L.„Vilexin Grup”, S.R.L. „Nicanor Construct” și Baran Petru este din 21.05.2019, iar la data de 03 martie 2021, s-au admis cererile introductive depuse de S.R.L. „Romstal Trade” și S.R.L. „Kirsan Com” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Vilexin Grup” și s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Vilexin Grup”. Drept urmare, contractul de cesiune a dreptului de creanță a fost încheiat de către părțile contractante în termenul de 2 ani precedenți înaintării cererii introductive.

În acest context instanța de apel va respinge afirmaţiile reprezentantului apelantului S.R.L.„Nicanor Construct”, - avocatul Ursu Vera precum că, la depunerea cererii cu privire la anularea contractului de cesiune a fost omis termenul de invocare a anulabilității actului juridic, de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate, cu mai mult de 8 luni, ori, în privința S.R.L.„Vilexin Grup” a fost intentată procedura de insolvabilitate la data de 03 martie 2021, iar acțiunea de anulare a contractului de cesiune a fost înaintată la 17 noiembrie 2022. Art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității, prevede că, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Drept urmare, dreptul lichidatorului S.R.L.„Vilexin Grup”, în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei de a depune o astfel de acțiune în instanța de judecată i s-a oferit din 23 iunie 2022, când în cadrul examinării cererii de validare a popririi, la referință avocatului S.R.L. „Nicanor Construct” a fost anexat contractul de cesiune a creanței din 21.05.2019 între S.R.L. „Vilexin Grup”, Baran Petru și S.R.L. „Nicanor Construct” or, administratorul insolvabilității Macovețchi Alexei la această dată a aflat despre contractul contestat și din această dată urma să se încadreze în termenul de 6 luni pentru a investi instanța de insolvabilitate cu prezenta acțiune.

Reține instanța de apel și că, fostul administrator al S.R.L. „Vilexin Grup”, - Budeci Alexei a declarat că un astfel de contract de cesiune a dreptului de creanță din 21.05.2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, Baran Petru și S.R.L. „Nicanor Construct” nu a fost semnat de el. Același lucru a fost declarat și de către Baran Petru, și anume că, nu a semnat contractul. În aceste condiții prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 aprilie 2023, s-a admis demersul lichidatorului S.R.L.„Vilexin Grup”, Macovețchi Alexei privind numirea expertizei grafoscopice. S-a dispus efectuarea expertizei judiciare grafologice în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup”, Macovețchi Alexei împotriva S.R.L.„Nicanor Construct” și Baran Petru cu privire la anularea actelor juridice. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1154-1157 din 11 august 2023 al Centrului Național de Expertiză Judiciară, s-a constatat că „semnătura din rubrica SRL„Vilexin Grup” din contractul privind cesiunea dreptului de creanță din 21.05.2019, încheiat între SRL „Vilexin Grup”, Baran Petru și S.R.L.„Nicanor Construct” a fost contrafăcută cu folosirea mijloacelor tehnice de pregătire prealabilă - de creare a șanțului traseului (trasee fără colorant) a semnăturii în litigiu prin copiere prin contact a unei semnături autentice a lui Budeci Alexei de pe alt document și executarea ulterioară a traseelor semnăturii cu pix cu bilă cu pastă albastră, prin urmare, a fost executată nu de către numitul Budeci Alexei”.

La fel, la întrebarea cu privire la semnătura lui Baran Petru s-a constatat următoarele: „dacă a fost executată semnătura din rubrica „Baran Petru” din contractul privind cesiunea dreptului de creanță din 21.05.2019, încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup”, Baran Petru și SRL „Nicanor Construct”, de către numitul Baran Petru, nu este posibil din cauza diferenței de transcriere a semnăturii din rubrica „Baran Petru” și a mostrelor libere și experimentale ale semnăturilor lui Baran Petru, prezentate la expertiză”. Totuși, pârâtul Baran Petru în conținutul referinței și în cadrul ședințelor de judecată a reiterat că contractul dat nu a fost

semnat de către el. În perioada în care a fost semnat contractul de cesiune a creanței Gorodea Valeri a exercitat funcția de contabil al S.R.L. „Vilexin Grup”, iar în prezent este angajat al S.R.L. „Nicanor Construct”, în calitate de director financiar și reprezentant. Drept urmare, semnătura din rubrica S.R.L. „ Vilexin Grup” din contractul privind cesiunea dreptului de creanță din 21.05.2019 nu a fost executată de către Budeci Alexei, dar a fost contrafăcută cu folosirea mijloacelor tehnice de pregătire prealabilă.

În aceste condiții sunt întrunite temeiurile de nulitate prevăzut de art. 104 lit. a) din Legea insolvabilității.

Vizavi de ordonanța privind refuzul în pornirea urmării penale și clasarea procesului penal la care face referire avocatul Ursu Vera în apelul declarat, Colegiul consideră că, aceasta nu poate admisă ca probă întru respingerea acțiunii, or, prin actul enunțat s-a respins plângerea S.R.L. „Nicanor Construct” față de S.R.L. „Vilexin Grup”, referindu-se pe faptele pretinselor acțiuni ale factorilor de decizie ai S.R.L. „Vilexin Grup”.

Respectiv, reieșind din circumstanţele de fapt stabilite în procesul examinării cauzei, instanţa de insolvabilitate corect a constatat că, actul juridic încheiat între S.R.L.„Vilexin Grup”, S.R.L. „Nicanor Construct” şi Baran Petru cad sub incidența art. 104 lit. a) din Legea insolvabilității.

Colegiul Civil atrage atenția că potrivit alin. (4) art. 1 al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Prin urmare, instanţa de insolvabilitate corect a remarcat că legea insolvabilității este o lege specială în raport cu prevederile generale care reglementează nulitatea absolută sau relativă reglementate de Codul civil. Or, legiuitorul în art. 104 al Legii insolvabilității face referire la o nulitate ce derogă de la dreptul comun. Astfel, se impune a fi remarcat că dreptul comun prevede excepții de la principiul *resoluto iure dantis, resolvitur ins accipientis,* în vederea ocrotirii bunei-credințe a subdobânditorului sau a necesității asigurării securității şi stabilității circuitului civil, în același timp, trebuie să avem în vedere că aceste excepţii sunt de strictă interpretare, iar excepțiile prevăzute în Legea insolvabilității nu se înscriu în cele prevăzute de dreptul comun.

La fel, se reține că, în redacția art. 104 din Legea insolvabilității, temeiurile prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, în timp ce din redacția art. 105 din Legea insolvabilității rezultă că acest articol se referă la anularea actelor juridice care au fost încheiate în

dauna intereselor creditorilor, cu persoanele specificate la alin. (1) lit. a)-e) din articolul menţionat.

Natura juridică a nulităţii cu care se sancţionează actele frauduloase în Legea insolvabilităţii, nu este o nulitate propriu-zisă, ci mai degrabă o revocare sau inopozabilitate. Legitimare procesuală activă în cadrul Legii în discuţie are administratorul insolvabilităţii sau lichidatorul. Aceste persoane nu acţionează în numele sau interesul debitorului sau terţului cu care acesta a contractat, ci în interesul creditorilor.

Actul fraudulos este acel act de înşelare a creditorului de către debitor, prin care acest din urmă îşi micşorează patrimoniul său, sustrăgîndu-1 de la gajul general al creditorilor şi provocîndu-şi sau agravîndu-şi, astfel insolvabilitatea.

Prin urmare, acţiunea în anulare a actelor frauduloase reprezintă un instrument util pentru a înlătura efectele negative ale actelor debitorului încheiate pentru a frauda interesele creditorilor.

Colegiul atestă că cererea de apel înaintată se rezumă la expunerea dezacordului asupra hotărârii instanței de insolvabilitate. Apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 23 octombrie 2023.

Colegiul remarcă că, la caz apelantul nu a invocat care este încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural pe care a depistat-o în hotărârea contestată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul menționează că manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc. Înaintând un apel, urmează a fi identificate temeiurile de drept și dezvoltate motivele apelului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale și circumstanțele cauzei, sunt de natură a argumenta ilegalitatea hotărârii.

Subsecvent, apelul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de apel implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de fond, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

La caz, apelantul a criticat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 23 octombrie 2023, limitându-se la un dezacord total nemotivat și asupra unor aspecte, care au fost supuse verificării de către prima instanță și nu sunt necesare a fi verificate în ordine de apel.

Astfel, apelul declarat de S.R.L. „Nicanor Construct” prin intermediul avocatului Ursu Vera este unul declarativ și neîntemeiat, pasibil respingerii.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

Față de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de avocatul Ursu Vera, în interesele S.R.L. „Nicanor Construct".

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central emisă la 23 octombrie 2023 în cauza civilă prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup" în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva S.R.L. „Nicanor Construct" și Baran Petru, cu privire la anularea actelor juridice și s-a anulat contractul de cesiune a dreptului de creanță din 21 mai 2019 încheiat între S.R.L. „Vilexin Grup", S.R.L. „Nicanor Construct" și Baran Petru, cu repunerea părților în poziţie inițială.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru