Dosarul nr. 1- 34/2025
PIGD:1-25015441-32-1-06022025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 martie 2025
or.***

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
grefier Anastasia Mereacre

cu participarea:
acuzatorului de stat: Codrean Tatiana
apărătorului Slabu Viorel
inculpatului *****

examinînd în ședință publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției** cauza penală de învinuire a lui:

***** **Petru,** a.n. *****, originar r.*****, domiciliat mun.Chișinău str.*****, IDNP:***** ne căsătorit,studii medii speciale, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior ne judecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de
06 februarie 2025- 18 martie 2025.
Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

1. **Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:**
   *****, la data de 19 ianuarie 2025 aproximativ la orele 23:10,fiind deținător al permisului de conducere nr.*****cu categorii B1, B, a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, deplasîndu-se pe drumurile publice pe traseul R-3 în apropierea s.*****r.*****, afost stopat de colaboratorii de poliție INSP al IGP MAI RM, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor și menținerea ordinii de drept. La angajații INSP au apărut suspiciuni pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și i-au npropus lui ***** să treacă testarea alcooloscopică cu aparatul Drager, la care ***** intenționat a refuzat săs e supună cerințelor legale ale inspectorilor.
   Ulterior, fiind însoțit la IMSP DNR din mun.Chișinău pentru colectarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, Guțu Pavel,continuîndu-și acțiunile sale ilegale, avînd scopul refuzului și eschivării de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a anturii ei, intenționat a refuzat să se supună la solicitarea inspectorilor de a trece testarea alcooloscopică și colectarea probelor bilogice, necesare efectuării examenului medical, necătînd la faptul că afost preîntîmpinat despre survenirea răspunderii penale conform art.264/1 al.3 Cod penal, în cazul refuzului sau eschivării de la testarea alcooloscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fapt confirmat prin proces verbal din data de 19.01.2025 privind constatarea faptei de refuz/eschivare de la testare, îndreptafre din 19.01.2025 ora 23:30 și prin proces verbal nr.1805 din 20.01.2025 privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, ignorînd astfel prevederile pt.11 lit.j a RCR, conform căruia era obligat să se supună,la solicitarea agentului de circulație,procedurii de testare a aerului expirat sau,după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.
2. Prin acţiunile sale intenţionate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.3 Cod penal- refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Procedura examinării cauzei penale:

3. La data de 28 ianuarie 2025 procurorul în procuratura raionului *****, Tatiana Codrean la inițiativa apărătorului Viorel Slabu și învinuitului ***** și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele

au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2025440039.

4. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocatul inculpatului, Viorel Slabu de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

6. În şedinţa de judecată inculpatul *****, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște. A mai indicat că la 19.01.2025 a fost la un prieten unde a servit băuturi alcoolice, apoi a urcat la volanul automobilului de model *****, pe drum af ost stopat de colaboratorii poliției. A refuzat de la testarea alcooloscopică și de la recoltarea probelor biologice. Se căiește de cele comise, solicită să-i fie restituit permisul de conducere.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

7. Deși, inculpatul ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului, este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- depozițiile martrorului *****,(f.d.21-25)
- procesul verbal de constatare a infracțiunii din 20.01.2025,(f.d.4)
- Proces verbal de constatatre a a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz sau eschivare de la testare) din 19.01.2025 (f.d.7),
- proces verbal de înlăturare de la conducerea vehicului din 19.01.2025, (f.d.8)
- Îndreptarea din 19.01.2025, (f.d.9)
- Proces verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, prin care s-a constatat că ***** a refuzat (f.d.10)
- Proces verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială,(f.d.11),
- Proces verbal de examinare din 23.01.2025, (f.d.16),
- Proces verbal de examinare din 22.01.2025, (f.d.19),
- Mijloc de probă—purtătorul material de informații de tip CD-R, anexat la cauza penală prin ordonanța OUP din 23.01.2025.

Încadrarea juridică a faptei:

8. În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

9. În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

10. Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264/1 al.3 Cod penal- refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Individualizarea pedepsei:

11. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, *****, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

12. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei,

instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

14. Conform art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului *****, face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,care se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani.

15. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor doar a pedepsei maxime aplicate în virtutea prevederilor art. 80 al.3 Cod penal.

16. În continuare instanța notează că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

17. Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

18. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

19. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reţinut circumstanţe atenuante.

20. Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

21. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 28 ianuarie 2025, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - *amendă,cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,*

- mărimea pedepsei convenite: *amendă în mărime de 2000 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

22. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

-voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;

-natura și gravitatea acuzației înaintate;

-pericolul public prezentat de învinuit;

-interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;

- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

23. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

24. În ședința de judecată acuzatorul de stat Codrean Tatiana a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

25. Avocatul Slabu Viorel și inculpatul ***** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

26. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite - inculpatul a comis o infracţiune mai puţin gravă, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, s-a căit de cele comise.

27. În acest context instanța constată că, inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu amendă.

28. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele

incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 al.3 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

29. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei convenite, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

30. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

31. Instanța consideră necesar pînă la întrarea sentinței în vigoare, a menține măsură preventivă în privința inculpatului *****- obligațiunea de a nu părăsi țara.

32. Cît privește solicitarea acuzatorului de stat de încasare a cheltuielilor judiciare în sumă de 25,70 lei avansate pentru efectuarea testului Drager, instanța le respinge,or la materielele cauzei nu se regăsesc astfel de cheltuieli, iar ***** a refuzat testarea alcooloscopică.

33. Mijlocul material de probă – CDR cu 3 înregistrări video privind refuzul de la testarea alcooloscopică și eschivarea de la prelevarea probelor de sînge a lui ***** din 19.01.2025, recunoscut prin ordonanța din 23.01.2025, de păstrat la materialele cauzei penale.

34. Corpul delict- mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, recunoscut prin ordonanța OUP din 22.01.2025, restituit lui ***** la 22.01.2025, de lăsat în proprietatea lui *****.

35. Măsura preventivă-ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 23.01.2025, se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare.

36. Totodată, potrivit prevederilor art. 211 alin.(3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

37. Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 28 ianuarie 2025 între procurorul Tatiana Codrean, învinuitul ***** și avocatul Slabu Viorel.

***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. 3 Cod Penal şi se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod Penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalent a sumei de 100.000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aduce la cunoştinţa lui *****, că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă- obligațiunea de a nu părăsi țara,aplicată în privința lui *****, se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat de încasare a cheltuielilor judiciare în sumă de 25,70 lei avansate pentru efectuarea testului Drager, se respinge ca neîntemeiată.

Mijlocul material de probă – CDR cu 3 înregistrări video privind refuzul de la testarea alcooloscopică și eschivarea de la prelevarea probelor de sînge a lui ***** din 19.01.2025, recunoscut prin ordonanța din 23.01.2025, de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict- mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, recunoscut prin ordonanța OUP din 22.01.2025, restituit lui ***** la 22.01.2025, de lăsat în proprietatea lui *****.

Măsura preventivă-ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 23.01.2025, se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare.

După intrarea sentinței în vigoare, copia acesteia urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice pentru executarea pedepsei complementare în formă de anularea dreptului de a

conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**