Dosarul nr.2c-1124/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului: - Cristea Valentin
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Întreprinderea ”MolDan” S.R.L. către Instituția medico-sanitară publică Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman”, intervenienți accesorii Inspectoratul Control Financiar de Stat și Compania Națională de Asigurări în Medicină privind încasarea sumei,

A c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 10 mai 2023 Întreprinderea ”MolDan” S.R.L. a depus cererea de chemare în judecată împotriva Instituția medico-sanitară publică Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman” prin care solicită încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta Întreprinderea ”MolDan” S.R.L a invocat că, la data de 02 februarie 2019. între întreprinderea ”MolDan" SRL și IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman" (în continuare INN) a fost încheiat contractul de locațiune nr.67 și două Anexe la acest Contract, potrivit cărora INN a primit în gestiune temporară un sistem de investigații prin rezonanță magnetică Siemens Magnetom Trio (3 Tesla), în moduluri mobile reprezentând un Centru funcțional de imagistică prin rezonanță magnetică.

Potrivit pct. 1.3 din Contract, Locatarul INN utilizează Bunul închiriat exclusiv pentru investigațiile de imagistică prin rezonanță magnetică, necesare pacienților și prescrise conform protocoalelor medicale.

Conform pct. 2.2. din Contract (în vigoare pînă la data de 28.02.2023), cuantumul chiriei lunare pentru Bunul închiriat pentru perioada contractului a constituit 75 % din toate sumele încasate de Locatar în urma folosirii (exploatării) Bunului închiriat, inclusiv toate sumele decontate de CNAM. Conform Acordului adițional la Contract din 01.03.2023, începînd cu 01.03.2023, cuantumul chiriei lunare constituie 65% din toate sumele încasate de Locatar pentru efectuarea investigațiilor de rezonanță magnetică nucleară, inclusiv sumele decontate de CNAM, reieșind din prețurile contractate de CNAM și tarifele stabilite prin Hotărîrea Guvernului nr. 1020 din 29.12.2011 cu privire la tarifele pentru serviciile medico-sanitare.

Conform Actului de evidență a investigațiilor de rezonanță magnetică și Factura fiscală nr. EAG 000608138 din 19.04.2023 pentru luna martie 2023, Locatarul INN urma să achite chiria lunară în sumă de 148 373,37 lei și datoria de 164 884,0 lei. Dar, pentru luna martie 2023 a achitat doar suma de 16510.62 lei, restanța la plata locațiunii fiind de 131 862,75 lei și datoria de 164 884,0 lei. Astfel, că la data de 25 aprilie 2023, suma restantă pentru plata locațiunii pentru lunile februarie 2023 și martie 2023 este de 296 746,75 lei, sumă pe care Locatarul INN nu a

achitat-o pînă la depunerea prezentei acțiuni în instanță.

La data de 25.04.2023 reclamanta MolDan SRL a expediat în adresa pîrîtului IMSP INN o notificare prealabilă prin care a solicitat achitarea locațiunii integrale pentru lunile februarie și martie în mărime de 296 746,75 lei, în conformitate cu termenul stabilit în contractul din 02.02.2019, acordând pentru aceasta 5 zile lucrătoare.

Prin răspunsul nr. 01-08/174 din 28.04.2023, pîrîtul IMSP INN a refuzat plata integrală a locațiunii în sumă de 296 746.75 lei și a motivat, că reținerile în sumă de 164 883,33 lei din plata locațiunii lunare se datorează obligației sale de restituire către Compania Națională de Asigurări în Medicină a sumei de 989 300,00 lei, care, la rîndul său execută Prescripția Inspecției Financiare de restituire a sumei de 989 300,00 lei, chipurile, achitată neîntemeiat reclamantei ”MolDan” SRL.

Reclamanta ”MolDan” SRL nu poate fi de acord cu refuzul pîrîtului IMSP INN de așa executa obligațiile contractuale, de aceea este nevoită să se adreseze în instanța judecătorească pentru încasarea forțată a datoriei și anume: a sumei de 164887 lei pentru locațiune pe luna februarie 2023 și a sumei de 131862,75 lei- pentru luna martie 2023, în total suma de 296746,75 lei.

Își întemeiază reclamanta acțiunea pe prevederile art.art. 1251, 1262 alin.(1), 901 alin.(5), 912 alin.(1) Cod civil.

Ulterior, la 06.10.2023 reclamanta ”MolDan” S.R.L. și-a completat acțiunea și solicită încasarea datoriei neachitate pentru locațiune pentru lunile februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie și august 2023 în sumă totală de 972793,38 lei și cheltuielile de judecată- taxa de stat achitată în sumă de 29183,80 lei.

Reprezentantul reclamantei ”MolDan” S.R.L.- avoctaul V.Cristea a susținut acțiunea din motivele d e drept și d e fapt invocate și a solicitat încasarea de la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman” suma datoriei în mărime de 972793,38lei. Invocă că, aflînd despre prescripția Inspecției Financiare, a u expediat în adresa lor un dezacord cu concluzia controlorului, că investigația de imagistică prin rezonanță magnetică trebuie divizată în costul investigației și costul medicamentului, motivînd că Catalogul tarifelor unice (Anexa nr. 3 la HG nr. 1020/2011), există investigații de imagistică prin rezonanță magnetică (1,5 Tesla) fără contrast, care au un anumit tarif și investigații de imagistică prin rezonanță magnetică(1,5Tesla) cu contrast, care au un alt tarif. În ambele cazuri , aceste investigații au fost efectuate de pîrît potrivit necesităților sale iar în acest caz, costul contrastului este inclus în costul investigației, care se achită integral, fără să fie divizată în medicament și investigația propriu zisă și nu există nici un act normativ sau legislativ, care ar demonstra contrariul. Au indicat Inspecției Financiare că ei eronat a concluzionat că pîrîtul a decontat în beneficiul reclamantei prețul contrastului în sumă totală de 989,3 mii lei, dat fiind faptul că investigația este una unitară și se achită conform tarifului stabilit. Au solicitat anularea prescripției în această parte(pct.7). Inspecția Financiară le-a răspuns că ei nu sînt parte a procedurii administrative și nu sînt în drept să solicite acest lucru. Astfel, potrivit pct.2.2 al contractului solicită admiterea acțiunii.

Reprezentantul pîrîtului Instituția medico-sanitară publică Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman” nu a recunoscut acțiunea, o consideră neîntemeiată, solicită respingerea. Invocă că relațiile dintre părți au apărut în urma semnării contractului

de locațiune nr. 67 din 02.02.2019, nedociat și semnat de părți. Locatarul(Pîrîtul), urmare a exploatării bunului închiriat și a încasării sumelor financiare pentru serviciile acordate își onorează obligațiunile contractuale, lunar fiind întocmite acte d e prestare a serviciilor IRM, semnate de părți. La 23.05.2022 ei au recepționat prescripția Inspecției Financiare nr. 25-03-10/724, care în pct. 7 prevede de a întreprinde măsuri, conform legislației în vigoare, pentru restituirea sumei de 989,3 mii lei, achitate neîntemeiat ”MolDan” S.R.L., cu transferarea ulterioară la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. Această prescripție pentru ei este obligatorie și executorie. La 09.06.2022 au înaintat Inspecției Financiare scrisoarea nr.01.08/265 prin care și-au exprimat dezacordul cu constatările expuse în pct.7 al Prescripției, însă nu au primit nici un răspuns, considerînd dezacordul înaintat acceptat d e către Inspecție. La 02.03.2023 au primit pretenția din partea CNAM. Pentru executarea pretenției CNAM ei au informat reclamantul și pentru a achita suma de 989,3 mii lei CNAM, nu au efectuat plățile lunare pentru arendă reclamantului.

Intervenientul accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină, citată în mod legal, în ședința d e judecată nu s-a prezentat, dar în referința depusă indică că ei, în urma Prescripției Inspecției Financiare nr. 25-03-10/724 din 19.05.2022 au emis raportul de evaluare nr. 10-07/12 din 10.02.2023, prin care au solicitat executarea prevederilor pct.7 din Prescripția vizată (f.d.103-106).

Intervenientul accesoriu Inspectoratul Control Financiar de Stat (fosta Inspecție Financiară), fiind citat legal, în ședința d e judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere depusă au solicitat examinarea litigiului în lipsa lor (f.d.131).

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind poziția părților, cercetând materialele cauzei şi apreciind pretenţiile formulate din acţiune în raport cu probele cauzei şi legislaţia ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 02 februarie 2019 între întreprinderea ”MolDan" SRL și IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman" a fost încheiat contractul de locațiune nr.67 și două Anexe la acest Contract, potrivit cărora Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman” a primit în gestiune temporară un sistem de investigații prin rezonanță magnetică Siemens Magnetom Trio (3 Tesla), în moduluri mobile reprezentând un Centru funcțional de imagistică prin rezonanță magnetică. (f.d.9-15).

În conformitate cu prevederile art. 1251 Cod civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Punctul 1.1. al contractului indică că, Locatorul (”MolDan” S.R.L.) se obligă să transmită Locatarului (Instituția medico-sanitară publică Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman”) în folosință temporară, prin prezentul contract, cît și în viitor, aparate și utilaje medicale d e înaltă performanță, moduluri mobile și echipamente

pentru funcționarea Departamentului RMN al INN (bunuri) șla solicitarea Locatarului după ce, s e obligă să primească bunurilke și să achite în favoarea Locatorului plata, în condițiile și termenele negociate între părți.

Potrivit pct. 1.3 din Contract, Locatarul (Instituția medico-sanitară publică Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman”) va utiliza Bunul închiriat potrivit destinației sale, exclusiv pentru investigațiile necesare pacienților, prescrise conform protocoalelor medicale. Modificarea destinației Bunului închiriat se admite doar cu acordul scris al părților.

Din pct.1.4 rezultă că prezentul contract intră în vigoare la data semnării lui, iar locațiunea va începe la 01.04.2019 sau în ziua predării Bunului închiriat și încetează la 31.03.2029 sau la expirarea a 10 ani de la predarea bunului închiriat.

Întrucît în contract s-a stabilit că chiria Locatarul urmează s-a achite începînd cu 01.104.2019, instanța concluzionează că aplicabil speței este Codul civil în redacția 01.03.2019.

Potrivit alin.(1) art. 1262 Cod civil, plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului locațiunii. Dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor.

Punctul 2.1 al contractului de locațiune nr. 67/2019 stabilește că, chiria pentru bunul închiriat se plătește lunar, în lei moldovenești, inclusiv TVA, pînă la data d e 20 a lunii următoare lunii pentru care se efectuează plata, prin virament (transfer bancar), la contul d e decontare bancar al Locatorului.

În conformitate cu prevederile art. 858 alin.(1) și (2) Cod civil temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În timpul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că pîrîtul Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman” pentru lunile februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie și august 2023 nu a achitat plata pentru chirie reclamantului ”MolDan” S.R.L., acumulînd o datorie de 972793,38 lei, fapt care nu a fost negat în ședința de judecată nici de pîrît.

Suma datoriei a fost calculată de reclamant reieșind din actele de prestare a serviciilor IRM pentru aceste luni, întocmite de pîrît și facturile fiscale(f.d.16-17,18,19-20,21,73-87).

Conform pct. 2.2. din Contractul de locațiune, cuantumul chiriei lunare pentru Bunul închiriat pentru perioada contractului va constitui 75 % din toate sumele încasate de Locatar în urma folosirii (exploatării) Bunului închiriat, inclusiv toate sumele decontate de CNAM.

Potrivit Acordului adițional la Contract din 01.03.2023, începînd cu 01.03.2023, cuantumul chiriei lunare constituie 65% din toate sumele încasate de Locatar pentru efectuarea investigațiilor de rezonanță magnetică nucleară, inclusiv sumele decontate de CNAM, reieșind din prețurile contractate de CNAM și tarifele stabilite prin Hotărîrea Guvernului nr. 1020 din 29.12.2011 cu privire la tarifele pentru serviciile medico-sanitare(f.d.15).

Analizînd probele administrate la dosar, s-a stabilit că, pîrîtul nu și-a executat întocmai obligațiunile contractuale, neachitînd plata pentru chirie pentru lunile februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie și august 2023.

Alin.(5) art.901 Cod civil statuează că, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere,

cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Prin prisma alin.(1) art. 912 Cod civil creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii (art. 776 Cod civil).

Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile apar din contracte și din alte acte juridice.

Analizînd probele administrate, prin prisma normelor legale enunțate, pct. 2.2 din contractul de locațiune, care direct prevede că cuantumul chiriei lunare pentru Bunul închiriat pentru perioada contractului va constitui 75 % din toate sumele încasate de Locatar în urma folosirii (exploatării) Bunului închiriat, inclusiv toate sumele decontate de CNAM, clauză contractuală ce nu a fost nici contestată, nici anulată, fiind obligatorie pentru ambele părți contractante, instanța ajunge la concluzia că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă.

Mai solicită reclamantul și încasarea cheltuielilor d e judecată suportate.

Potrivit art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin. (1)CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 29183,80 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.14 din 10.05.2023(f.d.39) și ordinul d e plată nr.16 din 05.10.2023 (f.d.95).

Reieșind din normele enunțate și rezultatul examinării pricinii, această sumă urmează a fi încasată de la pârât.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art.94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acțiunea.

Se încasează de la Instituția medico-sanitară publică Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman” (IDNO 1003600150602) în beneficiul Întreprinderii ”MolDan” S.R.L.(IDNO 1002600044791) datoria pentru locațiune pentru lunile februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie și august 2023 în sumă de 972793 (nouă sute șaptezeci și doi lei șapte sute nouăzeci și trei) lei 38 bani și taxa de stat achitată în mărime de 29183,80 lei, în total suma de 1001977 (unu milion una mie nouă sute șaptezeci și șapte) lei 18 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecător: Nadejda Mazur