C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-252//24 Judecătoria Edineț, sediul Central

Judecător: Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Lilian Maliga

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul procurorului în Procuratura raionului Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24 iunie 2024, pe cauza penală în privința inculpatului:

Mușinschi Andrei ***,** născut la *****, c/p *****, originar din or. Briceni, locuitor al mun. ***** str. Alexandru Donici 1 ap.1, moldovean, posedă limba română, divorțat, are doi copii minori la întreținere, studii superioare, angajat în cîmpul muncii în calitate de administrator al SRL „Racing Team”, anterior condamnat:

- *prin sentința Judecătoriei Edineț din 18.08.2022 a fost achitat pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) CP al RM, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate. Totodată, Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP al RM și i-a fost aplicat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore. În temeiul art. 107 alin. (1) CP și art. 389 alin. (4) pct. 2) CPP, Mușinschi Andrei, pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) CP, se liberează de executarea pedepsei stabilite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220*

ore, conform art. 2 alin. (1) și (3) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia (f.d. 81-90);

- *prin sentința Judecătoriei Edineț, s. Central din 18.05.2023 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 200 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 72-80), iar prin Decizia Curții de Apel Bălți, din 26.09.2023, recursul inculpatului Mușinschi Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 18.05.2023 a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări (f.d. 112-113);*
- *dosarul penal nr. 2011011493 pornit conform art. 186 alin. (4) Cod Penal și dosarul penal nr. 2011031930 pornit conform art. 186 alin. (2) Cod Penal au fost 2 clasate pe motivul retragerii cererii prealabile (f.d. 69), cetăţean al Republicii Moldova.*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (1) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 22.02.2024-24.06.2024;

Instanța de apel: 19.07.2024-10.12.2024 (procedura judecătorului Dumitru Pușca -demisie) 13.12.2024 - 19.03.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24 iunie 2024, Mușinschi Andrei a fost achitat de învinuirea în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.352/1 alin.1 Cod Penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Mușinschi Andrei*** *****, este învinuit că intenţionat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice pentru sine, fiind condamnat în temeiul Sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central, adoptată la 18 mai 2023 pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.

(3) Cod Penal al Republicii Moldova, aplicându-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, determinat de autoritățile administrative locale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, Sentința fiind menținută fără modificări prin Decizia Curții de Apel Bălți emisă la 26 septembrie 2023, la 03 octombrie 2023, cunoscînd cu ceritudine de faptul că dreptul de a conduce mijloace de transport i-a fost anulat, s-a adresat la Agenția Servicii Publice Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Edineț, amplasată în raionul Edineț, municipiul Edineț, strada *****, unde declarînd că datele completate în cerere sînt veridice, cu bună știință a depus cererea, înregistrată cu nr. 58/0310, prin care a solicitat restabilirea permisului de conducere a mijloacelor de transport și eliberarea permisului provizoriu, indicînd în cererea în cauză ca motiv ”a căzut din buzunar”, adică a făcut declarații necorespunzătoare adevărului organului competent în vederea producerii unor consecințe juridice - Agenția Servicii Publice Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Edineț, ducând astfel în eroare organul competent, declarația care a produs consecință juridică pentru sine și anume: inițierea perfectării unui nou permis de conducere contrar cerințelor legale și ca urmare, la 10 octombrie 2023 a fost emis permis de conducere a mijloacelor de transport provizoriu pe numele lui Mușinschi Andrei ***** cu numărul de înregistrare *****, iar la data de 12 octombrie 2023 a fost emis un nou permis de conducere a mijloacelor de transport pe numele lui Mușinschi Andrei ***** cu numărul de înregistrare *****.

Acţiunile săvîrșite de către inculpat și descrise mai sus, de către organul de urmărire penală și acuzatorul de stat au fost calificate în temeiul art. 352/1 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, după indicii: *Falsul în declaraţii, adică declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.*

Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac, prin care solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței instanței de fond cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanţă, prin care Muşinschi Andrei ***** să fie recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 352/1 Cod Penal al Republicii Moldova, aplicîndu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semînschis. În baza art. 90 Cod Penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de către inculpatul Mușinschi Andrei ***** pe un termen de 1 (un) an dacă în termenul stabilit condamnatul nu va săvîrși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară

şi muncă cinstită va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. În rest a menține sentința fără modificări.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Inga Pascari a solicitat admiterea apelului declarat din motivele invocate.

Avocatul Lilian Maliga în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Inculpatul Mușinschi Andrei în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat pe cauză, cu menținerea sentinței instanței de fond, indicând că nu cunoștea despre decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2023.

Verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac *urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, reieşind din următoarele considerente.*

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct. 2) CPP RM, potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Potrivit art.415 al.2/1 CPP RM, se indică, că judecînd apelul declarat împotriva sentinţei de achitare, instanţa de apel nu este în drept să pronunţe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum şi a martorilor acuzării solicitaţi de părţi, martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declaraţiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanţial condamnarea inculpatului.

Potrivit art.414 al.(1) CPP RM, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Art.414 al.(2) CPP RM reglementează, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art.414 al.(4) CPP RM, în vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art.101 al.(1,3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor şi nici o probă nu are o

valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art.385 al.(1) CPP RM sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, în următoarea consecutivitate, printre care:

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Mușinschi Andrei în baza art. 325/1 al.(1) Cod penal RM, instanţa de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanţei privind achitarea inculpatului fiind una neîntemeiată.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond, fără just temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare şi examinate în şedinţa de judecată, în aspectul dat concluzia instanţei de fond nu se bazează pe date obiective și prevederile legale.

Totodată, Colegiul penal reţine, că potrivit pct.14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecţii în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi la administrarea oricăror probe noi. Instanţa de apel poate adopta una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunîndm după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărîrii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sînt următoarele:dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvîrşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sunt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărîrea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin. (3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 al.(6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Dubăsari Valeriu, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătoreşti pe caz, cu audierea inculpatului Mușinschi Andrei și a martorului *****, precum şi cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

Astfel, fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă *inculpatul Mușinschi Andrei* a declarat că a dat declarații în instanța de fond. În ședința instanței de recurs nu a participat și a aflat despre decizie ulterior.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă *martorul ***** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond.*

Astfel, potrivit declarațiilor date de martorul ***** în instanța de fond, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Edineț. La data de 06.12.2023, orele 07:00 – 18:00, a fost implicat în serviciul de patrulare împreună cu colega sa, Lesnic Natalia. În timpul patrulării prin or. Edineț, pe str. Valentin Roșca, 5A, a fost stopată unitatea de transport de model „Niva” cu numărul de înmatriculare AMA 227, conducătorul căruia era Mușinschi Andrei. Colega sa Lesnic Natalia s-a apropiat de automobilul în cauză, s-a prezentat și a solicitat prezentarea actelor. *Mușinschi Andrei a prezentat actele și anume: raportul de verificare tehnică, polița de asigurare obligatorie și permisul de conducere emis de Autoritățile Române. Totodată, a comunicat că permisul de conducere român era pe numele lui ***** Andrei, fapt ce i s-a părut suspect, deoarece din activitatea de serviciu îl cunoaște pe ultimul ca fiind Mușinschi Andrei. După care Mușinschi Andrei a*

plecat, iar ei, ajungând la Inspectoratul de poliție Edineț, au verificat baza de date, unde au depistat că lui Mușinschi Andrei de către Autoritățile Moldovei i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Suplimentar, în instanța de apel, martorul ***** a declarat, că Mușinschi Andrei a prezentat permis și buletin românesc. Permisul era pe numele *****.

De asemenea, în cadrul ședinței instanței de apel, la solicitarea acuzării, au fost supuse cercetării suplimentare un șir de probe scrise care au fost indicate în conținutul procesului – verbal al ședinței de judecată.

În urma evaluării integrale a probelor cercetate, Colegiul penal conchide că instanţa de fond nejustificat a ajuns la concluzia privind achitarea lui Mușinschi Andrei în baza art.352/1 alin. (1) Cod penal RM, iar concluzia respectivă rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.384 al.(3) CPP RM, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanţei de fond privind achitarea lui Mușinschi Andrei în baza art. 352/1 alin. (1) Cod penal RM nu se racordă la probele administrate şi cercetate suplimentar de către instanţa de apel care nicidecum nu confirmă temeinicia sentinţei, ci urmează a fi puse la baza unei sentinţe de condamnare.

Instanţa de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral şi obiectiv toate împrejurările de fapt şi de drept a cauzei, iar concluzia instanţei este eronată şi contravine materialului probator.

Colegiul penal nu poate susține concluzia, instanței de fond privind achitarea lui Mușinschi Andrei de sub învinuirea formulată în baza art. 352/1 alin. (1) Cod penal, dat fiind că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or, în speță, nu există dubii rezonabile în ceea ce priveşte vinovăţia inculpatului Mușinschi Andrei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (1) Cod penal RM şi atît în cadrul urmăririi penale, cît şi în cadrul şedinţei de judecată.

Vinovăţia inculpatului Mușinschi Andrei în cele incriminate se demonstrează deplin prin declaraţiile martorilor ***** și *****, declarații care sunt clare, sunt confirmate prin restul probelor cercetate şi demonstrează în acțiunile lui Mușinschi Andrei fapta de *fals în declaraţii,* consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvîrşită.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 18 mai 2023, Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, (f.d.72-80, vol.I).

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, Mușinschi Andrei a contestat-o în ordine de recurs, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, recursul inculpatului Muşinschi Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 18.05.2023, a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări, (f.d.112-113, vol.I).

Din conținutul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, se constată că Mușinschi Andrei și avocatul său Aliona Timoșenco au participat la examinarea recursului în ședința de judecată din 26.09.2023, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate în el. Respectiv se deduce faptul, că Mușinschi Andrei a cunoscut soluția adoptată de Colegiul penal prin decizia din 26.09.2023.

Ulterior, la 03.10.2023, Mușinschi Andrei a depus la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Edineț cerere privind restabilirea permisului de conducere, prin care declară pe propria răspundere că nu este privat de dreptul de a conduce vehicule și nu sunt aplicate alte interdicții asupra dreptului de a conduce vehicule, precum și la documentarea cu permis de conducere, iar datele completate în cerere, precum și cele ce se conțin în documentele anexate la cerere, sunt veridice, iar documentele anexate la cerere sunt veridice și autentice, precum și că cunoaște că declararea necorespunzătoare a adevărului, includerea intenționată a unor date incomplete sau false constituie infracțiune și se pedepsește conform prevederilor Codului Penal al Republicii Moldova, (f.d.45).

Din declarațiile martorului ***** date în instanța de fond, reiese că la data de 03.10.2023, aflându-se la serviciu, s-a prezentat ***Muşinschi Andrei*** *care a solicitat perfectarea duplicatului permisului de conducere, fapt pentru care dânsul a depus o cerere, indicând că permisul său de conducere a căzut din buzunar, adică a pierdut permisul de conducere. Muşinschi Andrei a fost preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă în caz dacă indicată în cerere date necorespunzătoare a adevărului, fapt pentru care dânsul a semnat*, (f.d.174-175, vol.I).

Martorul ***** în instanța de fond a declarat că în timpul patrulării prin or. Edineț, pe str. Valentin Roșca 5A, a fost stopată unitatea de transport de model „Niva" cu numărul de înmatriculare AMA 227, conducătorul căruia era Mușinschi Andrei…*Muşinschi Andrei a prezentat actele şi anume raportul de verificare tehnică, polița de asigurare obligatorie şi permisul de conducere emis de Autoritățile Române. Totodată a comunicat că, permisul de conducere român era pe numele lui ***** Andrei, fapt ce i s-a părut suspect, deoarece din activitatea de serviciu îl cunoaşte pe ultimul ca fiind Muşinschi Andrei. Muşinschi Andrei a plecat, ajungând la Inspectoratul de poliție Edineț, au verificat baza de date, unde au depistat că lui Muşinschi Andrei de către Autoritățile Moldovei i-a fost anulat*

dreptul de a conduce mijloace de transport, (f.d. 176, vol.I). Aceste declarații au fost confirmate de martorul ***** în ședința în instanța de apel.

Astfel, cele indicate confirmă cu certitudine că în cazul dat, de către inculpatul Mușinschi Andrei a fost încălcată dispoziţia art. 352/1 alin. (1) Cod penal RM, care prevede răspunderea penală pentru **fals în declaraţii**, *adică declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe*, pe caz în mod obiectiv existând în conformitate cu prevederile art.51 al.(1) Cod penal RM temeiul juridic de atragere a inculpatului la răspunderea penală.

Colegiul penal la adoptarea soluţiei de constatare a vinovăţiei lui Mușinschi Andrei, ţine cont de comentariul făcut la art. 352/1 alin. (1) Cod penal RM, potrivit căruia se explică că *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.

Obiectul imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.

Prin *declarație* se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc.

Pentru calificarea faptei în baza art. 352[1] CP RM, nu are importanță dacă declarația este făcută din propria inițiativă sau la inițiativa sau solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat.

Pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 352/1 CP RM, declarația trebuie să fie, în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Astfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 352/1 CP RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune va rămâne.

Infracțiunea prevăzută la art. 352/1 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.

Astfel, Mușinschi Andrei, cunoscând cu certitudine despre faptul că prin sentința Judecătoriei Edineț, s. Central din 18.05.2023, fiind recunoscut vinovat în

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, contestând sentința respectivă și participând la examinarea recursului în cadrul Curții de Apel Bălți la 28.09.2023, la 03.10.2023, s-a adresat la Agenția Servicii Publice SÎTCCA Edineț, cu bună ştiință a depus cererea înregistrată cu nr. 58/0310, declarînd că datele completate în cerere sînt veridice, solicitînd restabilirea permisului de conducere a mijloacelor de transport şi eliberarea permisului provizoriu, indicînd în cererea în cauză ca motiv "a căzut din buzunar", adică a făcut declarații necorespunzătoare adevărului organului competent în vederea producerii unor consecințe juridice, ducând astfel în eroare organul competent, declarația care a produs consecință juridică pentru sine și anume: inițierea perfectării unui nou permis de conducere contrar cerințelor legale şi ca urmare, la 10 octombrie 2023 a fost emis permis de conducere a mijloacelor de transport provizoriu pe numele lui Muşinschi Andrei ***** cu numărul de înregistrare *****, iar la data de 12 octombrie 2023 a fost emis un nou permis de conducere a mijloacelor de transport pe numele lui Muşinschi Andrei ***** cu numărul de înregistrare *****.

În astfel de circumstanţe cu certitudine sunt prezente elementele infracţiunii prevăzute de art. 352/1 al.(1) CP. În astfel de circumstanţe, fapta comisă atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni.

Probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia lui Mușinschi Andrei în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, însă instanţa de fond fără a verifica probele acuzării, prematur a conchis referitor la achitarea inculpatului, fapt ce a dus la achitarea greşită a lui Mușinschi Andrei din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Probele enumerate permit de a constata și reţine în sarcina inculpatului că ***Mușinschi Andrei*** *****, intenţionat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice pentru sine, fiind condamnat în temeiul sentinței Judecătorei Edineț, sediul Central adoptată la 18 mai 2023 pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, aplicându-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, determinat de autoritățile administrative locale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, sentința fiind menținută fără modificări prin Decizia Curții de Apel Bălți emisă la 26 septembrie 2023, la 03 octombrie 2023, cunoscînd cu certitudine de faptul că dreptul de a conduce mijloace de transport i-a fost anulat, s-a adresat la Agenția Servicii Publice Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Edineț, amplasată în raionul Edineț, municipiul Edineț, strada *****, unde

declarînd că datele completate în cerere sînt veridice, cu bună știință a depus cererea, înregistrată cu nr. 58/0310, prin care a solicitat restabilirea permisului de conducere a mijloacelor de transport și eliberarea permisului provizoriu, indicînd în cererea în cauză ca motiv ”a căzut din buzunar”, adică a făcut declarații necorespunzătoare adevărului organului competent în vederea producerii unor consecințe juridice - Agenția Servicii Publice Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Edineț, ducând astfel în eroare organul competent, declarația care a produs consecință juridică pentru sine și anume: inițierea perfectării unui nou permis de conducere contrar cerințelor legale și ca urmare, la 10 octombrie 2023 a fost emis permis de conducere a mijloacelor de transport provizoriu pe numele lui Mușinschi Andrei ***** cu numărul de înregistrare *****, iar la data de 12 octombrie 2023 a fost emis un nou permis de conducere a mijloacelor de transport pe numele lui Mușinschi Andrei ***** cu numărul de înregistrare *****.

Prin acțiunile sale inculpatul Mușinschi Andrei a comis fapta infracțională prevăzută la art. 352/1 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, **falsul în declaraţii**, *adică declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.*

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite, Colegiul penal nu susține ipoteza expusă de instanța de fond în sentința de achitare a lui Mușinschi Andrei, precum că din materiale cauzei nu reiese faptul că inculpatul ar fi cunoscut despre soluția Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, conluzionând că în acțiunile ultimului nu se întrunesc elementele faptei infracționale incriminate.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că Mușinschi Andrei a cunoscut faptul că prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 18.05.2023 i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, contestând soluția instanței, respectiv, urma să manifeste diligență la realizarea dreptului său de a afla soluția instanței de recurs, fie prin accesarea Portalului instanțelor de judecată sau la recepționarea deciziei pe cazul dat.

Totodată, conform art.409 al.(2) Cod de procedură penală, *instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Astfel, Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal RM, art.389 al.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea soluției, Colegiul penal operează cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Prevederile art.16 al.(2) Cod penal RM stabilesc că infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sancțiunea art.352/1 al.(1) Cod penal RM prevedea pedeapsa la data comiterii infracțiunii cu amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, *astfel se califică ca fiind infracțiune ușoară.*

Colegiul penal constată că potrivit art.16 al.(2) Cod penal RM infracțiunea prevăzută de art. 352/1 alin.(1) Cod penal RM comisă la 03.10.2023, reținută în sarcina lui Mușinschi Andrei și constatată în acțiunile lui, se clasifică ca fiind infracțiune ușoară.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează, că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art. 352/1 alin. (1) Cod penal RM a fost comisă la 03.10.2023, astfel din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani, Colegiul penal reține că Mușinschi Andrei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărâre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

În aspectul celor menţionate mai sus Colegiul penal conchide că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura raionului Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24

iunie 2024, se admite, cu casarea totală a sentinței, şi se pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Mușinschi Andrei ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (1) Cod penal RM și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal RM.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **19.03.2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari