Dosarul penal nr. 1-379/2025
1-25065604-09-1-12052025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 octombrie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Interpret Tatiana Fîrfa
Cu participarea:
Acuzator de stat Oxana Muntean
Apărător Tatiana Boldesco
Inculpat Dmitri Romanov

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

ROMANOV Dmitri *****născut la *****, IDNP *****, originar din raionul Rîșcani satul Avrămeni și domiciliat în mun. ***** or. ***** str. M. Eminescu *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, divorțat, doi copii la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat,

învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 12.05.2025 – 23.10.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **ROMANOV Dmitri Eduard,** contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, la o dată nestabilită de către organul de urmărire penală, acționând cu o intenție unică, intenționat, dându- și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, aflându-se în municipiul *****, a dobândit în mod ilegal în circumstanța necunoscute, substanțe stupefiante, după care, deplasându-se prin municipiul *****, la data de 04 iulie 2024, pe str. Salcâmilor nr. 10 din or. *****, fiind observat de către angajații Inspectoratului de Poliție *****, care patrulau în sectorul sus descris, ca manifestând un comportament suspect, a fost stopat și fiind condus în incinta Inspectoratului de Poliție ***** amplasat în mun. ***** or. ***** str. ***** și Sfint nr. 50, în biroul nr. 22, în intervalul de timp începând cu ora 12 și 40 până la ora 12 și 50 minute, a fost supus unei percheziții corporale în cadrul căreia în buzunarul drept al pantalonilor în care era îmbrăcat au fost depistate două pachețele din polietilenă transparent, tip ”zip-lock” în interior cu o substanța de culoare albă sub formă de bulgări ce avea un miros specific, iar în buzunarul stâng al pantalonilor a fost depistat un tub din sticlă transparent cu depuneri de culoare cafeniu în interior, cu miros specific. Ca rezultat, obiectul și pachetele cu substanța depistată au fost ridicate, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-545 din 02.04.2025 pe suprafața interioară a tubului din sticlă ridicat de la cet. Romanov Dmitri Eduard, prezentat spre examinare, s-au depistat depuneri de substanță care conține substanța PVP, care se atribuie ia categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiantă - PVP, constituie în total — 0,003 g.

Substanța solidă de culoare bej cu aspect de praf și bulgări, precum și substanța solidă de culoare bej, cu aspect de praf și bulgări, ridicate de la cet. Romanov Dmitri, prezentate spre examinare, conțin substanța PVP, care se atribuie ia categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiantă - PVP, constituie în total - 0,442 g.

PVP - este inclus în lista nr. 1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 “ Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 148 din Lista ”. Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală” aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 - 0,445 grame PVP constituie cantități mari.

2. În şedinţa de judecată, ROMANOV Dmitri *****pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Tatiana Boldesco şi procurorul Oxana Muntean au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul ROMANOV Dmitri Eduard, în cadrul judecării cauzei, a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate, și se căiește sincer de cele comise.

6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. ROMANOV Dmitri *****a recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.

8. Astfel, vinovăţia inculpatului ROMANOV Dmitri *****este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Badan Oleg a declarat că, își desfășoară activitatea în calitate de ofițer de investigație în cadrul IP *****. Astfel la data de 04.07.2024, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său, ofițer superior de investigație Prepelița Vasile, acționând cu scopul prevenirii și descoperirii a contravențiilor, infracțiunilor, au fost patrulate și verificate străzile din mun. *****. în timpul patrulării pe str. Salcîmilor 10, a fost stopat cet. Romanov Dmitri *****din motiv că ultimul prezenta interes operativ, având un comportament suspect. Astfel. în timpul dialogului cu ultimul, cet. Romanov Dmitri a declarat că anterior a consumat droguri și că deține asupra sa substanțe narcotice, ulterior a fost condus în biroul nr. 22 al IP *****, pe str. ***** 50, mun. ***** și în urma percheziției corporale de la ultimul au fost ridicate două pachete transparente de tip zip-lock, în interiorul căruia se afla o substanță solidă de tip praf și bulgări, de culoarea albă, cu un miros specific, la fel s-a mai depistat un tub din sticlă transparentă în interior cu depuneri de culoarea cafenie, care a fost ridicată și sigilată cu ștampila nr. MAI 228 RM. Ulterior,

obiectele date au fost ridicate și au fost remise către Secția CTC și EJ Nord întru stabilirea tuturor circumstanțelor pe marginea cazului dat. Poate adăuga că cet. Romanov Dmitri a fost transportat la expertiza narcooscopică, unde testul a fost pozitiv, ulterior fiind documentat contravențional pentru consum de droguri;

- proces ul-verbal nr. 104 al examinării medicale, de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 04.07.2024 întocmit pe numele lui Romanov Dmitri Eduard, din care rezultă că ultimul a consumat substanțe narcotice, rezultat pozitiv - stare de ebrietate provocată de consum de THC, marijuana;
- procesul-verba! de efectuarea a percheziției corporale din 04.07.2024, potrivit căruia la data de 04.07.2024, în incinta Inspectoratului de Poliție ***** amplasat în mun. ***** or. ***** str. ***** și Sfînt nr. 50, în biroul nr. 22, în intervalul de timp începând cu ora 12 și 40 până la ora 12 și 50 minute, Romanov Dmitri a fost supus unei percheziții corporale în cadrul căreia în buzunarul drept al pantalonilor în care era îmbrăcat au fost depistate două pachețele din polietilenă transparent, tip ”zip-lock” în interior cu o substanța de culoare albă sub formă de bulgări ce avea un miros specific, iar în buzunarul stâng al pantalonilor a fost depistat un tub din sticlă transparent cu depuneri de culoare cafeniu în interior, cu miros specific. Ca rezultat, obiectul și pachetele cu substanța depistată au fost ridicate, și sigilate cu impresiunea ștampilei ’’MAIRM238”;
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-545 din 02.04.2025 potrivit căruia s-a stabilit că pe suprafața interioară a tubului din sticlă ridicat de la cet. Romanov Dmitri Eduard, prezentat spre examinare, s-au depistat depuneri de substanță care conține substanța PVP. care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiantă- PVP. constituie în total - 0,003g. Substanța solidă de culoare bej cu aspect de praf și bulgări, precum și substanța solidă de culoare bej, cu aspect de praf și bulgări, ridicate de la cet. Romanov Dmitri, prezentate spre examinare, conțin substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiantă PVP, constituie în total - 0,442 g;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.04.2025 din care rezultă că a fost examinat un plic de hârtie de culoare cafeniu sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă Expert judiciar nr. 020 cu următorul conținut: ambalajul inițial; un tub din sticlă transparentă, o substanța solidă de culoare bej cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric transparent tip ”zip-lock” precum și substanța solidă de culoare bej, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric transparent tip ”zip-lock”, un tampon de vată cu rezidiul ci substanță rămas după examinare.

09. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului **ROMANOV Dmitri** *****în comiterea infracțiunii incriminate.

10. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului ROMANOV Dmitri *****corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217 alin.(2) Cod penal – procurarea și păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

13. La rîndul său, apărătorul inculpatului ROMANOV Dmitri *****, avocat Tatiana Boldesco a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

14. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul ROMANOV Dmitri *****a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu mendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

15. Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal, se califică ca infracțiune ușoară.

16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

17. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din

partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

18. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică

o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

19. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

21. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

22. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

23. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

24. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

25. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul ROMANOV Dmitri *****a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

26. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de

pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

27. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului ROMANOV Dmitri Eduard, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume, recunoașterea vinovăției.

28. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

29. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

30. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului fiindui aplicată pedeapsa cu, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

31. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului,

aplicîndu-se în dosar efectele art.80[1] Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în mărime de 100 ore.

32. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât munca neremunerată, nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice.

33. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui fiindui aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă.

34. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

35. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin ordonanța pocurorului în Procuratura mun. *****, Rodica Cazacu din 29.04.2025 în privința lui ROMANOV Dmitri Eduard

a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

36. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui ROMANOV Dmitri *****prin ordonanța procurorului din 29.04.2025 a expirat, astfel instanța de judecată va aplica în privința lui ROMANOV Dmitri *****măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței in vigoare.

37. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea

bunei desfăşurări a procesului penal.

38. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

39. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

40. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-545 din 02.04.2025 în sumă de 1 680,00 lei.Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului ROMANOV Dmitri *****fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea

solidară din
contul inculpatului ROMANOV Dmitri *****în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680,00 (o mie șase sute optzeci) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

41. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

42. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

43. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ROMANOV Dmitri *****în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

44. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

45. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de

a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

46. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale

criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor

art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

47. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- un plic dc hârtie de culoare cafeniu sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă Expert judiciar nr. 020 cu următorul conținut: ambalajul inițial; un tub din sticlă transparentă, o substanța solidă de culoare bej cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric transparent tip ”zip-lock” precum și substanța solidă de culoare bej, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric transparent tip ”zip-lock”, un tampon de vată cu rezidiul de substanță rămas după examinare- transmis spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte a ÎP ***** prin Ordonanța din 14.04.2025. (Chitanța nr. 0121 din 24.04.2025) la intrarea în vigoare a sentinței de nimicit.

48. În baza art.80[1] Cod penal, art.art.364[1], 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **ROMANOV Dmitri** *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunicății în mărime de 100 (o sută) ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui **ROMANOV Dmitri** *****condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se aplică în privința inculpatului **ROMANOV Dmitri** *****măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție *****, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează de la inculpatul **ROMANOV Dmitri** *****în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1 680,00 (o mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict:

- un plic dc hârtie de culoare cafeniu sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă Expert judiciar nr. 020 cu următorul conținut: ambalajul inițial; un tub din sticlă transparentă, o substanța solidă de culoare bej cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric transparent tip ”zip-lock” precum și substanța solidă de culoare bej, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric transparent tip ”zip-lock”, un tampon de vată cu rezidiul de substanță rămas după examinare- transmis spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte a ÎP ***** prin Ordonanța din 14.04.2025. (Chitanța nr. 0121 din 24.04.2025), la intrarea în vigoare a sentinței de nimicit.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca