

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-467/19  
Central

Judecătoria Bălți sediul

/1-17035772-03-1a-20052019/

Judecător: Ecaterina Arseni

## DECIZIE În numele Legii

04 noiembrie 2021

mun. Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Grefier

Gheorghe Scutelnic  
Ion Talpa și Oleg Moraru  
Mihaela Bulmaga, Olesia Rucșineanu

Cu participarea:

Procurorului  
Avocatului

Valentina Gavdiuc  
Radu Nicorici și Adrian Istrati

judecând în ședință publică în ordine de apel, **apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Burlacu și apelul avocatului Nicorici Radu** în interesele inculpatei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 aprilie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\*, originară și domiciliată în \*\*\*\*\* nesupusă serviciului militar, studii superioare, căsătorită, cetățean al Republicii Moldova, angajată oficial în câmpul muncii în calitate de grefier la Judecătoria Ungheni, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.107-108, vol.II), anterior nejudecată (f.d.115, vol.II); în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) penal al RM, *în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal,*

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

- instanța de fond: 15.09.2017 – 16.04.2019;
- instanța de apel: 21.05.2019 – 04.11.2021.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

## CONSTATĂ:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\*, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală, în perioada lunilor noiembrie 2016 - decembrie 2016, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. Ungheni, în atribuțiile de serviciu a cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, împreună au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

*Astfel, Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\*, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă, împreună cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, născut și locuitor \*\*\*\*\*, activând în calitate de greșieră în cadrul Judecătoriei Ungheni, susținând în continuare că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. Ungheni ce vor examina cunoștințele teoretice și practice în cadrul susținerii examenului de către Dereniov Ilie și aprecierii acestuia cu calificativul „admis” în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoriile „A2 și B”, și care sunt persoane publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i evalueze pozitiv cunoștințele și respectiv să-i elibereze permisul de conducere auto, a solicitat, a pretins și a primit personal de la denunțator, în scopurile indicate supra, suma totală de 750 euro, împreună cu dosarul de școlarizare a titularului, bani care i-au fost transmiși acesteia în trei tranșe de către \*\*\*\*\*, după ce ultimul, de fiecare dată, le primea de la Dereniov Ilie în locuri diferite, pe parcursul lunii noiembrie 2016 și până la data de 20 decembrie 2016, după cum urmează: 420 euro primiți în apropierea SÎT și CCA Ungheni, 280 euro primiți lângă magazinul „Masterlux” din or. Ungheni și 50 euro transmiși și primiți la Oprirea de lângă fosta Uzină Biochimică din or. Ungheni, bani care, conform cursului mediu anual din 2016 pentru Euro, stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituie 16 542,75 lei, fapt după care, în cadrul efectuării mai multor acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigații pe dosar, la 11.05.2017 a fost reținut \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.*

Astfel instanța de fond a constatat, că a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM – traficul de influență cu următoarele semne calificative: *pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să*

*îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de către două persoane.*

În termen, la data de 24.04.2019 procurorul în Procuratura Anticorupție Dorin Burlacu a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central din 16.04.2019 în privința lui Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\*, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă de 2000 unități convenționale ce constituie 150 000 lei iar conform prevederilor art. 65 Cod penal de a priva pe Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Conform art. 106 Cod penal de confiscat în mod solidar de la Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma de 750 euro. A încasa de la Chirinciuc - Rudico Elena \*\*\*\*\* în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 2 007 lei.

În argumentarea cererii de apel a invocat, că pedeapsa numită cu aplicarea amenzii, fără privarea inculpatei în baza art. 65 alin. (3) Cod penal de dreptul de a ocupa funcția publică, fără confiscarea în mod solidar bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunii de către \*\*\*\*\* și Rudico Elena și fără încasarea cheltuielilor de judecată este prea blândă și neadecvată celor săvârșite de inculpat.

A mai explicat că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpata activa în funcție de grefier în cadrul Judecătoreiei Ungheni cu sediul central și drept consecință fiind o persoană care deține funcție publică, iar în această ordine de idei, instanța de judecată urma să rețină faptul, că Rudico Elena \*\*\*\*\* având în virtutea funcției deținute permanent anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială, să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, în special a prevederilor art. 17-19, 23, 43-46 din această lege care impune obligația de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență.

Astfel acuzarea menționează faptul, că instanța de judecată la individualizarea pedepsei urma a nu aprecia drept plauzibile și relevante caracteristicile inculpatei, odată ce un asemenea comportament este prescris tuturor persoanelor publice prin lege.

Totodată acuzarea notifică, că în cazul infracțiunilor de corupție și conexe corupției noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol însemnat și grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Explică faptul că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, se cauzează daune intereselor publice, se afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, respectiv se cauzează daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Totodată ținând cont de circumstanțele cauzei se reține faptul, că în acțiunile lui Rudico Elena \*\*\*\*\* nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante care ar putea fi luate în considerație la individualizarea pedepsei, excepție făcând faptul că el pentru prima dată a comis o infracțiune și având în vedere că inculpatul deține și deținea la momentul comiterii infracțiunii, o funcție publică, acuzarea consideră că aplicarea doar pedepsei sub formă de amendă în cazul respectiv este una inechitabilă. Or, pentru a atinge scopul legii penale, pedeapsa urmează să fie aplicată într-o așa măsură încât să fie atinsă restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Procurorul menționează că inculpatul a adus atingere gravă imaginii instanțelor de judecată, cazul fiind mediatizat, s-a creat impresia societății, că deciziile luate pe o anumită cauză penală pot fi influențate necuvenit, astfel că toate acestea luate în ansamblu stabilesc faptul necesității aplicării în baza art. 65 Cod penal de către instanța de judecată a pedepsei complementare în cauza penală respectivă față de inculpatul Rudico Elena \*\*\*\*\* și anume privarea acestuia de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Necâtând la faptul dat a menționat faptul, că prin sentința contestată instanța de judecată neîntemeiat a respins solicitarea acuzatorului de stat cu privire la confiscarea în mod solidar de la Rudico Elena în conformitate cu art. 106 CP deoarece infracțiunea pentru care este acuzată Rudico Elena a fost comisă în coparticipație cu \*\*\*\*\* , iar contravaloarea bunurilor obținute prin infracțiunea de trafic de influență în mărime de 750 euro a fost deja încasată de la \*\*\*\*\* prin decizia Curții de Apel Bălți din 31.01.2018, concluzie care în opinia acuzatorului de stat este vădit neîntemeiată.

Prin urmare, în cazul dat, stabilind faptul că condamnatul \*\*\*\*\* la momentul reținerii nu mai deținea mijloacele bănești dobândite ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență și deoarece denunțatorul Dereniov Ilie a dat toți banii lui Rudico Elena prin intermediul lui \*\*\*\*\* urmărind un avantaj criminal, necâtând la faptul că acești bani deja au fost încasați solidar de la \*\*\*\*\*

instanța de judecată urma să dispună obligatoriu confiscarea în mod solidar și de la condamnatul Rudico Elena a părții de bani primiți ilegal de la Dereniov Ilie.

La fel, prin sentința nominalizată instanța a respins solicitarea procurorului privind încasarea de la Rudico Elena a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Pentru a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța eronat a concluzionat, că de către condamnat pot fi compensate cheltuielile judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile, iar celelalte cheltuieli judiciare se plătesc din sumele alocate de stat.

Este necesar de menționat, că poziția instanței este una greșită, legea fiind interpretată și aplicată incorect, instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează, că „Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.” În contextul prevederilor art. 229 alin. (2) Cod procedură penală există anumite excepții în ce privește plata cheltuielilor de judecare: „Instanța de judecată poate oblige condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.”

Consideră că aceste excepții însă nicidecum nu se referă la cazul din speță, care este contestat de acuzatorul de stat. În concluzie, prevederile art. 299 Cod de procedură penală au un caracter special, față de celelalte prevederi a legislației la compartimentul cheltuielilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate.

Statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art. 229 Cod penal urmează a fi plătite statului de către condamnat.

A contestat sentința instanței de fond și avocatul Nicorici Radu în interesele lui Chirinciuc-Rudic Elena \*\*\*\*\* prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integral a sentinței și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță și achitarea cet.Chirinciuc-Rudic Elena \*\*\*\*\*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. Astfel a solicitat achitarea inculpatei Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* din lipsa semnelor componenței de infracțiune în acțiunile sale.

Consideră că divergențele de timp a transmiterii banilor relatate de martori, precum și versiunea învinuitei care coroborează cu probele acumulate, relațiile de ostilitate dintre ea și \*\*\*\*\* demonstrate prin documente și martori, depistarea buletinului ultimului la domiciliul cet. Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* , consideră că statuează ca motivare în ceea ce privește achitarea ei.

A mai indicat, că organul de urmărire penală a comis un abuz prin tănuirea unei infracțiuni și a înscenat alte acțiuni care de facto sunt niște provocări și trucaje dar nicidecum fapte reale de corupere sau trafic de influență.

Conform materialelor cauzei penale se constată, că lucrătorii operativi a CNA sau ofițerul de urmărire penală au identificat precum că Rudico Elena are numărul de telefon 060339479. În acest sens la dosar nu există nici un raport care să expună cine a identificat acest număr ca aparținând cet. Rudico Elena. În privința acestui număr de telefon mobil a fost dispusă și executată măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice care însă a fost fără succes și nu există la dosar nici o descifrare sau în genere careva informație chiar și inutilă. Apare întrebarea legalității unei asemenea acțiuni care după părerea noastră este o acțiune vădit ilegală și posibil un abuz. Mai mult ca atât de la Rudico Elena a fost ridicat telefonul mobil „IPHONE” cu nr. cartelei SIM \*\*\*\*\* iar alte telefoane și /sau cartele nu au fost depistate. Dânsa nu a scris careva mesaje care să confirme versiunea lui \*\*\*\*\* și Dereniov Ilie. În telefonul mobil al învinuitului \*\*\*\*\* a fost depistat doar un singur mesaj care este semnat ca expediat de „LENA” însă acest mesaj este trimis de pe „orange text” și expeditorul nu este identificat. Prin examinarea telefoanelor lui \*\*\*\*\* nu se constată complicitatea cet. Rudico Elena la comiterea infracțiunii.

A mai explicat, că în urma percheziției la domiciliul cet. Rudico Elena nu s-au depistat careva acte care să facă o legătură între ea și Dereniov Ilie sau SÎT CCA Ungheni. Mai mult ca atât, Rudico Elena a predat benevol buletinul de identitate al lui \*\*\*\*\* și a menționat de la etapa inițială, că deține acest act de identitate din motiv că \*\*\*\*\* are datorii la ea în urma reparației necalitative a vehiculului. Faptul că Rudico Elena a fost implicată într-un accident rutier și a reparat automobilul achitând o sumă de peste 6 000 lei este demonstrată prin facturi bonuri de casă cu ștampilă autentică, precum și actele de la IP Ungheni.

La rândul său \*\*\*\*\* prezintă versiunea că i-ar fi dat buletinul lui Rudico Elena pentru ca ultima să-i rezolve problema unei amenzi pentru depășire de viteză fixată de camerele video din mun. Chișinău. Totodată \*\*\*\*\* susține, că anterior a mai fost atras la răspundere contravențională și a achitat amenzi individual.

\*\*\*\*\* nu poate explica de ce anume s-a adresat cu problema în cauză la Rudico Elena dar nu la ruda sa pe nume Andrei care lucrează în instituția dată. Tot el declară că anterior Rudico Elena nu a mai rezolvat asemenea situații și nici nu a apelat la ea. Atunci nu este clar, dacă Rudico Elena nu a intrat în contact nici cu

\*\*\*\*\* și nici cu Dereniov Ilie, nu a propus rezolvarea unei asemenea probleme, de ce ea trebuie învinuită pentru trafic de influență când ceilalți doi figuranți cunoscând că caută o cale ilegală provoacă o infracțiune și unul din ei nici măcar nu este atras la răspundere penală.

A menționat că rezultatele măsurilor speciale de investigație constituie probe doar în privința lui \*\*\*\*\* dar nicidecum și în privința cet. Rudico Elena. Un răspuns din mesagerie nu constituie temei pentru condamnarea unei persoane. Mai mult ca atât măsurile speciale de investigație nu au nici o probă în privința lui Rudico Elena, nici descifrările convorbirilor telefonice. Doar în cadrul percheziției a fost ridicat telefonul mobil al cet. Rudico Elena însă pe el nu a fost depistată nici o informație utilă.

*Procedura citării legale a fost executată.*

În ședința instanței de apel **procurorul** participant **Valentina Gavdiuc** a pledat pentru admiterea apelului, casarea sentinței judecătorei Bălți sediul Central din 16.04.20219 în privința lui Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă de 2000 unități convenționale ce constituie 150 000 lei iar conform prevederilor art. 65 Cod penal de a priva pe Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Totodată a solicitat respingerea apelului apărării în interesele inculpatei ca fiind nefondat.

**Avocatul Nicorici Radu și avocatul Adrian Istrati** în interesele inculpatei au solicitat admiterea apelului apărării, casarea sentinței și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Chirinciuc-Rudico Elena să fie achitată de sub învinuirea adusă. Totodată a pledat pentru respingerea apelului declarat de către acuzator ca fiind nefondat.

**Inculpata Chirinciuc-Rudico Elena** a pledat pentru admiterea apelului declarat de către avocat în interesele sale și a solicitat să fie achitată.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Burlacu și apelul avocatului Nicorici Radu în interesele inculpatei declarate împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 16 aprilie 2019 urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală conform căruia (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\*, în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței, *că îl cunoaște pe \*\*\*\*\*de aproximativ 2 ani, dat fiind faptul că a reparat mașina la autoservice-ul unde el activa. Între ei a apărut un conflict, după ce ultima a avut un accident rutier cu automobilul tatălui său de model „Nissan Primera”, iar Mihail s-a oferit să-i repare automobilul. Conform expertizei, urma să achite suma de 6 275 lei. Peste o săptămână, a primit mașina de la \*\*\*\*\*și i-a achita suma respectivă. După câteva zile, au început să apară fisuri, întrucât reparația nu a fost făcut calitativ. L-a telefonat pe acesta și i-a zis să-i restituie banii, ori să-i repare calitativ automobilul, la ce el i-a comunicat că este de acord să-i restituie suma de 4 000 de lei, însă la moment nu o avea, ea i-a propus să-i scrie o recipisă, însă el nu a fost de acord și i-a transmis buletinul de identitate, iar când îi va întoarce banii urma să i-l restituie. Înainte de accident, automobilul a fost dus la autoservice de către tatăl său, iar ulterior când tatăl său a venit acasă, i-a comunicat că piesele nu au fost schimbate. Banii până la moment nu i-a primit înapoi, iar buletinul de identitate a lui \*\*\*\*\*l-a predat ofițerilor. În luna aprilie, \*\*\*\*\*l-a sunat pe soțul său, Chirinciuc Cosmin și i-a cerut numărul ei cu scopul de a o contacta ca să-i restituie datoria și să primească înapoi buletinul de identitate. La data de 11 mai 2017, dimineața la ea la serviciu, a venit o persoană și, în timp ce ea se parca cu automobilul în spatele Judecătoriei Ungheni, de ea s-a apropiat o persoană de gen masculin și a întrebat-o dacă îl cunoaște pe \*\*\*\*\*și dacă a primit careva bani de la acesta pentru a perfecta un permis de conducere. L-a întrebat cine este el și i-a comunicat că nu a primit careva bani de la \*\*\*\*\* , după care ultimul a plecat, faptul respectiv poate fi confirmat și de colega sa Lupu Stela care se deplasează cu*



ea în fiecare dimineață la serviciu. Ulterior, a aflat că persoana care s-a apropiat de ea este Dereniov Ilie. Personal nu cunoaște pe nimeni de la Secția de Înmatricularea Transportului și Calificarea conducătorilor Auto din or. Ungheni, ea personal a obținut permisul său de conducere la Telenești. În momentul în care ducea discuții cu \*\*\*\*\*, mai erau prezente și alte persoane. Când \*\*\*\*\*-i-a transmis buletinul de identitate, ultimul a urcat în automobilul ei de model „Nissan Primera” de culoare gri. Când \*\*\*\*\*lucra deja la magazin, ea se deplasa cu un automobil de model „Wolkswagen Passat” de culoare verde cu nr.înm. \*\*\*\*\*, însă \*\*\*\*\*-s-a urcat niciodată în automobilul respectiv. Cu automobilul de model „Wolkswagen Vento” nu se deplasa, deoarece expirase vinieta.

A menționat că Dereniov Ilie a întrebat-o dacă îl cunoaște pe \*\*\*\*\*, menționând că acesta lucrează la service-ul din Ungheni. Pe Dereniov Ilie l-a văzut atunci pentru prima dată. Între ea și \*\*\*\*\*nu au existat discuții cu privire la perfectarea permisului de conducere a lui Dereniov Ilie, cu \*\*\*\*\*a discutat doar referitor la reparația automobilului. Din descifrările convorbirilor telefonice pe numărul lui \*\*\*\*\*, rezultă că ultimul are un verișor la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, din care rezultă că îi comunica lui Dereniov că o să meargă la Andrei și o să-i ia documentele. Vizitele la magazinul unde lucra \*\*\*\*\*au fost cu scopul de a procura ulei și piese pentru automobil, la rugămintea tatălui său.

Vinovăția inculpatei Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- conținutul declarațiilor martorului Dereniov Ilie care a declarat instanței, că în anul 2015-2016 a absolvit școala-auto din orașul Ungheni, categoria „A2 și B”, susținând examenul și primind certificatul. A fost de 3 ori la examinare la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto pentru a susține examenul teoretic, însă nu l-a susținut. Ulterior, s-a întâlnit cu un baiat pe nume \*\*\*\*\*care i-a comunicat, că poate să-l ajute și să influențeze angajați ai SÎT CCA, ultimul i-a zis să-i aducă actele, astfel a transmis acestuia certificatul de absolvire. Ulterior, a transmis acestuia suma de 420 euro în apropiere de SÎT CCA, iar peste o săptămână, i-a comunicat ca să meargă la SÎT CCA pentru a susține examenul. Mergând la SÎT CCA, nu a susținut examenul de sine stătător. \*\*\*\*\*-i-a comunicat că pentru examenul intern și extern urmează să mai transmită suma de 280 euro. Ulterior, a mers la \*\*\*\*\*la lucru pentru a-i transmite banii și așteptând acolo, a observat cum pe la orele 09:00-10:00 a venit o mașină de model „Wolkswagen Vento” de culoare verde, s-a apropiat de magazin și a transmis banii lui \*\*\*\*\*, totodată a văzut că în mașină mai erau cu el o doamnă și un domn. La fel, a mai

menționat că \*\*\*\*\*-i-a comunicat că această doamnă îl va ajuta la examen, spunându-i că se numește Elena și aceasta lucrează la Procuratură sau la Judecătoria la Ungheni. La fel, a mai menționat că cu \*\*\*\*\*-s-a întâlnit la serviciul lui la magazinul „Master Lux” unde i-a transmis suma de 280 euro în a doua tranșă, iar după ce acesta, \*\*\*\*\*-a luat banii, s-a apropiat de un automobil de model „Wolkswagen Vento” cu numere străine, la volanul căruia se afla Rudico Elena, a urcat la ea în automobil pe bancheta din față, iar când ultimul a ieșit din automobil, i-a comunicat că banii i-a transmis lui Rudico Elena. Ulterior, după ce \*\*\*\*\*-i-a comunicat că banii și actele sunt la Elena Rudico care lucrează la Judecătoria Ungheni, Ilie a mers la Judecătoria și a așteptat afară apoi s-a apropiat de un automobil de model „Wolkswagen Vento” unde era Rudico Elena și i-a comunicat că este de la \*\*\*\*\*-și a solicitat să-i restituie banii, însă ultima i-a comunicat că nu-l cunoaște pe \*\*\*\*\*, iar la cele comunicat de el că ar fi văzut-o discutând cu \*\*\*\*\*, ultima a comunicat că s-a adresat la acesta însă cu alte întrebări. A menționat că \*\*\*\*\*-i-a comunicat, că prima tranșă de bani i-a dat aceleiași doamne, însă mai trebuie să transmită suma de 50 euro. A doua zi, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*-și i-a transmis suma de 50 euro pe str. Ștefan cel Mare la ieșire din Ungheni spre Nisporeni. După ce a dat toți banii, nu a mai mers la SÎT CCA, deoarece \*\*\*\*\*-i-a comunicat că trebuie să mai aștepte puțin. A mers o dată pentru a susține examenul, a așteptat toată ziua și nu a mai susținut. Apoi l-a sunat pe \*\*\*\*\*-și i-a zis să-i întoarcă toți banii și actele la ce el i-a comunicat că o să-i întoarcă. A mers la el la serviciu de nenumărate ori, însă acesta nu i-a restituit nimic și nici actele, i-a comunicat doar că banii și actele sunt la Elena Rudico, între timp a aflat numărul ei de telefon de la \*\*\*\*\*-și a contactat-o însă aceasta nu a răspuns la telefon. Ulterior, a întâlnit-o la Judecătoria Ungheni și i-a zis că este de la \*\*\*\*\*, însă ea i-a răspuns că nu-l cunoaște pe acesta, însă el i-a comunicat că a văzut-o atunci când a transmis banii și că era în automobilul de model „Wolkswagen Vento”, la ce ea i-a răspuns că a fost cu alte întrebări la \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*-i-a comunicat că nu-i poate restitui actele, deoarece nu i le dă Elena Rudico. Pe aceasta a văzut-o de 2 ori, atunci când a transmis suma de 280 euro și a doua oară când a mers la ea la Judecătoria Ungheni unde ea activa. \*\*\*\*\*-i-a comunicat că a transmis suma de 450 euro lui Rudico Elena, cu scopul de a-l ajuta pe acesta cu eliberarea permisului. La întrebările apărării, martorul a menționat că lui \*\*\*\*\*-i-a transmis certificatele de la școala auto și certificatele medicale, termenul de valabilitate a actelor respective era până la sfârșitul anului 2016. Cu Rudico Elena nu a purtat careva discuții privind posibilitatea influențării comisiei din cadrul SÎT CCA, ideea de a obține permisul pe o asemenea cale aparține lui \*\*\*\*\*-care i-a comunicat că îl va ajuta și că trebuie să vorbească cu cineva. Nu-și amintește combinația de cifre ale numărului de telefon ce ar fi fost al lui Rudico Elena, posibil Mihail să-i fi dat un număr greșit.

- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* care a declarat instanței, că o cunoaște pe Rudico Elena de mai mult timp, la fel, îl cunoaște și pe Dereniov Ilie de când erau mici. Acesta dorea să-și facă permisul de conducere în toamna anului 2016, din care considerente a apelat la Elena pe care o cunoștea de când i-a reparat mașina la autoservice și a întrebat dacă poate să-l ajute pe Dereniov Ilie la perfectarea permisului de conducere, la ce ea a comunicat că poate să-l ajute, însă este necesară suma de 750 euro. Banii i-a transmis lui Elena în fața Judecătoriei Ungheni, în tranșe după ce i-a primit de la Dereniov Ilie. Prima tranșă în mărime de 400 euro a fost transmisă Elenei în automobilul său, iar a doua tranșă a transmis-o acesteia în fața magazinului „Agropiese” unde lucra el. Atunci ea a venit cu un automobil de model „Wolkswagen Vento” de culoare verde. După ce a transmis banii, a intrat în magazin și a comunicat cumătrului său, Raileanu Eduard despre această situație. Deși ultima a primit banii, aceasta nu răspundea la telefon și nu transmitea nici banii și nici actele. Odată a întâlnit-o pe drum pe Elena, însă aceasta nu a dorit să se oprească. Cu alte cerințe nu a apelat la aceasta. A menționat că Dereniov Ilie l-a întrebat dacă poate să-l ajute la perfectarea permisului de conducere, deoarece nu-l poate obține pe căi legale, la ce i-a promis că o să încerce să-l ajute. La secția de înmatriculare lucrează verișorul său, Andrei, însă ultimul nu l-a apelat pe cazul respectiv, a vorbit despre alte chestiuni. Se cunoștea cu Elena și a întrebat dacă e posibil să-l ajute pe Ilie, la ce ea a răspuns că poate. A apelat-o pe aceasta, deoarece se gândea că are cunoscuți. Ulterior, Ilie solicita de la el să-i restituie banii, deoarece nu a putut susține examenele, la ce el o suna pe Elena, însă aceasta nu răspundea. I-a transmis buletinul de identitate Elenei, ca să-i achite o amendă, deoarece atunci i-a decedat bunica, până la acel moment a mai avut amenzi contravenționale, încălcarea respectivă a fost fixată cu camera video în mun. Chișinău. În sensul dat primind o scrisoare la domiciliu. Buletinul de identitate de la Elena nu l-a luat și-a făcut altul. Mașina i-a fost lăsată pentru reparație aproximativ cu 1 an înainte de situația cu permisul de conducere. A menționat că Rudico Elena s-a adresat la el de câteva ori cu solicitarea de a repara automobilul de model „Nissan Primera”, însă careva lucrări ce țin de reparația exterioară a automobilului el nu a efectuat. A mai menționat că o dată Elena s-a adresat cu solicitarea de a înlătura o zgârietură cauzată în urma ciocnirii cu un alt automobil, însă el nu se ocupă cu reparația exterioară a automobilelor, din care considerente a vorbit cu niște cunoscuți care i-au vopsit un pic mașina, înlăturând zgârietura. A menționat că mașina i-a fost lăsată lui pentru reparație, însă el nu a procurat piesele, a vorbit doar cu cunoscuții săi care au vopsit-o puțin. Nu a primit suma de 6 000 lei de la Elena Rudico și nu a eliberat nici o factură.

De asemenea, vinovăția inculpatei Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* se confirmă și prin următoarele materiale ale cauzei penale:

În special instanța de apel admite în calitatea de probă pertinentă, concludentă și utilă procesul-verbal de primire a denunțului din 04.04.2017, prin care Dereniov Ilie descrie circumstanțele în care bănușii \*\*\*\*\* și Rudico Elena au săvârșit infracțiunea de trafic de influență, în perioada noiembrie-decembrie a anului 2016, au pretins, au primit de la acesta bani în sumă de 750 euro, pentru favorizarea la susținerea examenului și obținerea permisului de conducere SÎT și CCA Ungheni (f.d.9, vol. I), înscris, care coroborează cu declarațiile date de Dereniov Ilie în în fața primei instanțe și la fel coroborează cu declarațiile martorului \*\*\*\*\* , la fel date în fața primei instanțe.

Tot în calitate de probă pertinentă concludentă și utilă instanța de apel admite și răspunsul SÎT CCA Ungheni nr.182 din 11.05.2017, prin care s-a constatat că Dereniov Ilie s-a prezentat la SÎT și CCA Ungheni pentru susținerea probei teoretice la categoria A2 și B și conform proceselor-verbale din 16.07.2016, 05.11.2016, 24.11.2016 a primit calificativul respins, înscris care confirmă declarațiile acestuia și circumstanțele adresării pentru ajutor în susținerea examenului (f.d.184, vol.I);

Conform procesului-verbal de examinare a documentelor din 08.06.2017 cu privire la examinarea obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției domiciliului cet. Rudico Elena cu anexe foto (s-a examinat caietul de notițe și buletinul de identitate prin care se confirmă ridicarea buletinului de identitate a lui \*\*\*\*\* și a numărului de telefon a lui \*\*\*\*\* (f.d.20-21, vol. II);

Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 05.07.2017 cu privire la examinarea suportului material de informație pe care au fost înregistrate descifrările apelurilor telefonice emise de la telefonul cu numărul \*\*\*\*\* aflat în posesia lui Rudico Elena prin care se confirmă lrgătura telefonică cu nr. \*\*\*\*\* care a fost folosit de \*\*\*\*\* (f.d.53-59, vol.II);

Procesul-verbal de confruntare din 20 iunie 2017 efectuat între bănușita Rudico Elena și martorul Dereniov Ilie din conținutul căruia se confirmă legătura lui Rudico Elena cu \*\*\*\*\* , la fel din care se confirmă implicarea lor în soluționarea problemei apărute la Dereniov Ilie (f.d.65, vol.II);

Procesul-verbal de confruntare dintre învinușita Rudico Elena și învinușitul \*\*\*\*\* din 07.07.2017 din conținutul căruia se stabilește implicarea lui Rudico Elena în soluționarea problemei apărute la SÎT și CCA Ungheni (f.d.98-101, vol.II);

Verificând argumentele invocate în cererile de apel depuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Astfel Colegiul Penal consideră că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere

al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatei Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii este dovedită pe deplin, iar acțiunile sale fiind corect calificate în baza **art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal – traficul de influență** cu următoarele semne calificative: *pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de către două persoane.*

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatei Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\*, just stabilind că ele sunt combătute și vin în contradicție cu declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a fost preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă conform art. 311, 312 CP RM, potrivit căroră, acesta a declarat că: *„în toamna anului 2016 a primit în tranșe suma de 750 de la Dereniov Ilie pentru ca să-l ajute să facă permisul de conducere, sumă pe care, la fel, i-a transmis-o lui Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* deoarece aceasta i-a spus că va rezolva întrebarea cu permisul de conducere a lui Dereniov Ilie. Prima tranșă a transmis-o acesteia în fața Judecătoriei Ungheni în mașina sa. Ultima tranșă a transmis-o acesteia în fața magazinului „Master Lux” unde el lucra. După care a trecut ceva timp și Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* nu-i răspundea la telefon și nu îi restituia nici actele și nici banii”* declarații care au fost consecvente și consecutive cu cele date de către acesta în cadrul audierii sale în calitate de inculpat pe cauza penală de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în cadrul căreia, ultimul și-a recunoscut vina, cauza fiind disjungată și examinată într-o procedură separată, iar prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26.10.2017, ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate sentință care este definitivă și irevocabilă.

Versiunile și argumentele prezentate de inculpată și apărătorul acesteia este o evidentă formă de sustragere de la răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar în instanța de apel. Aprecierile pe care le-a făcut apărarea în interesele inculpatei sunt contrare materialelor cauzei penale.

Astfel Colegiul judiciar nu va susține argumentele apărării, or instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Subsecvent Colegiul penal ține a menționa doctrina penală cu privire la învinuirea adusă inculpatei Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că în urma cercetării judecătorești a fost demonstrat faptul, că inculpatul Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* a comis infracțiunea incriminată.

Astfel în conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art.113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Sub acest aspect, Instanța reține, că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu. b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu. c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție direct, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind

urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Termenul „*influență*” semnifică capacitatea de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respective de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art. 326 Cod penal.

În respingerea argumentelor apărării privind achitarea inculpatei Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\*, Colegiul judiciar reiterează, că cumulul de probe prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată sunt pertinente, concludente, utile și veridice care demonstrează fără echivoc vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate.

Cât ține de pedeapsa penală, Colegiul penal consideră că instanța de fond a aplicat inculpatei Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* o pedeapsă legală, întemeiată, motivată, echitabilă și proporțională faptelor de care acesta a fost învinuită și a cărui vinovăție a fost dovedită.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum și efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin art.2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea

teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal se indică, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedepșa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea



între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa penală aplicată inculpatei Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* corect a fost stabilită sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei.

În sarcina inculpatei Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* instanța de fond a reținut caracterul și gradul prejudiciabil al faptei – comiterea unei infracțiuni grave, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, situația ei familială, lipsa evidenței la medicul narcolog și psihiatru, comportamentul ei în timpul comiterii infracțiunii, nerecunoașterea vinei, atârnarea față de faptă, consecințe.

Ce ține de solicitarea acuzării în privința cheltuielilor judiciare în sumă de 2 007 lei, suportate în cadrul urmăririi penale.

Astfel Colegiul judiciar reiterează prevederile art. 227 alin. alin. (1) – (3) CPP care reglementează expres că, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 228 alin. alin. (1) - (5) este prevăzută compensarea cheltuielilor suportate de persoanele participante la procesul penal. În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru

executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (7) CPC prevede plata cheltuielilor judiciare, astfel cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Colegiul penal nu reține ca fiind justificate solicitările procurorului privind încasarea de la inculpata Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* a cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în sumă de 2 007 lei, or instanța de fond just a constatat, că cheltuielile menționate au fost efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii imputate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, respectiv, normele procesuale penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator, etc.

Astfel, ținând cont de normele procesual penale enunțate supra, Colegiul penal conchide, că prima instanță corect și întemeiat a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, acestea urmând a fi puse în sarcina statului.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatei, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație mijloacele de probă, demonstrează cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Instanța de apel nu poate admite nici solicitarea procurorului privind aplicarea art. 106 CP RM față de inculpata Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* privind confiscarea sumei de 750 Euro în folosul statului, ori această sumă a fost supusă confiscării de la inculpatul \*\*\*\*\* prin sentința emisă față de acesta și respectiv doar \*\*\*\*\* urmează să solicite încasarea de la Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* cotei părți din suma supusă confiscării după executarea hotărârii și nicidecum nu poate fi confiscată repetat această sumă și de la inculpata Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\* după cum solicită acuzatorul de stat.

În consecință, Colegiul penal nu constată temeieri de implicare în soluția adoptată de instanța de fond în cauza penală ce o vizează pe Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\*, respingând ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Burlacu și apelul avocatului Nicorici Radu în interesele inculpatei și menținând fără modificări sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.04.2019.

Pe motivele expuse și conducându-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); 416-418 CPP al RM, Colegiul penal,

## **D E C I D E:**

**Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Burlacu și apelul avocatului Nicorici Radu** în interesele inculpatei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 aprilie 2019, prin care **Chirinciuc-Rudico Elena \*\*\*\*\*** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal**, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 04.11.2021.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 14.12.2021.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: