4-26105083-09-5r-17082026
dosarul nr. 5r-250/2026

H O T Ă R Î R E

21 octombrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Lina Popescu
Grefier Iulia Proțiuc
Interpretului Tatiana Fîrfa

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația înaintată de Petrov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI07 611213 din 30.07.2026 și a deciziei de sancționare prin care acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 17 august 2026, în cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central) a parvenit contestația înaintată de Petrov Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința sa la 30.07.2026, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.

În motivarea contestației înaintate Petrov Ivan a indicat că, nu a săvârșit contravenția imputată, afirmând că, la momentul opririi sale de către angajații poliției, purta centura de siguranță. Acesta menționează că agentul constatator i-a prezentat pe o tabletă o fotografie în care nu era vizibilă fața conducătorului auto, identificarea acestuia fiind justificată de agent prin faptul că purta o cămașă albă. În opinia petentului, fotografia prezentată nu permite identificarea certă a persoanei aflate la volan și nu constituie o probă suficientă pentru stabilirea vinovăției sale.

Petentul invocă lipsa unor date esențiale privind constatarea faptei, arătând că în procesul-verbal nu este indicat mijlocul tehnic utilizat pentru fixarea pretinsei contravenții, caracteristicile și datele de identificare ale echipamentului, precum nici observațiile personale ale agentului constatator. De asemenea, susține că descrierea faptei este insuficientă, întrucât nu se precizează în mod clar circumstanțele comiterii acesteia și nici persoana care nu ar fi purtat centura de siguranță. Totodată, contestă claritatea indicării locului săvârșirii contravenției, menționat ca fiind mun. Bălți, pe traseul R6 vechi, direcția M-Ialoveni, km 133, m 395.

Un alt motiv al contestației îl constituie pretinsa încălcare a drepturilor procesuale ale petentului. Acesta afirmă că nu i-au fost explicate în mod corespunzător drepturile prevăzute de legislația contravențională, nu i-a fost asigurat un translator, deși este vorbitor de limbă rusă și ucraineană, și nu i s-a permis să formuleze și să consemneze

obiecțiile în procesul-verbal. Potrivit petentului, angajații poliției au invocat limitările programului informatic utilizat pe tabletă, iar documentele imprimate și înmânate ulterior nu conțineau obiecțiile sale și nu erau însoțite de fotografiile prezentate drept probe ale contravenției. Acesta susține că semnătura aplicată pe ecranul tabletei a confirmat doar prezentarea interfeței electronice, fără a reprezenta recunoașterea vinovăției sau acceptarea conținutului procesului-verbal.

În drept, Petrov Ivan invocă prevederile art. 8 alin. (2), art. 384, art. 425, art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, precum și prezumția de nevinovăție și garanțiile dreptului la apărare prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Acesta consideră că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea normelor procedurale, fără administrarea unor probe suficiente și concludente, iar omisiunile privind datele și circumstanțele faptei atrag nulitatea actului contestat. În opinia sa, îndoielile privind identitatea conducătorului auto și existența faptei contravenționale trebuie interpretate în favoarea sa.

În consecință, petentul solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 07 nr. 611213 (nr. 7601952629479611), anularea deciziei de sancționare din 30.07.2026, prin care i-au fost aplicate amenda de 450 lei și 3 puncte de penalizare, precum și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

În cadrul şedinţei de judecată, Petrov Ivan s susținut în totalitate contestația înaintată, solicitînd admiterea acesteia din motivele de fapt și de drept invocate.

Agentul constator Cula Daniel, în ședința de nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, deși a fost citat în mod legal despre data, ora și locul examinării acestei cauzei, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, astfel, ţinând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de Petrov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravențional al Republicii Moldova instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit art. 458 Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul ședinței judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 30.07.2026, ora 16:45, de către agentul constatator din cadrul DP Nord al INSP, Cula Daniel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Petrov Ivan în temeiul art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al R.Moldova, reținând în acțiunile acestuia faptul că, la data de 08 iulie 2026 orele 14:32, deplasându-se cu automobilul de model Chrysler 300M cu n/î ***** prin *****, fără a avea cuplată centura de siguranță.

Prin decizia agentului constatator din 30.07.2026 în privința lui Petrov Ivan s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 09 unități convenționale, echivalentul a 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, ultimul aplicându-și semnătura la toate rubricile corespunzătoare, nefiind indicate obiecții că nu este de acord cu acesta, copia actului fiindu-i eliberată în aceeași zi.

Conform alin. (1) art. 448 Cod Contravențional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. 8.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă, că Petrov Ivan a depus contestația la sediul agentului constatator, fiind înregistrată cu nr. 12.39 din 10.08.2026.

Reieșind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența Petrov Ivan, la data de 30.07.2026, copia fiindu-i înmânată imediat, instanța conchide, că prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În această ordine de idei, instanța notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 Cod Contravențional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Dat fiind faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitate, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi formă.

În această ordine de idei, instanţa de judecată, verificînd, din oficiu, respectarea condiţiilor de formă şi conţinut al procesului-verbal cu privire la contravenţie a cărui legalitate se contestă, precum şi probele administrate la materialele dosarului contravenţional prin prisma prevederilor art. 443 şi 445 Cod Contravenţional, nu a stabilit careva încălcări care ar atrage nulitatea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescentreflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Urmează de relatat că, conform pct. 11 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat: în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Contrar nevinovăției invocate de către Petrov Ivan prin contestația înaintată, urmare a cercetării probelor anexate la materialele cauzei, s-a constatat că ultimul, la 08 iulie 2026 orele 14:32, deplasându-se cu automobilul de model Chrysler 300M cu n/î ***** prin *****, fără a avea cuplată centura de siguranță.

Probele au fost acumulate de către agentul constatator, după pornirea procesului contravențional, au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată în cumul prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.

De menţionat fapta constatată de agentul costatator, nu se pune la îndoială de instanţa de judecată, atîta timp cît n-au fost prezentate probe contrarii în acest sens, la fel agentul constatator nu este persoană interesată în vederea sancţionării neîntemeiate a contravenientului pentru faptă ilicită necomisă sau săvîrită fără vinovăţie.

Examinând fotografia anexată la materialele cauzei contravenționale, instanța constată că aceasta surprinde conducătorul mijlocului de transport în timpul deplasării, iar din conținutul imaginii se observă în mod clar că acesta nu poartă centura de siguranță. Fotografia permite constatarea vizuală a lipsei centurii de siguranță în zona specifică a corpului conducătorului auto, circumstanță ce confirmă caracterul obiectiv al faptei imputate petentului.

Prin urmare, argumentele petentului potrivit cărora ar fi purtat centura de siguranță la momentul conducerii mijlocului de transport nu pot fi reținute, întrucât acestea sunt contrazise de imaginea examinată. Faptul că fotografia nu surprinde în mod distinct fața conducătorului auto nu conduce, prin el însuși, la înlăturarea valorii probatorii a acesteia, urmând ca identificarea persoanei aflate la volan să fie apreciată în coroborare cu celelalte circumstanțe și probe administrate în cauză.

În aceste condiții, fotografia constituie un mijloc de probă relevant pentru stabilirea împrejurărilor în care a fost constatată pretinsa încălcare a regulilor privind portul centurii de siguranță, urmând ca aceasta să fie apreciată în ansamblul probatoriului administrat, cu respectarea principiilor legalității, pertinenței și prezumției de nevinovăție.

Cu referire la argumentul petentului privind neclaritatea locului săvârșirii contravenției, instanța constată că acesta nu poate fi reținut, întrucât, potrivit raportului privind înregistrarea contravenției din 27.07.2026, locul înregistrării faptei este indicat expres ca fiind or. Bălți. Prin urmare, informația cuprinsă în raportul menționat permite determinarea localității în care a fost înregistrată pretinsa faptă contravențională, iar susținerea petentului privind lipsa indicării locului urmează a fi apreciată prin raportare la ansamblul materialelor cauzei, inclusiv la datele consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, simpla existență a unor formulări diferite privind localizarea faptei nu determină, prin ea însăși, nulitatea procesului-verbal, în măsura în care locul săvârșirii contravenției poate fi stabilit cu suficientă claritate din actele cauzei și nu este afectat dreptul petentului la apărare.

Şi în acest sens, instanţa de judecată consideră irelevante alegaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional referitor la faptul că nu a fost demonstrate faptul că a condus mijlocul de transport fără cuplarea centurii de siguranță.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Petrov Ivan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin

aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că, prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Petrov Ivan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, neexistând cazuri de nulitate absolută, motiv din care instanța de judecată respinge afirmațiile contestatarului referitor la ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cît și deciziei de sancționare.

Cît privește alegațiile petentului Petrov Ivan privitor la necomunicarea drepturilor și obligațiilor procedurale, instanța de judecată le va respinge ca nefondate și ca o formă de eschivare a sancționării sale, or, la caz, se atestă că în procesul-verbal contravențional a fost indicat locul comiterii faptei contravenționale, fapta contravențională, iar motive de nulitate a procesului-verbal contravențional, instanța de judecată nu a constatat.

Prin urmare, alegațiile contestatarului invocate în contestația depusă, se apreciază ca fiind nefondate şi înaintate cu scopul de a evita răspunderea, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice. Urmează de relatat că, contravenientul nu a indicat careva obiecții, fiindu-i înmânată copia procesului-verbal cu privire la contravenție, aducându-i-se la cunoștința persoanei drepturile și obligațiunile, Petrov Ivan semnând la rubrica respectivă.

Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că, fapta contravențională prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de către Petrov Ivan și din acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi menținut ca fiind întocmit în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Petrov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 611213 din 30.07.2026 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care Petrov Ivan a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Lina Popescu**