Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: Lilia Lupașco
Dosarul nr. 1a-1347/22
1-22033000-02-1a-14072022

D E C I Z I E

05 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei: ***Oxana Robu***
Judecători: ***Stelian Teleucă şi Silvia Gîrbu***

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul acuzatorului de stat, Cornel Casian și recursul avocatului Valeriu Pelin în interesele inculpatului Morozan Iulian, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2022, în cauza penală de învinuire a lui:

Morozan Iulian *****, născut la *****, IDNP *****, identificat prin b/i Seria *****, valabil până la 14.06.2028, originar și domiciliat în r-nul *****, str. *****, studii medii incomplete, cetățean al RM, fără alte cetățenii, supus militar, elev al Liceului Teoretic ***** din r-nul Anenii Noi, necăsătorit, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanţa de fond: 09.03.2022 – 21.06.2022;
Instanţa de recurs: 14.07.2022– 05.06.2024.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Verificând legalitatea sentinţei atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurenți, Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău, a –

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2022, pronunțată în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală,* Morozan Iulian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1]

alin. (4) lit. d) Cod Penal şi cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.(3^1), art. 79 Cod penal, art. 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani. Termenul executării pedepsei aplicate lui Morozan Iulian s-a calculat din momentul intrării în vigoare a prezentei sentințe. S-a admis cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, fiind încasat de la Morozan Iulian în beneficiul statului suma de 2800 (două mii opt sute) lei MD cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare. A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond, a constatat că*, începând cu luna decembrie 2021, Morozan Iulian acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite, urmărind scopul păstrării, transportării și distribuirii drogurilor cu scop de înstrăinare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a obținut prin intermediul aplicației „Telegram", substanță stupefiantă PVP, pe care a păstrat-o asupra sa, a transportat-o și plasat-o în diferite ascunzișuri din mun. Chișinău.

La 18.12.2021, aproximativ la ora 16:10, Morozan Iulian, în timp ce realiza intenția sa infracțională, plasând substanța stupefiantă într-un ascunziș de pe str. ***** și Ion Aldea Teodorovici 14/2, mun. Chișinău, a fost depistat de către colaboratorii trupelor de carabinieri, care efectuau serviciul de menținere a ordinii publice în sectorul Buiucani al mun. Chișinău.

Tot atunci, Morozan Iulian, continuându-și acțiunile sale infracționale, având un comportament suspect, fiind solicitată intervenția poliției la fața locului, fiind întrebat de către colaboratorii MAI dacă deține asupra sa careva substanțe interzise, acesta a predat benevol trei pachețele din polietilenă, în care se afla o substanță cu miros specific, care au fost ridicate de la acesta prin procesul-verbal de ridicare din 18.12.2021.

Tot atunci, Morozan Iulian a arătat colaboratorilor IP Buiucani unde a ascuns anterior mai multe pachețele cu substanță stupefiantă — PVP pe teritoriul administrativ al sect. Buiucani și anume pe adresele str. Ion Creangă 74/4, str. Teodorovici 10/1, str. Buiucani 4, str. Buiucani 2 și str. Ștefan Neaga 3, de pe adresele indicate fiind ridicate 23 de pachete din polietilenă cu substanță necunoscută, care au fost ridicate prin procese-verbale de cercetare din 18.12.2021.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/l-R-5344 din 21.01.2022, s-a stabilit că substanța solidă în formă de cristale de culoare verde, cât și substanța solidă în formă de praf de culoare albă, prezentată în 26 pachete polimerice, ridicate la data de 18.12.2021 în urma efectuării controlului la Morozan Iulian, conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea totală a substanței solide, de culoare verde și albă, ce conține substanța stupefiantă PVP constituie 24,24 g.

Conform pct. 148 a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", substanța stupefiantă PVP de la 1 g., constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Morozan Iulian a săvârşit circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare prin păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, adică a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 2171 alin. (4) lit. d) Cod penal.

Solicitările recurenților:

3. *Împotriva sentinței a declarat recurs, acuzatorul de stat, Cornel Casian* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei în partea individualizării pedepsei inculpatului Morozan Iulian, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Morozan Iulian a-i stabili o pedeapsă, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, de 4 ani și 8 luni închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

4. În motivarea recursului acuzatorul de stat a invocat că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ignorat faptul că potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnați lor, cât și a altor persoane.

5. Cerința art. 75 alin. (1) Cod penal de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă do a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2*)* Cod penal).

6. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea unei hotărâri ar trebui să evidențieze că au fost examinate cu adevărat chestiunile esențiale ce au fost prezentate.

7. *Sentința instanței a fost contestată și de către avocatul Valeriu Pelin în interesele inculpatului Morozan Iulian*, care critică sentința în partea modalității de executare a pedepsei cu închisoare, solicitând aplicarea în privința inculpatului Morozan Iulian a prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării

pedepsei penale pe un termen de probă. De respins cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare de la Morozan Iulian.

8. În motivarea recursului, avocatul Valeriu Pelin a invocat că Morozan Iulian nu este persoană social periculoasă, ceea ce a fost stabilit însăși de instanța de judecată, a săvârșit infracțiunea prima dată, anterior nu a fost atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul narcolog și la psihiatru nu se află, are loc de trai, are o vârstă tânără, are mai multe decorații sportive, în cele săvârșite sincer se căiește, în timpul urmăririi penale activ a participat la descoperirea infracțiunii, chiar și contra sa.

9. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei, astfel, până la examinarea recursului referințe nu au fost depuse.

Aprecierea instanței de recurs:

10. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

11. Cauza penală în privinţa inculpatului Morozan Iulian a fost examinată de către instanţa de fond potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

12. Având în vedere că potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, la art. 364^1 CPP a survenit modificări, astfel încât potrivit alin. (10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale; alin.(11) prevede că recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

13. Iar potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

14. În cauza penală în privinţa lui Morozan Iulian, a fost înregistrată la Curtea de Apel Chişinău în ordine de apel, însă nu a fost începută cercetarea judecătorească. Analizând textul art. 364/1 alin.(10) şi (11) (în redacţia legii noi) coroborat cu art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că cauza penală în privinţa lui Morozan Iulian, se va examina în continuare în ordine de recurs.

15. Totodată, este important de menţionat că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de

procedură penală şi a Codului contravențional) au survenit modificări la art. 447-449 Cod procedură penală.

16. Iar potrivit art. V alin. (1) şi (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, iar alin. (2) prevede că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

17. La judecarea recursului, reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 şi Legea nr. 245 din 31.07.2023 şi anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în privința lui Morozan Iulian în ordinea de judecare a recursului, conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.

18. Pornind de la firul logic al argumentelor indicate în recurs, reieşind din cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate și verificate în cadrul şedinţei judiciare, Colegiul concluzionează de a respinge ca nefondat recursul avocatului Valeriu Pelin, în interesele inculpatului Morozan Iulian și de a admite recursul declarat de procurorul Cornel Casian, casând sentinţa parţial, în partea individualizării pedepsei penale stabilite inculpatului Morozan Iulian, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanţa de fond, în alt complet de judecată, reieşind din următoarele considerațiuni.

19. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

20. Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

21. Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, „judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat”.

22. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b), d) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă *prin aceasta nu se agravează situaţia*

inculpatului; dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond *în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

23. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

24. Sub acest aspect Colegiul reţine că, această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art. 364[1] Cod de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaşte faptele aşa cum acestea sunt menţionate în rechizitoriul. Potrivit alin. (1) din aceiaşi normă procesuală, recunoaşterea celor săvârşite de inculpat vizează totalitatea faptelor reţinute în sarcina acestuia, inclusiv prejudiciul consemnat de procuror în rechizitoriu, ca fiind cauzat prin comiterea infracţiunii imputate. Din actele cauzei se reţine că, fiind verificată legalitatea admiterii procedurii simplificate, de către instanţa de recurs, în primul set al procedurilor, aceasta a fost recunoscută ca legală, ceea ce presupune că nu a fost afectată de careva vicii de procedură.

25. În aceasta ordine de idei Colegiul penal reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Morozan Iulian în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

26. Respectiv, chestionându-l pe Morozan Iulian în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) CPP, prin încheiere i-a admis cererea, reieșind din faptul că din probele administrate rezultă, că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului.

27. Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului -verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția inculpatului Morozan Iulian în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.

28. Respectiv, ținând cont de faptul că, probele verbale și materiale scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul penal conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că sentința în această parte nu a fost contestată.

29. Din textul recursurilor declarate problema dedusă judecății în

respectiva cauză vine în raport cu individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului și anume, procurorul solicitând majorarea cuantumului pedepsei cu închisoare, iar avocatul solicitând aplicarea unei pedepse neprivative de libertate în privința inculpatului Morozan Iulian.

30. Ţinând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanţa de recurs la judecarea recursului, prin adoptarea unei noi hotărâri, nu poate agrava situația inculpatului, iar aceasta urmează a fi dispusă prin soluționarea de către instanța de fond.

31. În acest context, Colegiul penal atestă că prin cerinţele formulate în cererea de recurs formulată de acuzatorul de stat împotriva sentinţei instanţei de fond, se solicită agravarea pedepsei penale stabilită inculpatului Morozan Iulian, respectiv, instanţa de recurs, reieşind din prevederile art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, este limitată în pronunţarea unei soluţii, dacă prin aceasta se agravează situaţia inculpatului.

32. Astfel, instanţa de recurs, va supune examinării soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatului Morozan Iulian.

33. Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

34. În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

35. Colegiul penal menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

36. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale

a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

37. Instanța de recurs atestă că, la capitolul stabilirii pedepsei inculpatului Morozan Iulian instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost judecat, fiind la prima abatere penală, potrivit Avizului consultativ Narcologic nr. 14088 eliberat la 04.05.2022, Morozan Iulian nu prezintă semne de alcoolism cronic sau narcomanie (f.d. 104), de situația familială a inculpatului: mama inculpatului, Morozan Natalia are dizabilitate de gr. II (f.d. 106), de faptul că, Morozan Iulian în calitate de sportiv, participă activ la evenimente sportive, fiind decernat cu diplome de merit (f.d. 107-116).

38. Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal au fost reținute – vârsta fragedă a inculpatului. Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal - nu au fost reținute.

39. La fel, în privința inculpatului Morozan Iulian sunt aplicabile prevederile art. 70 alin.(3^1) Cod penal, care stipulează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

40. Prin urmare, este întemeiată concluzia instanței că inculpatul Morozan Iulian poate fi corectat şi reeducat prin aplicarea unei pedepse penale cu închisoarea, reduse cu o treime din maximul prevăzut de lege, în sensul prevederilor art. 70 alin.(3^1) Cod penal și prin asigurarea garanţiilor prevăzute de art. 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală.

41. În același timp, instanța de recurs, nu poate accepta soluția instanței de fond la individualizarea pedepsei penale, în partea aplicării prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal în privința inculpatului Morozan Iulian or, circumstanțele menționate de către instanța de fond nu pot fi considerate circumstanțe excepționale prin prisma art.79 Cod penal, iar circumstanța reținută de către instanța de fond precum că, inculpatul a săvârşit infracțiunea având vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, a fost valorificată prin aplicarea art. 70 alin. (3^1) Cod penal, prin ce a admis dubla valență a unei și aceleiași circumstanțe.

42. Astfel că cuantumul pedepsei cu închisoare, stabilit inculpatului prin sentința recurată este insuficient pentru restabilirea echităţii sociale şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, sentința instanței de fond în această parte urmând a fi casată.

43. Cu referire la solicitarea avocatului recurent privind aplicarea în privința inculpatului Morozan Iulian a instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, în temeiul art. 90 Cod penal, instanța de recurs reține, că conform art.90 alin.(1) Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

44. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

45. Colegiul penal remarcă că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

46. La caz, ținând cont de categoria de pedeapsă prevăzută de art.2171 alin.(4) lit. d) Cod penal, de gravitatea faptei comise, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să îl reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că, inculpatul poate fi corectat şi reeducat prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, cu executarea reală a acesteia, lipsind temeiuri de modificare a modalității de executare a pedepsei.

47. Nu poate fi acceptată nici solicitarea avocatului privind respingerea cerinței procurorului privind încasarea de la inculpat a sumei de 2800 lei cu titlu de cheltuieli, formate la efectuarea expertizelor judiciare, or, soluția instanței este în corespundere cu prevederile art. art. 227 alin. (1) și (2), 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, Morozan Iulian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal și cheltuielile în valoare totală de 2 800 lei, suportate în legătură cuefectuarea Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5344 din 21.01.2022, urmează a fi suportate de către inculpat.

48. În final, instanța de recurs, găsește întemeiate argumentele recursului declarat de partea acuzării și constată că instanța de fond în partea individualizării

pedepsei penale în privința inculpatului Morozan Iulian a admis o eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, de vreme ce, dacă după judecarea recursului procurorului, prin adoptarea unei noi hotărâri, în partea individualizării pedepsei în privința inculpatului Morozan Iulian va fi agravată situația inculpatului, se impune soluția de a casa parțial sentința instanței de fond, în partea individualizării pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare în această parte.

49. La rejudecarea cauzei penale instanţa de fond urmează să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, prin aplicarea procedeului de adaptare a naturii şi cuantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită şi persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale şi convingătoare, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi să pronunţe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunţându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

50. În conformitate cu art. 447-449 alin. (1), p. 2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Valeriu Pelin, în interesele inculpatului Morozan Iulian.

Se admite recursul acuzatorului de stat Cornel Casian, se casează parțial, sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2022, în latura penală, în partea individualizării pedepsei stabilită inculpatului Morozan Iulian și se dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2022, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: Oxana Robu

Judecători: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

În conformitate cu prevederile alin. 8 art. 339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în

locul lui semnează preşedintele şedinţei. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează preşedintele şedinţei, Oxana Robu.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***