Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Badan-Melnic Eleonora

Dosarul nr. 2rc-59/25
(2-23016810-02-2rc-25032025)

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Good Invest" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Good Invest" societate cu răspundere limitată către „Goodwill Management" societate cu răspundere limitată și „Inamstro" societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea/declararea nulității actelor, -

C O N S T A T Ă :

Poziția și soluția instanței de fond:

1. În data de 1 februarie 2023 „Good Invest" societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată către „Goodwill Management" societate cu răspundere limitată și „Inamstro" societate cu răspundere limitată, prin care au solicitat constatarea/declararea nulității contractului privind cesiunea de creanță nr. 6 din 7 noiembrie 2022 și actului de cesiune de creanță.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de „Good Invest" societate cu răspundere limitată către „Goodwill Management" societate cu răspundere limitată și „Inamstro" societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea/declararea nulității actelor, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Poziția părților în instanța de recurs:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 7 martie 2025 SRL „Good Invest" a

declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.03.2025 de scoatere a cererii de pe rol, pentru caracterul neîntemeiat și ne-legal a soluției judecătorești și încălcarea dreptului părții reclamante/recurente la un proces echitabil garantat în ordinea prevederilor art. 6&1 CEDO, cu dispunerea trimiterii pricinii la rejudecare.

4. În argumentarea cererii de recurs, recurenta SRL „Good Invest" a invocat că din lucrările/materialele dosarului judiciar, se atestă cu certitudine faptul că odată cu depunerea cererii de chemare în judecată la data de 01.02.2023 cu nr. 053/2-3141, de către societatea reclamantă „Good Invest" SRL, a și solicitat instanţei dispunerea examinării prezentei, *în lipsa părţii reclamante,* în cazul ne-prezentării în şedinţa de judecată - în ordinea art. 206 alin. (1) Cod Procedură Penală.
5. Cu referire la menţiunile instanţei, că reclamantul/recurentul - „Good Invest" SRL, nu s-ar fi prezentat în şedinţa de judecată la 03.07.2023, concretizează că în condiţiile opozabile, reclamantul/recurentul la data de 30.06.2024 ora 16:10 a depus cerere de amânare a ședinței, anume pentru că, anterior a dorit să contracteze un avocat care însă în ultimul moment ne-a comunicat că nu mai este disponibil.
6. Nu în ultimul rând, instanţa de judecată urma să ţină cont de faptul că nu fiecare avocat, se poate lua de un astfel de caz, în care cota bănească în Contract *sunt sume de sute mii de euro.* Prin urmare, la acel moment reclamanta nu a găsit un avocat care să îl reprezinte, și în ultimul moment i-a zis că nu e disponibil, deşi a căutat si își dorea un apărător.
7. Cu referire la menţiunile instanţei, că reclamantul/recurentul - „Good Invest" SRL, nu s-ar fi prezentat în şedinţa de judecată la 29.11.2023, concretizează că la data de 28.11.2023 ora 13:42 a depus cerere de suspendare a procesului, menţionând că potrivit art. 261 lit. h) CPC - instanţa poate suspenda procesul în cazul în care h) *cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe,* pe motiv că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află un alt dosar de intentarea procesului de insolvabilitate față de „Goodwill Management" SRL.
8. Tot la data de 28.11.2023 ora 13:54 reclamantul/recurentul a depus o cerere, prin care indică - citez: *Dispunerea examinării cererii privind suspendarea procesului din cadrul dosarului judiciar nr. 2c-287/23,* în lipsa, *iar în caz că cererea va fi respinsă* – a rugat amânarea şedinţei pentru o altă dată.
9. Se înţelege că, instanţa de judecată considerând neîntemeiate solicitările societăţii reclamante/recurente - de a examina cauza în lipsa acestuia, - a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de „Good Invest" SRL dedusă judecăţii în contradictoriu cu „Goodwill Management" SRL, „Inamstro" SRL, cu privire la declararea nulităţii actelor juridice civile, ignorând astfel prevederile art. 206 al. (1), (5) Cod Procedură Civilă.
10. Instituţia scoaterii de pe rol nu constituie în sine o sancţiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanţei să înceteze procesele

pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul de faţă recurenta/reclamanta mizează pe examinarea cât mai rapidă a cauzei, anume își doreşte examinarea minuţioasă și corectă a fondului.

11. Mai mult decât atât, cauza este pusă pe rol din februarie 2023 la cererea de chemare în judecată depusă de „Good Invest" SRL dedusă judecăţii în contradictoriu cu „Goodwill Management" SRL, „Inamstro" SRL, cu privire la declararea nulităţii actelor juridice civile, și asemenea peste 2 ani de zile - reclamantul solicită și insistă asupra examinării fondului.
12. Astfel, instanţa de fond urma să contribuie la examinarea tuturor probelor și înscrisurile depuse de părţi însă în mod neîntemeiat a dispus scoaterea cererii de pe rol, îngrădind dreptul recurenţilor la justiţie în condiţiile art. 20 Constituţie si art. 6&1 CEDO.
13. Totodată, consideră în atare situaţie că - admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în fond, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură.

14. La data de 23 octombrie 2025 intimata „Goodwill Management” SRL a depus referință la recursul declarat prin care a solicitat respingerea integrală a recursului înaintat de GOOD INVEST” SRL asupra încheierii din 04.03.2025, pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a SC „Good Invest” SRL împotriva pârâtelor SC „Goodwill Management” SRL și SRL „Inamstro” cu menținerea încheierii respective fără modificări.

Termenul de declarare a recursului:

15. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
16. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 4 martie 2025, fiind expediată în adresa părților la aceiași dată.
17. Astfel, recursul declarat de SRL „Good Invest” la 7 martie 2025 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

18. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, cu restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, reieșind din considerentele ce succed.

19. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
20. În virtutea prevederilor art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
21. În acord cu prevederile art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre.
22. Conform art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.
23. Din materialul probator rezultă că, la 1 februarie 2023 „Good Invest” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată către „Goodwill Management” societate cu răspundere limitată și „Inamstro” societate cu răspundere limitată, prin care au solicitat constatarea/declararea nulității contractului privind cesiunea de creanță nr. 6 din 7 noiembrie 2022 și actului de cesiune de creanță.
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de „Good Invest” societate cu răspundere limitată către „Goodwill Management” societate cu răspundere limitată și „Inamstro” societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea/declararea nulității actelor, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.
25. Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond cu privire la scoaterea cererii de pe rol, în legătură cu faptul că reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
26. În acest sens, Colegiul judiciar reține că, prin cererea depusă la 1 februarie 2023, la pct. 7 reclamanta a solicitat inclusiv dispunerea examinării prezentei, *în lipsa părţii reclamante,* în cazul ne-prezentării în şedinţa de judecată - în ordinea art. 206 alin. (1) Cod Procedură Penală (f. d. 2 verso).
27. În acord cu prevederile art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
28. Conform prevederii art. 206 alin. (1) CPC RM părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe

hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.(5) Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu ne-prezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

29. Iar prevederile art. 205 al. (4) CPC RM, conchide că dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.
30. Astfel, Colegiul judiciar învederează că, normele de drept procedural conferă părţilor posibilitatea de a dispune liber de drepturile şi mijloacele procedurale, inclusiv de a solicita examinarea cauzei pe fond în lipsa lor.
31. Prin prisma normelor de drept precitate și reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanţilor la proces, Colegiul consideră că prima instanță incorect a aplicat prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă și a dispus scoaterea cererii de pe rol, în condițiile în care reprezentantul reclamantei a solicitat inclusiv dispunerea examinării cauzei, în lipsa părţii reclamante, în cazul ne-prezentării în şedinţa de judecată - în ordinea art. 206 alin. (1) Cod Procedură Penală.
32. În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că, deși instanțelor de judecată le revine, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de drept procedural, un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6 § 1 din Convenție atunci când acesta se face în detrimentul unuia dintre participanții la proces (a se vedea, mutatis mutandis, Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei, nr. 48.553/99, pct. 81, CEDO 2002-VII).
33. În finalitatea celor enunțate, Colegiul judiciar decelează că, încheierea recurată constituie o restricţie în realizarea accesului la justiţie, astfel îngrădindu-i recurentei dreptul de acces liber la justiţie.
34. La caz, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport) în care s-a apreciat că se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanţele judecătoreşti.
35. Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil.
36. În concluzie, Colegiul judiciar conchide că, scoaterea acțiunii de pe rol, în lipsa unui temei legal, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.

37. Luând în considerație cele stipulate supra și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare cauzei în fond, cauza urmează a fi remisă spre examinare în fond.
38. Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, luând în consideraţie circumstanţele stabilite în speţă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Good Invest”, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.
39. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Good Invest”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către „Good Invest” societate cu răspundere limitată către „Goodwill Management” societate cu răspundere limitată și „Inamstro” societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea/declararea nulității actelor, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari