Dosarul nr. 5r-64/2023 4-23001262-12-5r-04012023

Hotărâre
În numele Legii

19 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea, Vartolomei Ion

În lipsa:
Reprezentantului persoanei acuzate contravențional SRL „Alnedin”
Agentului constatator Ochișor Lina

examinând contestația înaintată de SRL „Alnedin” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 826082 și a deciziei agentului constatator din 01.12.2022, prin care SRL „Alnedin” a fost sancționată cu 240 UC, echivalentul a 12 000 lei, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 234 CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. SRL „Alnedin” la 20.10.2022, ora 15:00, în mun. Chișinău, str. Iacob Hîncu, 3A, fiind proprietarul/utilizatorul mijlocului de transport de marca Skoda Superb cu n/î *****, ca rezultat al inacțiunii organelor sale de conducere, la solicitarea poliției nu a comunicat datele de identitate ale persoanei căruia i-a fost încredințat mijlocul de transport menționat, la data de 02.05.2022, ora 16:57, în r-l Leova, s. Hănăsenii Noi, fapt prin care au fost ignorate prevederile art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007.

2. În rezultat, la 01.12.2022, ora 15:00 min., de către agentul constatator Ochișor Lina din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 826082 prin care s-a constatat că SRL „Alnedin”, la 20.10.2022, ora 15:00, în mun. Chișinău, str. Iacob Hîncu, 3A, fiind proprietarul/utilizatorul mijlocului de transport de marca Skoda Superb cu n/î *****, la solicitarea poliției nu a comunicat datele de identitate ale persoanei căruia i-a încredințat mijlocul de transport menționat, la data de 02.05.2022, ora 16:57, în r-ul Leova, s. Hănăsenii Noi, cu ignorarea prevederilor art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 234 CC. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. SRL „Alnedin” cu amendă în cuantum de 240 UC, echivalentul a 12 000 lei în contul statului.

3. Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 826082 din 01.12.2022 a fost întocmit în absența reprezentantului persoanei acuzate contravențional SRL „Alnedin”.

4. La 28.12.202, reprezentantul SRL „Alnedin” a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 826082 și a deciziei agentului constatator din 01.12.2022, prin care SRL „Alnedin” a fost sancționată cu 240 UC, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 234 CC al RM.

5. Prin contestație, reprezentantul SRL „Alnedin” a solicitat declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 826082 și a deciziei agentului constatator din 01.12.2022.

6. În motivarea cererii respective, s-a menționat cu referire la prevederile art. 384 Cod contravențional, că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, și să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri. Totodată, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a depistat că, acesta a fost întocmit în prezența unui martor, însă, nu este clar ce a confirmat acest martor, conform art. 388 alin. (1) Cod contravențional. Menționează că martorul asistent indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, este dezinteresat în denaturarea unei fapte sau împrejurări, care ar putea contribui la aflarea adevărului în procesul contravențional, or acesta a confirmat faptul absenței contravenientului SRL Alnedin la momentul întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenție.

7. Potrivit conținutului contestației, în adresa conducătorului mijlocului de transport de model „Skoda Superb" cu numerele de înmatriculare *****, a parvenit citația din partea Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP, cu solicitarea ca acesta să se prezinte la agentul constatator, pe adresa: mun. Chișinău, str. Iacob Hîncu, 3A. În final conducătorul mijlocului de transport menționat supra, angajat al SRL Alnedin, Barbîneagrî Vasile, s-a prezentat la adresa sediului Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP, unde în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu nr. DCT03 075476, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, la data de 02.05.2022, ora 16:57, pe traseul R-34, Hîncești - Leova - Cahul - Slobozia Mare, km.64, m. 600, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 18 u.c, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. Având în vedere elementele de fapt descrise mai sus, care demonstrează ilegalitatea acțiunilor agentului constatator, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 826082 din 01.12.2022, urmează a fi anulat cu încetarea procesului contravențional în privința SRL Alnedin.

8. În contestație se reiterează că agentul constatator trebuia să stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzată SRL Alnedin constituie „acuzație în materie penală", în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. Așadar, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu. Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este învinuit, reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator. Așadar, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional al RM. Se mai reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea SRL Alnedin la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate. În acest sens, concluzionează că agentul constatator a încălcat prevederile normelor de drept citate, fapt ce duce la nulitatea deciziei asupra cauzei contravenționale.

9. Reprezentantul persoanei acuzate contravențional SRL „Alnedin”, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 21.02.2024 administratorul SRL „Alnedin”, Frăsîneanu Nicolae a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerent din care cu referire la prevederile art. 455 alin. (3) CC, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantului persoanei acuzate contravențional.

10. Agentul constatator Ochișor Lina, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. Potrivit prevederilor art. 455 alin. (2) CC s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

11. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a respinge contestația şi de a menține procesul verbal nr. MAI05 826082 și decizia agentului constatator din 01.12.2022 întocmite în privința SRL „Alnedin”, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

12. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (3) CC, persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

13. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 826082 a fost întocmit la data de 01.12.2022 în absența reprezentantului SRL „Alnedin”, iar la materialele cauzei contravenționale nu sunt careva probe care să demonstreze că SRL „Alnedin” ar fi primit o copie a acestui proces verbal și ar fi cunoscut despre existența procesului verbal cu privire la contravenție și despre decizia de sancționare mai devreme decât data depunerii contestației, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 28.12.2022 (f.d. 5) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la fond

14. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin.(1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Conform art. 370 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

19. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

21. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

22. Se reține că art. 443/1 CC (în vigoare la momentul comiterii contravenției) stabilește că în cazul autosesizării privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator. (2) La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmînării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire

la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (3) Omiterea prezentării de către proprietarul sau de către posesorul vehiculului a declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, în termenul indicat la alin.(2), atrage răspunderea prevăzută la art.234, cu excepţia cazului în care proprietarul sau posesorul vehiculului a fost deposedat de acesta în mod ilicit. (4) În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie are loc în formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislaţiei. În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, procesul-verbal se încheie şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. (5) Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi copiile de pe acesta se emit prin trecerea documentului electronic prevăzut la alin.(4) din prezentul articol pe suport de hîrtie, care are conţinutul specificat la art.443 alin.(1). (6) Copia de pe procesul-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6) ori se expediază prin poştă.

23. Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 01.12.2022, ora 15:00 min., de către agentul constatator Ochișor Lina din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 826082 prin care s-a constatat că SRL „Alnedin” la 20.10.2022, ora 15:00, în mun. Chișinău, str. Iacob Hîncu, 3A, fiind proprietarul/utilizatorul mijlocului de transport de marca Skoda Superb cu n/î *****, la solicitarea poliției nu a comunicat datele de identitate ale persoanei căruia i-a fost încredințat mijlocul de transport menționat, la data de 02.05.2022, ora 16:57, în r-ul Leova, s. Hănăsenii Noi, fapt prin care au fost ignorate prevederile art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007.

24. Se reține că autoritatea constatatoare a expediat în adresa instanței contestația nr. 4470 din 28.12.2022, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 826082 din 01.12.2022, citația nr. 2670 din 26.08.2022, scrisoarea nr. 34/17/2-8307 din 13.09.2022 expediată de Secția monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliție de patrulare în adresa SRL „Alnedin”, avizul de recepție DS000816164AR, raportul privind înregistrarea contravenției RAP01 460937 din 20.10.2022, solicitarea privind comunicarea identității persoanei DCT03 075476, care conține și declarația respectivă, citația nr. 5866 din 21.10.2022, avizul de recepție DS8000833420AR, avizul de recepție DS8000820795AR.

25. Înscrisurile respective demonstrează cu certitudine că SRL „Alnedin” la 20.10.2022, ora 15:00, în mun. Chișinău, str. Iacob Hîncu, 3A, fiind proprietarul/utilizatorul mijlocului de transport de marca Skoda Superb cu n/î *****, ca rezultat al inacțiunii organelor sale de conducere, la solicitarea poliției nu a comunicat datele de identitate ale persoanei căruia i-a fost încredințat mijlocul de transport menționat, la data de 02.05.2022, ora 16:57, în r-l Leova, s. Hănăsenii Noi, fapt prin care au fost ignorate prevederile art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007.

26. Instanța de judecată menționează că aceste probe permit verificarea faptelor invocate de agentul constatator incriminate SRL „Alnedin”.

27. În acest sens, se reține că din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 826082 care a fost întocmit în privința SRL „Alnedin”, reiese că acesta a

fost întocmit la data de 01.12.2022. Acesta vizează o faptă care ar fi fost săvârșită de către SRL „Alnedin” la data de 20.10.2022, ora 15:00, și constă în necomunicarea, la solicitarea poliției, de către proprietarul/utilizatorul mijlocului de transport de marca Skoda Superb cu n/î *****, a datelor de identitate ale persoanei căruia i-a încredințat mijlocul de transport menționat, la data de 02.05.2022, ora 16:57, în r-ul Leova, s. Hănăsenii Noi.

28. Instanța de judecată reiterează că cercetarea Solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției DCT03 075476, întocmit de agentul constatator Talmazan Dumitru la 12.09.2022 (f.d. 17), relevă că acesta, fiind împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare în conformitate cu prevederile art. 385, 400 CC, luând în considerare materialele obținute în regim automatizat, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale software și hardware, înzestrate cu funcții foto-video de fixare, și cu mijloace tehnice omologate și verificare metrologic, care asigură supravegherea în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice, a stabilit că la 02.05.2022, ora 16:57, în r-ul Leova, s. Hănăsenii Noi, autovehiculul de model Skoda Superb cu n/î *****, al cărui proprietar este SRL „Alnedin”, a fost exploatat prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere, deplasându-se cu 78 km/h, dispunând pornirea procesului contravențional.

29. Se mai reține că potrivit scrisorii nr. 34/17/2-8307 din 13.09.2022 (f.d. 14), SRL „Alnedin” a fost înștiințată despre necesitatea prezentării la 20.10.2022, ora 15:00 la sediul autorității pentru confirmarea identității conducătorului mijlocului de transport Skoda Superb cu n/î *****, care la 02.05.2022, ora 16:57, în r-ul Leova, s. Hănăsenii Noi, a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) CC, fapt pentru care a fost pornit procesul contravențional nr. DCT03 075476.

30. Instanța de judecată constată că din esența procesului verbal și a actelor transmise în adresa instanței, reiese că fapta care a avut loc la 02.05.2022, ora 16:57 în r-ul Leova, s. Hănăsenii Noi a fost săvârșită cu mijlocul de transport de model Skoda Superb cu n/î ***** și a fost fixată prin intermediul mijloacelor tehnice ce funcționează în regim automatizat ca parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere (instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 40 din 17.01.2012 cu privire la aprobarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”).

31. Instanța de judecată reține că, materialele cauzei denotă că, în condițiile descrise la alineatul precedent, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, a respectat prevederile exprese ale art. 443/1 CC care stabilesc acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cazul autosesizării privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat.

32. Potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, proprietarul de vehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat: la cererea poliţiei, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat vehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.

33. Instanța de judecată apreciază că în condițiile respective, autoritatea informațiilor reflectate de agentul constatator în procesul verbal nr. MAI05 826082 nu poate fi neglijată. Ori, probele prezentate de agentul constatator demonstrează cu certitudine că SRL „Alnedin”, prin intermediul organelor sale de conducere, fiind proprietarul/utilizatorul mijlocului de transport de marca Skoda Superb cu n/î *****, la solicitarea poliției nu a comunicat datele de

identitate ale persoanei căruia i-a încredințat mijlocul de transport menționat la data de 02.05.2022, ora 16:57 în r-ul Leova, s. Hănăsenii Noi.

34. Din motivele respective, instanța de judecată apreciază că în speță prezumția de nevinovăție de care se bucura contestatarului SRL „Alnedin" a fost răsturnată, ori materialele cauzei demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei prejudiciabile și comiterea ei cu vinovăție de către acuzat și anume că SRL „Alnedin", prin intermediul organelor sale de conducere, la 20.10.2022, ora 15:00, fiind proprietarul/utilizatorul mijlocului de transport de marca Skoda Superb cu n/î *****, la solicitarea poliției nu a comunicat datele de identitate ale persoanei căruia i-a încredințat mijlocul de transport menționat, care la data de 02.05.2022, ora 16:57 a fost exploatat neregulamentar în r-ul Leova, s. Hănăsenii Noi, iar astfel a derogat de la executarea obligației ce-i revenea conform art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007.

35. Înainte de a ajunge la această soluție, instanța de judecată a luat în calcul argumentul acuzatului precum că acesta a asigurat prezența persoanei care se afla la volan, în fața agentului constatator precum și că respectiva persoană a fost sancționată prin intocmirea procesului verbal contravențional nr. DCT 03 075476.

36. Totuși, acest argument nu a putut fi reținut ori se atestă că procesul verbal contravențional nr. DCT 03 075476 a fost întocmit în privința lui Barbîneagră Vasile conform semnelor contravenției stabilite de art. 236 alin. (2) CC, la data de 26 decembrie 2022, adică cu mult timp după data de 20.10.2022, dată pînă la care SRL „Alnedin" urma să-și execute prin intermediul organelor sale de conducere obligația ce-i revenea în baza art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 (f.d. 14).

37. În asemenea condiții se constată că SRL „Alnedin" și-a executat obligația de comunicare a informațiilor despre șoferul automobilului aflat în proprietatea sa, abia după ce a fost sancționată prin procesul verbal contravențional MAI 05826082 din 01.12.2022. Prin urmare se constată că existența procesului verbal contravențional DCT 03 075476 nu demonstrează executarea de către acuzat a obligațiilor ce-i reveneau conform legii, pînă la data indicată de agentul constatator.

38. Instanța de judecată reține că informațiile reflectate de probele administrate nu sunt în măsură să demonstreze că agentul constatator ar fi încălcat procedura de documentare în cazul respectiv sau că faptele reținute ca fiind constatate de acesta nu ar corespunde adevărului.

39. Se reține că acțiunile descrise la alineatele anterioare, demonstrează persistența în acțiunile lui SRL „Alnedin" a semnelor distinctive a laturii obiective a contravenției stabilite de art. 234 CC. Ori, faptele demonstrate în speță, denotă că, SRL „Alnedin", la data de 20.10.2022, ora 15:00, și constă în necomunicarea, la solicitarea poliției, de către proprietarul/utilizatorul mijlocului de transport de marca Skoda Superb cu n/î *****, a datelor de identitate ale persoanei căruia i-a încredințat mijlocul de transport menționat, la data de 02.05.2022, ora 16:57, în r-ul Leova, s. Hănăsenii Noi.

40. Instanța constată că informațiile cu privire la fapte, demonstrează că în acțiunile SRL „Alnedin" persistă și semnele laturii subiective. Ori, este evident că organele de conducere ale SRL „Alnedin", necomunicând la solicitarea poliției datele de identitate ale persoanei căruia i-a încredințat mijlocul de transport menționat la data de 02.05.2022, ora 16:57 r-ul Leova, s. Hănăsenii Noi, înțelegeau caracterul ilicit al inacțiunilor admise și-au dorit realizarea acestora și au acționat conștient în sensul realizării lor, contrar obligațiilor ce le reveneau conform art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007.

41. Instanța de judecată reține că art. 234 CC (în redacția legii în vigoare la data de 20.10.2022) incrimina necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane, care se sancţionează cu amendă de la 80 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

42. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 35/02.03.2023 (în vigoare din 06.07.2023), au fost operate modificări la art. 234 CC și a fost expusă dispoziția normei în următoarea redacție: Necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condiţiile art.443/1, a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane, se sancţionează cu amendă de la 80 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

43. Instanța de judecată constată că prin decizia de sancționare înglobată în procesul verbal cu privire la contravenție agentul constatator a sancționat SRL „Alnedin” cu amendă în cuantum de 240 UC, echivalentul a 12 000 lei în contul statului. Instanța de judecată reține că sancțiunea respectivă corespunde cu prevederile art. 234 CC în vigoare la data săvârșirii faptei și este echitabilă și proporțională cu fapta comisă de acesta și valorile sociale lezate prin comiterea contravenției.

44. Pentru motivele respective, instanța de judecată a apreciat că soluția luată de agentul constatator pe marginea cauzei date este una legală, întemeiată și proporțională cu circumstanțele cauzei. Din aceste motive, temeiuri de a interveni în soluția dată, instanța de judecată nu a găsit.

45. Din motivele enunțate în prezenta hotărâre, pornind de la ideea că la caz prezumția de nevinovăție de care se bucură SRL „Alnedin”, a fost răsturnată prin probele cauzei contravenționale, în condițiile în care se constată că agentul constatator a administrat informațiile respective potrivit unei proceduri stabilite de lege și cu respectarea normelor respective, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația formulată de reprezentantul SRL „Alnedin”, ca fiind neîntemeiată și de a menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 826082 din 01.12.2022 întocmit de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ochișor Lina.

46. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de SRL „Alnedin”, IDNO *****8.

Se menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 826082 din 01.12.2022 întocmit de agentul constatator Ochișor Lina din cadrul INSP al IGP, prin care SRL „Alnedin”, IDNO *****, a fost sancționată cu 240 UC amendă (echivalentul a 12 000 lei) în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 234 CC al RM.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru