4-24065908-26-5r-18062024
5r-28/2024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

24 iulie 2024 or. Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

în componență:
Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Nadejda Lungu
cu participarea:
Avocatului stagiar Gheorghe Ivanov
Agentului constatator Sergiu Costaș
Contravenientei Oxana Severin
Traducătorului Cristina Bujor

examinând în ședință de judecată publică contestația din 13 iunie 2024 înaintată de către contravenienta *Oxana Severin* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI06 195125 din 31.05.2024 întocmit de către agentul constatator, *Costaș Sergiu*, în baza art. 243 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Severin Oxana,-

a constatat

La data de 13 iunie 2024, contravenienta *Oxana Severin* a înaintat o contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție din 31.05.2024 seria nr. MAI06 195125 întocmit de către agentul constatator *Costaș Sergiu*, în baza art. 243 alin.(1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională din 31.05.2024, solicitând admiterea contestației și anularea procesului - verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației, s-a indicat că, la data de 28.05.2024 Severin Oxana deplasându-se cu automobilul de model ***** n/î ***** la intersecția str. V.Zgîrcea cu str. Suveranității a stopat în spatele vehiculului de model Toyota, care a stopat la intersecție. Din motive necunoscute mijlocul de transport de model Toyota a început deplasarea în spate tamponând automobilul de model *****. Astfel, șoferul automobilului de model Toyota a recunoscut vina în accidentul produs fiind de acord de a achita prejudiciul cauzat, fără a fi implicată poliția.

Invocă că, respectând prevederile pct.12.1 lit. d) a Regulamentului circulației rutiere, Severin Oxana a parcat automobilul la parcarea din apropiere pentru a clarifica situația. Însă, după ce au parcat vehiculele, șoferul vinovat în producerea accidentului rutier a refuzat să restituie paguba pe cale amiabilă. Reieșind din circumstanțele create, a telefonat la serviciul 112 pentru documentarea cauzei.

În rezultatul acțiunilor întreprinse, agentul constatator la data de 31.05.2024 a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Severin Oxana în baza

art. 243 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune în mărime de 40 unități convenționale.

Nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție prin care a fost sancționată în baza art. 243 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în faptă că, *„persoana sus indicată după comiterea accidentului rutier neînsemnat a părăsit locul accidentului”*, deoarece nu este vinovată.

Consideră că, acțiunile agentului constatator sunt ilegale și nu este de acord cu procesul contravențional din mai multe motive.

Reține că, învinuirea imputată nu este probată în modul stabilit de lege și lipsește componența contravenției iar procesul verbal și decizia de sancționare a fost întocmită cu încălcarea normelor de drept care atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție conform art. 443 și 445 Cod contravențional.

La fel, indică că, în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica *„fapta contravențională”*- persoana sus indicată după producerea accidentului rutier neînsemnat a părăsit locul accidentului.

Invocă de asemenea că, la rubrica 6, nu au fost indicate prevederile încadrării juridice a faptei care a fost încălcată, la fel a fost încălcat prevederile art.443 lit.(f) Cod contravențional.

Cu referire la prevederile art. art.440 alin.(1); 442 alin.(1) și 375 alin.(3) Cod contravențional, consideră că, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente în vederea determinării caracterului veridic al contravenției precum și circumstanțelor comiterii faptei, acuzația agentului constatator purtând un caracter pur declarativ și formal.

Reține că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 195125 din 31.05.2024 nu rezultă vinovăția contestatorului în comiterea contravenției indicate de către agentul constatator, or, simplul fapt al întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru probarea vinovăției, în situația în care contestatorul a negat din start acest fapt.

Indică că, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Consideră că, învinuirea formulată contestatarului în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod contravențional, este neclară și incompletă, prin ce a fost lipsită de dreptul de a fi informată în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzațiilor aduse și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării pe caz, drept care este garantat *de art. 6 § 3 lit.a) și b) din CEDO*, or, conform Hotărârii din 25.09.2008 în cauza *Selivestrov vs Rusia*, CtEDO a subliniat, că lit.a) § 3 art. 6 al Convenției recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile aduse, adică despre faptele pe care el probabil le-a săvârșit și pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea și cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Această informație trebuie să fie amănunțită.

În ședința de judecată avocatul stagiar *Gheorghe Ivanov* a declarat că, la data de 28.05.2024 a avut loc un accident rutier neînsemnat în urma căruia a fost prejudiciată

Severin Oxana. Ultima acționând conform legislației a decis să soluționeze cauza pe cale însă din considerentul că, contravenientul a refuzat de a achita prejudiciul cauzat, Severin Oxana a apelat la ajutorul poliției. Conform punctului nr. 12.1 lit. d) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să elibereze carosabilul deplasând vehiculul pe acostament ori cât mai aproape de bordura trotuarului, atunci când în urma accidentului nu sunt persoane decedate și/sau traumatizate, iar prezența pe carosabil a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier. Astfel, fiind produs un accident neînsemnat și în conformitate cu RCR părțile implicate în accident au fost obligați să elibereze partea carosabilă. Din înregistrarea video se atestă, că în intersecția cu pricina este și intersecție de pietoni, astfel, lăsarea automobilelor la locul accidentului ar fi creat impedimente la trafic. Mai mult ca atât, componența art. 243 alin. (1) Cod contravențional, nu poate fi de sine stătătoare aceasta fiind în coroborare cu prevederile art. 242 Cod contravențional, adică persoana mai întâi trebuie să fie recunoscută vinovată în încălcarea RCR ca ulterior să i se întocmească pe faptul părăsirii locului accidentului rutier. Vinovat de comiterea accidentului la caz nu este Severin Oxana. Consideră că, Severin Oxana nu a încălcat nici un punct din RCR ba din contra l-a respectat. La caz, componența contravențională lipsește iar Severin Oxana a fost sancționată incorect. De asemenea la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție au fost admise încălcări procedurale. Susține pe deplin contestația înaintată cu toate temeiurile invocate în aceasta.

În ședința de judecată contravenienta *Severin Oxana* a declarat că, nu este de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție din 31.05.2024 seria nr. MAI06 195125 și cu decizia de sancționare din 31.05.2024. Susține pe deplin contestația înaintată și solicită admiterea acesteia și anularea procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Agentul constatator *Costaș Sergiu* în ședința de judecată a declarat că, la data de 28.05.2024 în jurul orei 18:40 patrulând în or. Glodeni pe str. V.Zgîrcea la intersecție cu str. Suveranității a observat că s-a produs un accident rutier. Astfel, s-a apropiat de către conducătorii mijloacelor de transport și i-a întrebat dacă este nevoie de ajutorul poliției pentru a documenta cazul, însă părțile au comunicat că nu este nevoie. Ulterior în jurul orei 19:02 dânsul a fost anunțat de către unitatea de gardă că în or. Glodeni str. V.Zgîrcea s-a produs un accident rutier. Deplasându-se la fața locului a depistat că vehiculele implicate în accident se aflau parcate la parcarea din fața IP Glodeni. În cadrul documentării cauzei a stabilit, că în producerea accidentului rutier se face vinovat Melnic Dumitru. Severin Oxana inițial a dorit să ajungă la un numitor comun cu persoana vinovată de producerea accidentului și anume Melnic Dumitru, însă din motiv că nu s-a ajuns la un numitor comun a fost solicitată intervenția poliției. Din motiv că, accidentul a avut loc pe str. V.Zgîrcea până la orele 18:40 iar apelul efectuat la serviciul 112 a fost la ora 19:02, dânsul a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Severin Oxana în baza art. 243 alin.(1) Cod contravențional. Nu este de acord cu contestația înaintată, fapt pentru care solicită respingerea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate materialele anexate la contestație și anume: informația telefonică din 28.05.2024, ora 19:12, potrivit căruia la serviciul 112 a

parvenit informația de la Severin Oxana, care a comunicat că în or. Glodeni s-a produs un accident rutier neînsemnat; proces verbal de cercetare la fața locului cu schița locului accidentului și planșă ilustrativă din 28.05.2024; proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Severin Oxana din 28.05.2024; proces verbal de testare alcoolscopică din 28.05.2024 cu tichetul Drager, potrivit căruia, Severin Oxana fiind testată cu aparatul drager s-a constatat că, în vaporii de aer expirat de către Severin Oxana s-a depistat 0,00 mg/l de alcool; raportul privind înregistrarea contravenției întocmit de către agentul constatator Costaș Sergiu din 28.05.2024; proces verbal de audiere a lui Severin Oxana din 31.05.2024; proces verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator Costaș Sergiu în privința lui Severin Oxana, în baza art. 243 alin.(1) Cod contravențional; înregistrarea video de la locul accidentului.

Audiind părțile, studiind minuțios și sub toate aspectele materialele cauzei, verificând argumentele invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația înaintată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, *instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.*

Conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

În speță, procesul- verbal contravențional pornit în privința lui *Severin Oxana* a fost întocmit la data de 31.05.2024, iar contestația a fost depusă la data de 13 iunie 2024.

Astfel, contestația a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spresoluţionare.*

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Totodată, potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Din aceste raţionamente, instanţa de judecată va face referire la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, potrivit cărora, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.*

La fel, potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 375 alin.(1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (*cauza Anghel vs Românei*) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

În speță, agentul constatator *Costaș Sergiu* la data de 31.05.2024 a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție în privința lui Severin Oxana în baza art. 243 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în fapt că, conducătorul Severin Oxana după producerea accidentului rutier neînsemnat, a părăsit locul accidentului.

Se atestă că, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1) Cod contravenţional, se sancționează persoana pentru faptul *părăsirii de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.*

Conform prevederilor pct. 12 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, ***conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat:*** *a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanţa în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de*

urgenţă – să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act, precum şi certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; ***d) să elibereze carosabilul deplasând vehiculul pe acostament ori cât mai aproape de bordura trotuarului, atunci când în urma accidentului nu sunt persoane decedate şi/sau traumatizate, iar prezenţa pe carosabil a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier;*** *e) să marcheze locul iniţial al vehiculului, obiectelor ce ţin de accident şi a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziţiei acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea carosabilului; f) să asigure, pe cât posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului; g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc până la sosirea poliţiştilor; h) să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice.*

La caz, potrivit înregistrării video vizualizată în ședința de judecată, s-a constatat că, la 28 mai 2024, la intersecția str. V.Zgîrcea cu str. Suveranității din or. Glodeni, a avut loc un accident rutier neînsemnat între automobilul de model ***** n/î *****, condus de către Severin Oxana și automobilul de model Toyota Proce cu n/î HSV 302, condus de către Melnic Dumitru.

La fel, potrivit conținutului contestației cât și a alegațiilor reprezentantului contestatarului, Severin Oxana nu a părăsit locul accidentului rutier, dar, pentru a nu crea obstacole altor participanți la trafic, a parcat automobilul de model ***** n/î ***** la parcarea din preajmă (f.d. 25).

Mai mult, în ședință de judecată, agentul constatator, *Costaș Sergiu*, a declarat că, urmare înștiințării despre producerea unui accident rutier în or. Glodeni, str. V. Zgârcea, deplasându-se la fața locului a stabilit că, automobilele implicate în accidentul rutier, erau parcate la parcarea din fața Inspectoratului de Poliție Glodeni.

Având în vedere cele menționate supra, examinând circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție **seria/nr. MAI06 195125 din 31.05.2024**, instanța conchide că, la descrierea faptei contravenționale nu se atestă latura obiectivă a contravenției imputate lui Severin Oxana, or, aceasta, nu a părăsit locul accidentului rutier, dar, respectând prevederile pct.12 alin.(1) al Regulamentului circulației Rutiere, pentru a nu crea obstacole în traficul rutier, a deplasat automobilul la parcarea din apropiere pentru a soluționa litigiul apărut pe cale amiabilă.

În atare circumstanțe, instanța atestă că, angajatul poliției al IP Glodeni, *Costaș Sergiu*, a reținut în procesul-verbal cu privire la contravenție **seria/nr. MAI06 195125 din 31.05.2024**, o faptă contravențională care nu putea fi imputată lui *Severin Oxana*.

La caz, cu raportare la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care, nu există faptul contravenției*, or, din conținutul procesului-

verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 195125 din 31.05.2024 se deduce lipsa faptei contravenționale imputate contestatarei.

Potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Reieșind din cele expuse supra și luând în considerație faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 195125 din 31.05.2024, este afectat de vicii fundamentale, acesta nu pot produce efectele juridice ale unui act de acuzare valabil.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 461-462 Cod contravenţional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se admite contestația depusă de reprezentantul contestatarei Severin Oxana, avocatul stagiar *Ivanov Gheorghe*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 195125 din 30 mai 2024 și a deciziei de sancționare din 30 mai 2024 întocmit de către agentul constatator, *Costaș Sergiu*, în baza art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, în privința lui *Severin Oxana*.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 195125 din 30 mai 2024, întocmit de către agentul constatator al IP Glodeni, *Costaș Sergiu*, prin care *Severin Oxana*, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției în acțiunile acesteia.

Se anulează decizia de sancționare din 30 mai 2024, emisă de către agentul constatator *Costaș Sergiu*, prin care *Severin Oxana* a fost sancționată contravențional în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător Andrian Gavdiuc