Dosarul nr. 4-24105894-05-4r-09122024 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

**Curtea de Apel Sud, sediul Cahul**

**D E C I Z I E**
**În Numele Legii**

**28 martie 2025** **municipiul Cahul**

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul**
**în componența:**
**Președintelui completului de judecată** Vitalie MOVILĂ,
**judecătorilor** Inga GORLENCO și Serghei PILIPENCO

a judecat în lipsa părților, cererea de recurs declarată de Biroul Vamal Sud împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.730 din 23 august 2024 intentat în baza art. 287 alin.(14) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor din dosar, Completul de judecată, -

**C O N S T A T Ă :**

**Circumstanțele cauzei.**

La data de 23 august 2024 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit în privința lui Ivanov Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 730 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, pe faptul că: la data de 29 septembrie 2023 la postul vamal Comrat (3130), de către administratorul agentului economic „Kriss Grup" SRL, Ivanov Serghei, declarant în nume propriu, a fost depusă declarația vamală nr. 3130I8585 și nr. 3130I8586 privind plasarea în regim vamal de IM4 a mărfurilor în asortiment de larg consum. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic vamal cu nr. 214 din 02.10.2023), s-a constatat că în declarația vamală nr. 3130I8585 și anume la art. 2, 6, 9, 10, 13, 14, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 34, 41, 42, 43, 46, 53, 54, 55, 61, 74, 75, 76 a fost indicat greșit codul mărfii, iar la art. 35 a fost indicat greșit greutatea mărfii, ulterior la data de 03.10.2023 a fost depusă o altă declarație vamală cu nr. 3130I8723 prin care mărfurile declarate cu codul mărfii eronat au fost modificate și au fost adăugate cu codul mărfii corect la art. 79-99, totodată s-a constatat că în declarația vamală cu nr. 3130I8586 și anume la art. 15, 19, 20, 21 a fost indicat greșit codul și greutatea mărfii, ulterior la data de 03.10.2023 a fost depusă o altă declarație vamală cu nr. 3130I8713 prin care mărfurile declarate cu codul și greutatea mărfii eronat au fost modificate și au fost adăugate cu codul mărfii corect la art. 24. În urma modificărilor efectuate au fost percepute suplimentar drepturi de import în mărime totală de 6070,11 lei. În conformitate cu prevederile art. 1 pct. 13 ) *''Declarant-orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau de mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală"*, iar conform prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) Cod Vamal al RM *''Declarantul este obligat a) să declare mărfurile și mijloacele de transport*

*conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative”*. Reieșind din cele menționate, constatăm faptul că administratorul operatorului economic „Kriss Grup” SRL, cet. Ivanov Serghei, a depus declarațiile vamale nr. 3130I8585 și nr. 3130I8586 din 29.09.2023 cu date eronate despre codul, cantitatea mărfii, diminuând astfel cuantumul drepturilor de import.

Acțiunile lui Ivanov Serghei au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (14) Cod contravențional: *acțiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud cu nr. 730 din 23 august 2024, Ivanov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 23 unități convenționale, echivalentul a 1 150 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 13 septembrie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a înaintat contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 730 din 23 august 2024 și a deciziei de sancționare în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional.

În susținerea contestației fiind indicat că la data de23 august 2024 în privința sa de către inspectorul principal al Serviciului Vamal, Ignatiuc Octavian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, în lipsa sa, cu care a făcut cunoștință la data de 09 septembrie 2024.

A susținut că cu procesul verbal cu privire la contravenție nu este de acord și consideră că urmează a fi încetat din motiv că în fabula acestuia de către agentul constatator a fost indicată presupusa încălcare a atribuțiilor lui Ivanov Serghei, în calitate de broker vamal. A indicat că, fapta incriminată nu este descrisă detailat, prin ce și cum anume a fost săvîrșită presupusa încălcare prin reducerea drepturilor de import, însă agentul constatator face trimitere la anexa nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție, mai mult, nici nu a anexat probe în acest sens.

A remarcat că, îi este clar că agentul constatator a schimbat numerele declarațiilor vamale și a indicat o presupusă încălcare a declarării eronate a mărfii. Declarația a depus-o electronic până a ajunge transportul cu marfa la punctul vamal. Invoice-ul și pakinglist-ul i-au fost prezentate de către expeditorul mărfii. Vina sa nu o recunoaște, așa cum nu a fost încălcată nici o prevedere legală.

Totodată, a indicat că la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional. Agentul constatator i-a încălcat dreptul la apărare, nefiindu-i aduse la cunoștință drepturile procesuale. A mai adăugat că fiecare participant trebuia să semneze și în informația cu privire la drepturi și obligații, ceea ce nu este la caz, astfel aceasta duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. A susținut că nu au fost aplicate prevederile art. $440^1$ Cod contravențional. Procesul verbal a fost întocmit peste 11 luni, agentul constatator încălcând astfel art. 440 alin. (3) din Codul contravențional.

La 09 octombrie 2024 reprezentantul Biroului vamal Sud, Antonina Vidrașco, a depus referință, solicitând respingerea contestației înaintate de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 730/24 din 23.08.2024 ca neîntemeiată, întrucât probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Ivanov Serghei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

**Poziţia instanţei de fond.**

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2024, s-a admis parțial contestația depusă de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 730/24 din 23 august 2024 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia.

S-a anulat decizia emisă de agentul constatator al Biroului vamal Sud în privința lui Ivanov Serghei nr. 730/24 din 23 august 2024 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

**Solicitarea recurentului.**

În dezacord cu hotărârea menționată, la 25 noiembrie 2024 Biroul Vamal Sud a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii ca neîntemeiată cu remiterea cauzei spre rejudecare în cadrul Judecătoriei Cahul.

În motivarea recursului Biroul vamal Sud reiterează că din motivarea hotărârii se constată faptul că instanța recunoaște legalitatea acțiunilor Biroului vamal Sud de sancționarea Ivanov Serghei în corespundere cu art. 287 alin. (14) CC, recunoaște vinovăția contravenientului, în săvârșirea contravenției de ”acţiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import", susține poziția Biroului vamal Sud, a reținut culpabilitatea contravenientei Ivanov Serghei concluzionând asupra faptului că: - instanța de judecată a constatat cert că din probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti este dovedită vina Ivanov Serghei și nu există temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare. Contrar acestor concluzii, instanța a dispus anularea deciziei de sancționare din 23.08.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud și a încetat procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Biroul vamal Sud consideră că, prima instanță în mod eronat a încetat procesul contravențional în privința contravenientului Ivanov Serghei, din motivul expirării termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale. Biroul vamal Sud remarcă că, conform Codului Vamal Nr. 95/2021, art. 378 alin. (4) .. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției vamale și până la data luării unei decizii pentru cazul de contravenție vamală". Aplicând prevederile art. 403 Cod contravenţional, care îi atribuie șefiilor birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile din cadrul Serviciului vamal, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 79 alin. (3), art. 265, 287, 287 $^{1}$ , 287$^{2}$ se denotă că, contravenientul Ivanov Serghei, a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției în interiorul termenului prescripției răspunderii contravenționale, or fapta a fost săvârșită la data de 29.09.2023, iar sancțiunea a fost aplicată la data de 23.08.2024. Din considerentele expuse, invocă că, instanța de fond în mod eronat a făcut trimitere la prevederile art. 441 alin. (l) lit. b) Cod contravențional, menționând că procesul contravențional urmează să fie încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 Cod Contravențional, or, prevederile art. 30 Cod Contravențional, se aplică în cazul în care, competența examinării cauzei contravenționale aparține instanței de judecată, ceea ce nu este aplicabil la caz. Astfel, recurentul menționează că, poziția instanței de fond, expusă în hotărîrea din 15.11.2024, este una eronată, din care considerente Biroul vamal Sud solicită casarea acesteia.

**Termenul de declarare a recursului.**

Potrivit art. 468 alin. (1) Codul contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti*

*sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 15 noiembrie 2024, recursul Biroului Vamal Sud fiind înaintat la data de 25.11.2024 a fost declarat în termen.

**Procedura de notificare a fost legal executată.**

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

În contextul normei enunțate, părțile au fost notificate cu referire la ședința de examinare și li s-a oferit posibilitatea de a depune referințe. La caz nu au fost depuse referințe.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 466 Cod contravenţional, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, *Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Art.471 Cod contravențional stipulează că, (1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

În conformitate cu art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente Completul de judecată conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința*

*de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Instanța de recurs menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța de recurs a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei.

Din conținutul art. 458 Cod contravenţional, Colegiul judiciar desprinde că, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională*.

Completul de judecată menționează că la examinarea cauzei contravenționale, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, precum și a ţinut cont de cerințele articolelor 457 și 458 ale Codului contravențional.

În urma verificării legalității, temeiniciei şi corectitudinea hotărârii contestate, Completul de judecată reține că, temeiuri întru intervenirea prin casarea acesteia nu au fost constatate.

Din materialele dosarului, Completul de judecată reține că, la data de 23 august 2024 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit în privința lui Ivanov Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 730 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, pe faptul că: la data de 29 septembrie 2023 la postul vamal Comrat (3130), de către administratorul agentului economic „Kriss Grup” SRL, Ivanov Serghei, declarant în nume propriu, a fost depusă declarația vamală nr. 3130I8585 și nr. 3130I8586 privind plasarea în regim vamal de IM4 a mărfurilor în asortiment de larg consum. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic vamal cu nr. 214 din 02.10.2023), s-a constatat că în declarația vamală nr. 3130I8585 și anume la art. 2, 6, 9, 10, 13, 14, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 34, 41, 42, 43, 46, 53, 54, 55, 61, 74, 75, 76 a fost indicat greșit codul mărfii, iar la art. 35 a fost indicat greșit greutatea mărfii, ulterior la data de 03.10.2023 a fost depusă o altă declarație vamală cu nr. 3130I8723 prin care mărfurile declarate cu codul mărfii eronat au fost modificate și au fost adăugate cu codul mărfii corect la art. 79-99, totodată s-a constatat că în declarația vamală cu nr. 3130I8586 și anume la art. 15, 19, 20, 21 a fost indicat greșit codul și greutatea mărfii, ulterior la data de 03.10.2023 a fost depusă o altă declarație vamală cu nr. 3130I8713 prin care mărfurile declarate cu codul și greutatea mărfii eronat au fost modificate și au fost adăugate cu codul mărfii corect la art. 24. În urma modificărilor efectuate au fost percepute suplimentar drepturi de import în mărime totală de 6070,11 lei. În conformitate cu prevederile art. 1 pct. 13 ) *’’Declarant-orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau de mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală”*, iar conform prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) Cod Vamal al RM

*''Declarantul este obligat a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative"*. Reieșind din cele menționate, constatăm faptul că administratorul operatorului economic „Kriss Grup" SRL, cet. Ivanov Serghei, a depus declarațiile vamale nr. 3130I8585 și nr. 3130I8586 din 29.09.2023 cu date eronate despre codul, cantitatea mărfii, diminuând astfel cuantumul drepturilor de import.

Acțiunile lui Ivanov Serghei au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (14) Cod contravențional: acțiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud cu nr. 730/24 din 23 august 2024, Ivanov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 23 unități convenționale, echivalentul a 1 150 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 13 septembrie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a înaintat contestație, prin care a solicitat anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției, a termenului de prescripție sau nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2024, s-a admis parțial contestația, s-a anulat decizia emisă de agentul constatator al Biroului vamal Sud în privința lui Ivanov Serghei nr. 730/24 din 23 august 2024 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Pentru a pronunța hotărârea instanța de fond a reținut că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud nr. 730/24 din 23 august 2024, agentul constatator a administrat probe pertinente și concludente, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Ivanov Serghei de comitere a faptei de reducere ilegală a drepturilor de import. Probele au fost administrate în conformitate cu legislația în vigoare și confirmă incontestabil vina lui Ivanov Serghei de ignorarea normelor de drept care impun o obligație clară de a declara organului vamal bunurile conform rigorilor de drept, faptul dat fiind stipulat și de norma art. $164^2$ lit. a), b), h) Cod Vamal.

În acest sens declarativă se prezintă a fi alegațiile contravenientului că nu au fost administrate probe ce să dovedească vina sa, or probele administrate la caz, precum: Sesizarea nr.1026 13 octombrie 2023 (f.d.14); Declarația vamală nr. 3130I8586 din 29 septembrie 2023 cu anexe; Declarația vamală nr. 3130I8585 din 29 septembrie 2023 cu anexe (f.d.21-67); Actul de control fizic nr. 214 din 02.10.2023 (f.d.68); alte probe; și acestea sunt suficiente pentru a exclude oricare careva dubii, fapt ce combat alegațiile contravenientului.

Lecturând cererea de recurs, Completul de judecată reține că recurentul Biroul Vamal Sud este rezervat cu referire la soluția de anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în temeiul prescripției, în pofida constatării vinovăției contravenientului de comiterea contravenției în baza art. 287 alin.(14) Cod contravențional.

Cu referire la cerințele cererii de recurs declarată de Biroul Vamal Sud prin prisma faptului încetării procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, or în recursul formulat recurentul invocă că contravenientul a fost sancționat în interiorul termenului de prescripție, or fapta a fost săvârșită la data de 29.09.2023, iar sancțiunea a fost aplicată la data de 23.08.2024.

Astfel, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 730/24 din 23.08.2024 se atestă că fapta contravențională a fost comisă la data de 29 septembrie 2023 raportată la

prevederile art. 30 Cod contravențional, instanța de fond justificat a constat că la momentul adoptării hotărârii a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, or dispozițiile art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional, *Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*.

Prin prisma prevederilor art.26 lit. d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.*

Astfel, în corespundere cu dispozițiile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31*.

Totodată potrivit prevederilor art. 461 Cod contravenţional, *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*.

În contextul normelor legale enunțate supra instanța de fond justificat a statuat necesitatea încetării procesul verbal cu privire la contravenție nr. 730/24 din 23.08.2024 intentat în privința lui Ivanov Serghei în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale, dat fiind faptul că acest termen a început a curge din data comiterii contravenției (29 septembrie 2023), respectiv în cazul intervenirii termenului de prescripție are loc înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

Referitor la expirarea termenului de prescripție, pertinente cauzei sunt și constatările din Decizia Curții Constituționale nr.34 din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional (semnificația noțiunii de ”definitiv” în procedurile contravenționale), astfel potrivit pct. 24 este indicat că ”... *deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravenţională şi se aplică o sancţiune contravenţională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura ”definitivatului” este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicţional. Prin urmare doar lipsa contestării în termen, însoţită de lipsa motivelor fundamentale pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale trăsătura definitivatului...*”.

Notoriu este faptul că încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, se extinde doar în privința sancțiunii contravenționale amenda, și nu exclude vinovăția persoanei.

Cu referire la argumentul recurentului precum că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 30 Cod contravențional, dat fiind că contravenientul Ivanov Serghei a fost sancționat în interiorul termenului de prescripție, or însuși recurentul a nominalizat că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost contestate de contravenient, prin urmare nu erau definitive.

Sub aspectul dezacordului reprezentantului Biroului Vamal Sud în sensul anulării deciziei de sancționare sub formă de amendă în mărime de 23 unități convenționale, față de Ivanov Serghei este lipsit de temei legal în contextul constatării vinovăției contravenientului în comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin.(14) Cod contravențional și încetării procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, or, de la data comiterii

contravenției 29.09.2023 și până la data de examinării cauzei contravenționale (15.11.2024) a trecut mai bine de un an.

Totodată în corespundere cu prevederile art. 462 alin.(5) Cod contravențional, *Dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii*.

În contextul normei enunțate, raportate la circumstanțele de fapt și de drept a cauzei se atestă că instanța de fond a emis o soluție justă.

Din aceste considerente, Completul de judecată reține că, recursul înaintat de Biroului Vamal Sud nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 din Codul contravenţional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicată doar opinia subiectivă a recurentului precum că instanța de fond a dat o apreciere greșită a circumstanțelor cauzei, fapt ce a fost integral combătut prin constatările menționate supra, motiv ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Dat fiind că potrivit art. 470 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

Din cele enunțate mai sus, Completul de judecată indică că, la examinarea contestației instanța de fond a ținut cont de normele de drept prevăzute de Codul contravențional, a dat o apreciere justă corectă probelor şi a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată, din care considerente recursul declarat de Biroul Vamal Sud urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței de fond este legală şi întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, hotărârea urmând a fi menținută fără modificări.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile articolelor 473 alin.(1) pct.1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

**D E C I D E :**

Se respinge ca fiind nefondat recursul declarat de Biroul Vamal Sud.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.730/24 din 23 august 2024 intentat în baza art. 287 alin.(14) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului Vitalie MOVILĂ

Judecător Inga GORLENCO

Judecător Serghei PILIPENCO