Dosarul nr. 5r-97/2025
PIGD 4-25091948-15-5r-30062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 august 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Maria Handuca, Ion Drangoi,

În lipsa: petiționarului Marin Ivan,
agentului constatator Cisteacov Valeriu,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Marin Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Cisteacov Valeriu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare, -

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

La 30 iunie 2025 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestaţia depusă de petiționarul Marin Ivan, seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Cisteacov Valeriu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

La data de 26 iunie 2025, cet. Marin Ivan a depus o contestație la autoritatea din care face parte agentul constatator (IP Cantemir) solicitând admiterea și anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025 și a deciziei de sancționare din data de 24.06.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional pornit în privința subsemnatului, din motiv că în acțiunile contestatarului lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, în fapt, la data de 24.06.2025 a fost întocmit procesul verbal şi decizia de sancţionare prin care Marin Ivan a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă de 500 u.c. - 25 000 lei.

De menţionat faptul că agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile mele, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47[1] cod contravenţional.

Respectiv în opinia petiţionarului, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

Solicită petiționarul:

- Anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025 și deciziei de sancționare întocmită în privinţa sa, de către agentul constatator al IP Cantemir, Cisteacov Valeriu, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţie, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravenţional.

La data de 24 iulie 2025 prin intermediul cancelariei instanței petiționarul a înaintat o cerere de completare a contestației inițiale, și o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, reiterând poziția privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare, precum și excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024; încheierea din 01.04.2025 şi mandatul din aceeaşi dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informaţia denumită „extras din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangenţă cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

Agentul constatator Cisteacov Valeriu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Petiționarul Marin Ivan în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa petiționarului și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Cisteacov Valeriu a constatat că, dnul **Marin Ivan**, **în perioada 26.07.2024-14.10.2024**, a primit transferuri bănești prin intermediul băncii din Federația Rusă „Promsveazibank" cu scopul de a susține organizația „Șor" fapt prin care s-au fraudat alegerile prezidențiale și referendumul, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și anume: *„Coruperea electorală pasivă"* adică *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune"*.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025 a fost depusă de către petiționar la 26.06.2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliţie. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție***. *Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente* ***motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că ***alte încălcări ale art.443*** sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei***.

În alt context, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate, şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi ***a datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Instanța de judecată remarcă că, prevederile art. 47^1 din Codul contravențional au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024. Din această perspectivă, în continuare instanța de judecată va analiza, timpul comiterii faptei inclus în procesul-verbal dedus judecății ca fiind unul crucial în soluționarea justă a prezentei cauze. Astfel, în prezenta speță la rubrica nr. 4. „Timpul săvârșirii” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025, se atestă cert că, agentul constatator a indicat perioada „**26.07.2024-14.10.2024**”.

Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător **timpul comiterii faptei**, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță.

Instanța de judecată remarcă, obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, a timpului concret al comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, **locul şi *timpul săvârșirii ei***, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Ca urmare a celor expuse se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

Mai mult ca atât, prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 7 CEDO.

La caz se atestă încălcarea art. 7 CEDO, ori, agentul constatator a aplicat în privința lui **Marin Ivan** norma contravențională cu efect retroactiv, ori perioada „**26.07.2024-14.10.2024**” urmează a fi calculată începând cu data de 26.07.2024, însă la caz, agentul constatator anexează

în calitate de mijloace de probă pe care își întemeiază pretențiile pe acte procesuale ulterioare săvârșirii acțiunilor contravenționale (i.e încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025; mandatul judecătoresc din 01.04.2025; încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor MSI din 08.11.2024; ordonanța din 22.11.2024 privind efectuarea MSI colectarea de informații ș.a....)

Instanța de judecată, raportat la caz, conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, **fără precizie temporală** și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Mai mult ca atât probele pe care își întemeiază concluzia agentul constatator nu se referă la cazul contravențional instrumentat de agentul constatator pentru perioada învocată în actul de învinuire.

Instanța de judecată remarcă, că potrivit art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

Având în vedere cele menționate, se denotă cert că, la caz, **nu au fost respectate** exigențelor legale obligatorii impuse de prevederile art. 445 din Codul contravențional. Pe cale de consecință instanța de judecată ajunge la concluzia că, decade necesitatea de a analiza celelalte motive de fapt invocate de către petiționar, la fel decade și necesitatea analizei probelor prezentate partea acuzării, în contextul în care a fost omis indicarea certă a timpului comiterii faptei.

În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, actul de învinuire exprimat prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator al IP Cantemir, Cisteacov Valeriu, în privința lui Marin Ivan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul nulităţii absolute a procesului verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (6) lit. c), 445 alin. (1), 460, 461-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Marin Ivan.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Marin Ivan a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Cisteacov Valeriu, adoptată în privința lui Marin Ivan în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**