Dosarul № 4-94/25
4-25036203-18-4-19032025

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

22 mai 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea:
contravenientului ABABII Ivan

judecând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui Ababii Ivan, născut la ***** n/i *****, domiciliat în s. *****, str. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

Executorul judecătoresc Stolearenco Alexei, în baza procedurii de executare nr. 035-235/2024 intentată în baza documentului executoriu nr. 2-1640/2023 din 28.03.2024 emis de Judecătoria Căușeni, prin care s-a dispus încasarea sumei de 25.447,99 lei de la Ababii Ivan în beneficiul creditorului Î.M. ”ORANGE MOLDOVA ” S.A.

La data de 31.01.2025 a fost înaintată somația nr. 035-235/2024, recepționată prin email Ababii Ivan, la data de 03.01.2025, potrivit căruia debitorul a fost obligat să execute documentul executoriu nr. 2-1640/2023 din 28.03.2024 emis de Judecătoria Căușeni, prin care s-a dispus încasarea sumei de 25.447,99 lei de la Ababii Ivan în beneficiul creditorului Î.M. ”ORANGE MOLDOVA ” S.A., în termen de pînă la data de 31.01.2025.

La data întocmirii procesului verbal somația rămâne a fi neexecutată, careva răspuns nu a parvenit, ignorând dispozitivul hotărârii nr. 2-1640/2023 din 28.03.2024 emis de Judecătoria Căușeni, prin care s-a dispus încasarea sumei de 25.447,99 lei de la Ababii Ivan în beneficiul creditorului Î.M. ”ORANGE MOLDOVA ” S.A.

La data de 14.03.2025, agentul constatator - executorul judecătoresc Stolearenco Alexei, a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința

lui Ababii Ivan, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator, executorul judecătoresc, Stolearenco Alexei, în ședință nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator potrivit prevederilor art.455 alin. (2) Cod contravențional.

Contravenientul Ababii Ivan, în ședință de judecată a declarat că, învinuirea îmi este clară. La moment este încadrat în câmpul muncii în Ministerul Afacerilor Interne, ofițer de sector la IP Botanica, m. Chișinău. Cunoaște despre hotărârea emisă din 28.03.2024 privitor la încasarea sumei 24609 lei - datorie de bază, 738 lei, taxa de stat 100 lei – cheltuieli suportate pentru citarea publică. A fost plecat peste hotarele RM. La moment s-a restabilit în MAI. A fost căsătorit și banii au fost trimiși fostei soții pentru a achita datoria, însă la revenirea în țară s-a stabilit că nu s-a achitat datoria. Cunoștea că trebuia să urmărească dacă s-au efectuat plățile creditorului, dar a lăsat pe seama fostei soții. A avut încredere în ea. Ulterior o să încerce să achite lunar datoria. Nu are posibilitatea de a achita toată suma, dar în rate promite că o v-a achita. Se căiește de cele săvârșite.

Audiind contravenientul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului Ababii Ivan, este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor comise de către acesta, potrivit art. 318 alin. (1) Cod contravențional și anume - neexecutarea intenționată a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravenţional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele*

vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.alin.(l), (2) şi (3) Cod contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul*

constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanţa reţine că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului

prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În opinia instanței de judecată, vinovăția făptuitorului Ababii Ivan, se confirmă prin probele scrise anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și anume:

- **Copia titlului executoriu din 29.04.2024** emis de Judecătoria Căușeni, sediul Central (f.d. 4);
- **Copia încheierii privind intentarea procedurii de executare** din 21.06.2024 (f.d. 5-verso);
- **Copia încheierilor privind aplicarea măsurilor de asigurare** a executării din 21.06.2024 (f.d. 6-7);
- **Copia încheierii privind continuarea procedurii de executare** din 28.10.2024 (f.d.13);
- **Copia somației nr. 035-235/2024** din 13.01.2025 (f.d. 20);
- **Copia explicației lui** Ababii Ivan din 14.01.2025 adresată executorului judecătoresc Stolearenco Alexei prin intermediul poștei electronice prin care s-a obligat să achite suma datorată în rate. (f.d. 21).

Aşadar, **latura subiectivă** pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

De asemenea, **latura subiectivă** se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.035-235/2024 din 14.03.2025, întocmit în privinţa lui Ababii Ivan.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub

sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.035-235/2024 din 14.03.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalităţile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menţionat că, instanţa nu a determinat circumstanţele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional.

Instanța consideră că, în sensul celor enunțate, încălcările legislației civile de către învinuit sunt evidențiate corespunzător, iar, actul constatator cît și probatoriu la acesta corespunde rigorilor normei contravenționale. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). Urmează a reţine că, în genere, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că făptuitorul, nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional, cu atât mai multă că făptuitorul nici nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a prezenta careva probe pertinente şi concludente care să-i justifice acţiunile/inacţiunile care ar fi stat la baza neexecutării hotărârii instanţei de judecată.

În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei, din care cauză instanţa de judecată consideră că în speţă omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunţată în favoarea creditorului o perioadă îndelungată constituie o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie. Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Ababii Ivan,

care intenționat nu a executat și s-a eschivat de la executarea hotărârii instanței de judecată și documentului executoriu nr. 2-1640/2023 din 28.03.2024 emis de Judecătoria Căușeni prin care s-a dispus încasarea sumei de 25.447,99 lei de la Ababii Ivan în beneficiul creditorului Î.M. ”ORANGE MOLDOVA ” S.A.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, în raport cu cumulul de probe administrat la caz și menționat mai sus, instanța de judecată nu pune la îndoială procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând că făptuitorul Ababii Ivan, cunoștea cu certitudine că executorul judecătoresc Stolearenco Alexei deține în procedură actul de executare emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Căușeni sediul Central din 28.03.2024, prin care a fost obligat să achite în beneficiul Î.M. ”ORANGE MOLDOVA ” S.A., datoria în sumă de 25.447,99 lei.

Respectiv, debitorul Ababii Ivan nu a întreprins careva acțiuni de achitare a datoriei în beneficiul Î.M. ”ORANGE MOLDOVA ” S.A., încasată prin hotărâre judecătorească și nici nu comunică executorului judecătoresc careva motive de imposibilitate, nu se prezintă la biroul executorului judecătoresc, ceea ce indică că acesta manifestă neglijență și evită executarea documentului executoriu, acțiuni ce se încadrează ca contravenție prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru care faptă şi va fi recunoscută vinovată şi, corespunzător, supusă răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și agravante.

În prezenta speță, circumstanțe atenuante, potrivit art. 42 Cod contravențional, precum și circumstanțe agravante din cele prevăzute la art. 43 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut în privința contravenientului Ababii Ivan.

La lucrările dosarului lipsesc careva date despre caracteristica făptuitorului Ababii Ivan.

Sancțiunea contravenției stipulate la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, prevede sancțiune cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale.

Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui Ababii Ivan să i se aplice sancțiune sub formă de amendă în mărime minimă prevăzută de norma contravențională imputată ultimului și anume de 30 unități convenționale, fiind o pedeapsă echitabilă pentru comiterea contravenției săvârșite și prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 34, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Ababii Ivan, născut la ***** n/i *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1.500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui Ababii Ivan că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite în jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie