C U R T E A D E A P E L N O R D

Cauza contravențională Judecătoria Orhei sediul Central

nr.4r-244/25 Judecător: Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

20 mai 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
în componenţa sa:
Preşedintele completului: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul agentului constatator, ofițer superior de sector al SP-3 Chiperceni al IP Orhei, comisar Liliana Vascan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 15 ianuarie 2025, în cauza contravențională la demersul agentului constatator în cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art. 34 alin.(4) din Codul contravențional, în privința contravenientului Platon Alexandru,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 26 septembrie 2024, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare demersul agentului constatator a Inspectoratului de Poliție Orhei, în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravențional, privind înlocuirea sancțiunii aplicate contravenientului Platon Alexandru din amendă în ore muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

În motivarea demersului, s-a invocat că, că în gestiunea OSS al SP nr.3 al IP Orhei, comisar, Vascan Liliana se află extrasul procesului verbal restituit de către Executorul Judecătoresc Surchicin Maia, în temeiul prevederilor art. 315 alin. (8) al Codului de executare, fapt prin care a fost epuizată perceperea amenzii stabilite prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator MA1O6192403 din 30.01.2024, emis de IP Orhei privind încasarea a 1550 lei de la contravenientul Platon Alexandru Iurie.

Solicită înlocuirea măsurii de pedeapsă în privința contravenientului Platon Alexandru, de la amenda contravențională în mărime de 1550 lei, la muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 15 ianuarie 2025, s-a respins demersul agentului constatator al IP Orhei, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravențional, în privința contravenientului Platon Alexandru

Dezacord cu hotărârea adoptată și-a exprimat agentului constatator, ofițer superior de sector al SP-3 Chiperceni al IP Orhei, comisar Liliana Vascan, ce atacând-o cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional, a solicitat admiterea recursului cu casarea soluției primei instanțe cu admitere demersului reieșind din cele solicitate.

La 27 februarie 2025, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 15 ianuarie 2025, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând termenul declarării recursului în raport cu dispoziția art. 468 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, va dispune respingerea lui ca fiind tardiv, din următoarele considerente:

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține, declararea tardivă a recursului de către agentului constatator din cadrul organul extrajudiciar în persoana agentului constatator Liliana Vascan declarat împotriva soluției Judecătoriei Orhei sediul Central din 15 ianuarie 2025, or acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit de lege pentru contestare, fără o motivarea plauzibilă a temeiurilor de fapt al omiterii lui.

În argumentarea concluziei formulate pe caz, Colegiul reţine, că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional ce este o normă imperativă, termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, excepție, în corespundere cu norma art. 469 alin. (1) Cod contravențional, făcând cazurile când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei și nici la pronunțarea hotărârii, necunoscând despre adoptarea acesteia.

Tot odată, dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Nici una din aceste împrejurări nu poate fi reținută cazului din speță, or instanța de recurs nu poate accepta poziția agentului constatator referitor la depunerea recursului în termenul legal de contestare în condițiile în care potrivit datelor din dosar, la data de **17.01.2025** instanța de fond a remis prin poșta terestră organului extrajudiciar copia soluției judiciare (f.d.39), procedura legal executată prin prisma prevederilor art. 382 alin. (2) și (7) Cod contravențional, pe când recursul propriu-zis a fost depus la data de **13.02.2025,** adică peste termenul legal de contestare.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs relevă că, recurentul la depunerea cererii de recurs nu a solicitat inclusiv repunerea lui în cadrul termenului legal de contestare a soluției instanței de fond, astfel în lipsa unei solicitării exprese de repunere în termenul legal de contestare prin prisma art. 469 Cod contravențional, instanța de recurs *ex oficiu* nu poate considera depunerea recursului în cadrul termenului legal de contestare, respectiv careva date obiective referitor la imposibilitatea reală de a ataca în termen soluția judecătorească, ce ar permite repunerea termenului de atac, n-au fost anexate la soluționarea lui în recurs.

Asupra aspectelor de același gen, Curtea a statuat că, reclamantul sau avocatul acestuia trebuie să dea dovadă de diligență în vederea obținerii unei copii a deciziei depuse la grefă (Ölmez împotriva Turciei, hotărâre din 01.02.2005). În cazul în care o decizie nu este comunicată, deși dreptul intern stabilește un termen de 3 zile pentru a soluționa astfel de căi de atac, reclamantul nu poate rămâne inactiv pe o perioadă nedeterminată. Acesta are obligația individuală de a face demersuri elementare și de a solicita informații de la autoritățile competente

cu privire la soluția pronunțată în apel (Akif Hasanov împotriva Azerbaidjanului, hotărâre din 19.12.2019, pct. 28-33).

În baza celor expuse, instanța de recurs ține a sublinia faptul că, odată ce organul extrajudiciar nu a binevoit de a-și asuma realizarea efectivă în termenul legal a dreptului la acces liber la justiție, incidente în prezenta speță vor fi prevederile art. 230 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora, dacă pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În atare împrejurări, în lipsa argumentelor întemeiate ce ar motiva omiterea termenului de atac, recurentul neinvocându-le, Colegiul conchide că necesitatea respingerii recursului formulat de organul extrajudiciar ca fiind tardiv, fapt ce nu implică soluționarea temeiniciei argumentelor formulate de el.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul agentului constatator, ofițer superior de sector al SP-3 Chiperceni al IP Orhei, comisar Liliana Vascan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 15 ianuarie 2025, în cauza contravențională la demersul agentului constatator în cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art. 34 alin.(4) din Codul contravențional, în privința contravenientului Platon Alexandru, se respinge ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**

Judecători: **Oxana Mironov**

Ecaterina Arseni