Dosarul contravențional nr. 5r-46/2026
4-26022078-09-4-24022026

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

18 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinând în şedinţa publică, în limba română, contestația înaintată de Fusu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 873633 din 04.11.2025, prin care Fusu Valeriu a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 04.11.2025 de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Roman Cvasniuc, a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 873633 cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Fusu Valeriu, pentru fapta că la data de 04.11.2025, orele 20.59 conducînd automobilul de model ”*****”, cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR indicatoare 5.37.1, 5.37.2 ”Direcția de deplasare pe benzi” – determină numărul benzilor și direcțiile permisive prin intersecție pe fiecare dintre acestea.

La rândul său, contestatarul Fusu Valeriu, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 04.11.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 873633 din 04.11.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul DP Nord, Roman Cvasniuc, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 873633 din 04.11.2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, nu a participat la întocmirea vre-o unui proces verbal cu stabilirea unor asemenea încălcări, mai mult ca atît nici nu a primit vre-o dată macar prin poștă procesul verbal menționat în această decizie. Nici nu cunoaște unde și în ce circumstanțe aș fi încălcat aceste semne rutiere, or în decizie

se menționează data încălcării 04.11.2025 ora 20:59 și data întocmirii procesului verbal și adoptarea decizie 04.11.2025 ora 21:02. Deci, acest agent constatator ca un fulger în 3 min a constatat contravenția, a întocmit procesul verbal și a luat decizia de sancționare. În asemenea circumstanțe, consideră că agentul constatator în cazul în care a întocmit un proces verbal în absența sa, urma să expedieze acest proces verbal prin poștă cu aviz de recepție pentru a-i aduce la cunoștință cele menționaționate în decizie. Neinformîndu-l depre sancționarea sa în termeni legali, i s-a încălcat dreptul său la apărare și dreptul la un proces echitabil. Deci, la caz este evident faptul că i s-a încălcat dreptul de a fi informată că sunt sancționată pentru o careva contravenție și să i se aducă la cunoștință drepturile și obligațiile după cum prevede norma legală.

Reieșind din cele menționate și din faptul că nu i s-a prezentat procesul verbal în privința sa, consideră că acesta este întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Cod Contravențional al RM și anume după cum a menționat mai sus a fost lipsită de posibilitatea de a face cunoștință cu acesta, de a prezenta probe, fapt ce constituie un refuz tăcit din partea auorității în persoana agentului constatator de a prezenta în scris obiecțiile și probele în apărarea sa, dacă agentul consideră că el a săvîrșit contravenția imputată. Reitereează faptul, că prin întocmirea procesului verbal în lipsa sa și neinformarea sa despre acest fapt, din partea agentului constatator nu i s-a asigurat dreptul la apărare, nu i sau comunicat drepturile și obligațiile, astfel i s-a încălcat dreptul la apărare prevăzut de art.384 Cod Contravențional al RM, cât și de art. 26 din Constituția RM, ne având posibilitatea de a se apăra cel puțin personal cu referire la prevederile normative, pentru a-și expune poziția.

În ședința de judecată, contravenientul Fusu Valeriu a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 873633 din 04.11.2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional. De asemenea, a comunicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator în mașina de serviciu, unde dînsu nu era prezent, actul dat fiindu-i aratat electronic, pentru a face cunoștință și a semna, însă dînsu a refuzat să semnese, deoarece în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt divergerțe.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul DP Nord, Roman Cvasniuc, a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind şi analizând materialele dosarului, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, reieșind din circumstanțele ce urmează a fi expuse.

În conformitate cu rigorile art. 448 Cod contravenţional, (1) Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8) Codul contravenţional. (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Conform art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 873633 din 04.11.2025, au fost întocmite în prezența lui Fusu Valeriu, însă care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție. Iar, contestația a fost depusă la data de 18.02.2026, și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Bălți sub nr. de intrare 1033.

Aşadar, instanța de judecată reiterează că, contravenientul Fusu Valeriu a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 873633 din 04.11.2025, or, acest fapt a fost confirmat și în ședința de judecată de către ultimul, fiind comunicat că, a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

Ulterior, la data de 18.02.2026, contravenientul Fusu Valeriu a contestat procesul-verbal cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 873633 din 04.11.2025. Or, data limită de depunere a contestației fiind data de 19.11.2025.

Prin contestația depusă de către contravenientul Fusu Valeriu, acesta nu a solicitat repunerea în termen de depunere a contestației.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Se va menționa că Fusu Valeriu a depus contestația, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 873633 din 04.11.2025, prin care Fusu Valeriu a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii, instanța va menționa că în speța examinată contestația a fost depusă la data de 18.02.2025 - cu depășirea termenului de 15 zile.

De asemenea, instanța reține că, Fusu Valeriu nu a invocat nici un argument referitor la omiterea termenului de depunere a contestației. Or, instanța constată lipsa probelor care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanţa de fond a temeiurilor de repunere a contestației în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Instanţa de judecată nu se v-a expune asupra argumentelor contestaţiei, ce ţin de fondul cauzei, de existenţa sau inexistenţei faptei contravenţionale, şi nu v-a analiza corespunderea procesului-verbal cu prevederile art. 443 Cod contravenţional, or, constestaţia supusă examinării, a fost depusă peste termenul imperativ.

În contextul celor enunţate mai sus, instanţa de judecată consideră de cuviință de a respinge contestaţia depusă de Fusu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 873633 din 04.11.2025, prin care Fusu Valeriu a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional, dat fiind faptul omiterii neîntemeiate şi nejustificate a termenului prevăzut de Codul contravențional, pentru înaintarea contestaţiei împotriva actului de constatare şi sancţionare contravenţională.

Pentru motivele enunțate, şi conducându-se de prevederile art. 448, 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind depusă peste termen contestația înaintată de Fusu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 873633 din 04.11.2025, prin care Fusu Valeriu a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**