Dosarul nr. 1r-1650/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-24072650-02-1r-08122025 Judecător Grigoraș Viorelia

D E C I Z I E
în numele Legii

24 august 2026
mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin
a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs depusă de avocatul Boris Druță în interesele inculpatului Muntean Ivan împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 aprilie 2025, în cauza penală pe învinuirea lui: ***Muntean Ivan Vladimir, născut la *****, IDNP *****, originar și *************, învinuit de în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 217 al. (2) Codul penal ,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 aprilie 2025, Muntean Ivan Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal şi, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Muntean Ivan Vladimir pe un termen de probă de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a aplicat în privința lui Muntean Ivan Vladimir măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara – care se menține până în momentul rămânerii definitive a sentinței, după care se revocă.

S-a încasat din contul inculpatului Muntean Ivan Vladimir în beneficiul statului suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

Corpul delict: un pachețel din o bancnotă de 1 MDL, ce conține o substanță cristalină de culoare galbenă, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-454 din 04.04.2024 reprezintă substanța MDMB(N)-022, cu masa de 0,092 g, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 10.05.2024 și transmis spre

păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Ciocana a DP mun. Chișinău - la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Muntean Ivan Vladimir, având scopul consumului de droguri, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia unui bancnote de 1 leu împăturită, în interiorul căreia se afla masa vegetală uscată, de culoare galbenă, pe care a păstrat-o asupra sa până la data de 03.02.2024, aproximativ ora 10:20, când, fiind în regiunea str. Mihai Sadoveanu 3/2, mun. Chișinău, a fost stopat de către angajații poliției și le-a predat acestora benevol obiectul. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-454 din 04.04.2024, "masa vegetală uscată, de culoare galbenă, cu masa de 0,092g (...), reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța stupefiantă MDMB(N)-022", substanță care, potrivit Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului sunt incluse în tabelul nr.l, respectiv, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicale, iar conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de substanță ce conține MDMB(N)-022 depistată la Muntean Ivan, constituie proporții mari.

La data de 14 aprilie 2025, în termenul legal de contestare, avocatul Boris Druță în interesele inculpatului Muntean Ivan a declarat recurs împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 aprilie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 aprilie 2025 şi aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

În susținerea recursului partea apărării reiterează că Munteanu Ivan şi-a recunoscut vina integral şi a contribuit substantial de a descoperi această infracțiune. De asemenea este semificativ faptul că Muntean Ivan a seris personal o cerere de a i se examina cauza în temeiul art. 364 CPP RM, în procedură simplificată.

Apărarea a cerut să se emită o sentință prin care să se aplică cerințele art. 90 CP RM dar să-l acorde o pedeapsă fie bazată pe amendă sau numirea unei munci neremenerate ce i-ar p- ermitre posibilitatea să se izbăvească mai repede de ispăşirea pedepsei: 3. Instanța nu a ținut cont de faptul că Muntean Ivan a recunoscut vina, substanțial a contribuit la descoperirea definitivă şi cu desăvârşire ale faptei incriminate, care vădit demonstrează că 4. 5. ea se află pe o cale reală de corectare.

În conformitate cu art. 437 alin.(1), pct.1[4]) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

La caz, prezenta cauză penală în instanța de fond a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, fiind depusă și acceptată în acest sens cererea

inculpatului. Respectiv, calea de atac exercitată și petrecută este recursul.

Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție, Svetlana Țurcanu a depus referință prin care solicită respingerea cererilor de recurs.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării citarii participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră cererea de recurs depusă de avocatul Boris Druță în interesele inculpatului Muntean Ivan urmează de a fi admis cu casarea parțială a sentinței și emiterea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Astfel, Colegiul reține că potrivit art. 444 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.

Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art.449 alin. (2) lit.b) din Codul de procedură penală, ***judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.***

Potrivit art. 441 alin. (2) Cod procedură penală *instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.*

În temeiul celor relevate supra, la pronunţarea sentinţei, prima instanţă, corect, a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că inculpatul Munteanu Ivan a comis anume infracţiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, Munteanu Ivan a comis infracţiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

Vinovăţia inculpatului Munteanu Ivan a fost stabilită în baza probelor adminnistrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanţă în cadrul examinării în procedura art.364^1 Codul de procedură penală.

Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364^1 Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Munteanu Ivan și-a recunoscut vinovăția incriminată, iar vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor este integral confirmată prin : declarațiile martorului Cernei Marin, care fiind audiat, a comunicat că, la 03 februarie 2024, (f.d. 25-26); declarațiile martorului Gherb Sergiu, care fiind audiat, a dat declarații similare cu ele ale martorului Cernei Marin. (f.d. 22-23); declarațiile martorului Lupașco Eugen, (f.d. 28-29); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2024 cu planșa fotografică, prin care s-a ridicat de la Munteanu Ivan, o bancnotă împăturită în interiorul căreia se afla masă vegetală de culoare galbenă. (f.d. 17-19); Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-454 din 04 aprilie 2024, prin care, se constată că "masa vegetală uscată, de culoare galbenă, cu masa de 0,092g (...), reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța stupefiantă MDMB(N)-022". (f.d. 7-9); corpuri delicte: o bancnotă de 1 leu împăturită, ce conține masă vegetală de culoare galbenă - transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Ciocana. (f.d. 31).

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a efectuat o analiză completă și obiectivă a materialului probator administrat, constatând în mod legal și întemeiat vinovăția inculpatului Munteanu Ivan în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal reține că sentința instanței de fond este contestată de către partea apărării exclusiv sub aspectul individualizării pedepsei, fără a fi invocate critici referitoare la situația de fapt reținută de prima instanță ori la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

La caz, art.217 alin.(2) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore sau închisoare de până la 1 an.

Potrivit art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Conform art. 16 alin.(2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv. În consecință, infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare.

Conform art. 60 alin.(1) lit. a) și alin.(2) Cod penal, (în redacția Legii la data comiterii infracțiunii) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La caz, reieșind din materialele cauzei penale este cert că infracțiunea a fost consumată la data de 03.02.2024, respectiv din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat mai mult de 2 (doi) ani, temei care atrage necesitatea de a-l libera de pedeapsă penală pe Munteanu Ivan din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală. Or, la caz, nu au fost identificate condiții legale care să fi determinat întreruperea sau suspendarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În această ordine de idei, în urma rejudecării cauzei, Colegiul penal va reține constatarea primei instanțe în partea recunoașterii vinovăției a lui Munteanu Ivan în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 al. (2) Codul penal, cu adoptarea unei noi hotărîri- sentință de condamnare, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în privința lui Munteanu Ivan.

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de recurs depusă de avocatul Boris Druță în interesele inculpatului Muntean Ivan urmează de a fi admis cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 aprilie 2025, cu emiterea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 449 alin.(1) pct. 2) lit.b), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Boris Druță în interesele inculpatului Muntean Ivan, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 aprilie 2025, inclusiv din oficiu conform art. 441 alin. (2) Cod procedură penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit

pentru prima instanță prin care:

Muntean Ivan Vladimir, născut la **,*** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 al. (2) Codul penal, se liberează de pedeapsă în temeiul art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de tragere la răspundere penală.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 aprilie 2025, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Denis Băbălău

Judecător Elisaveta Buzu

Judecător Vladislav Schibin