Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, (judecător: Alina Balan)
Dosarul nr. 2ri - 169/2025 (PIGD: 2-25160064-03-2ri-31122025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
D E C I Z I E

04 mai 2026 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând fără participarea părților, recursul declarat de administratorul statutar al S.R.L. „Nica” Corobilov Denis împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea reprezentantului debitorului S.R.L. „Nica” cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate în perioada de observație, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat la față de debitorul S.R.L. „Nica” ,

CONSTATĂ:

Poziția debitorului:

1. La 14 noiembrie 2025, Î.C.S. „Textre” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Nica” cu sediul în *****, solicitând constatarea incapacității de plată a debitorului și recunoașterea în calitate de creanța chirografară suma de 379 455,61 lei, cu numirea dlui Melnic Vitalie în calitate de administrator provizoriu.
2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 noiembrie 2025 a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de Î.C.S. „Textre” S.R.L. Concomitent în scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului S.R.L. „Nica”, în perioada de observație au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „Nica” administratorul autorizat Melnic Vitalie, deținătorul autorizației nr. 157 din 19 ianuarie 2015; s-a dispus în perioada de observație, că deciziile privind gestionarea patrimoniului debitorului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; - s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; - s-a pus sechestru pe bunurile debitorului și corespondența lui comercială; - s-a suspendat urmăririle

individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

3. La data de 24 noiembrie 2025, reprezentantul debitorului S.R.L. „Nica” a depus cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare.
4. În motivarea cererii de anulare a măsurilor de asigurare invocă S.R.L. „Nica” că sechestrul pe toate conturile curente ale societății a dus la blocarea definitivă a activității economice a întreprinderii cu riscul de a cauza un prejudiciu mai mare și iminent decât pretinsa valoare a creanței invocate în cererea introductivă înaintată de Î.C.S. „Textre” S.R.L.
5. Menționează că aplicarea măsurilor preventive de observație afectează credibilitatea S.R.L. „Nica”, care urmează să raporteze locuri de munca noi și creșterea vânzărilor, ce este evident pentru beneficiul statului nostru. În prezent, S.R.L. „Nica” (sacose.md) are comenzi active care necesită urgentă de livrare, iar sumele avansurilor sunt deja alocate, compania lucrează în regim normal, inclusiv la export, nu au intenția să suspende activitatea, dar din contra să producă.
6. Susține că există un risc semnificativ ca din cauza întârzierilor generate de blocarea activității S.R.L. „Nica’’, pot pierde clienți fideli, ceea ce ar afecta grav reputația și stabilitatea companiei. Respectiv, solicită reprezentantul debitorului SRL „Nica’’ anularea măsurilor de asigurare.

Poziția instanței de fond:

7. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025, s-a respins cererea reprezentantului debitorului S.R.L. „Nica”, Corabliov Denis cu privire anularea măsurilor de asigurare aplicate în perioada provizorie.

Solicitarea și motivarea recurentului:

8. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la 27 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul statutar al S.R.L. „Nica” Corobilov Denis a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu soluționarea problemei în fond și dispunerii anularea măsurilor de asigurare pe o perioada de observație, în partea conturilor curente /bancare ale S.R.L.„ Nica”.
9. În motivarea cererii de recurs recurentul a menționat că, la 14 noiembrie 2025 Î.C.S. „Textre” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L.„ Nica” din motivul incapacității de plată și recunoașterea în calitatea de creditor cu creanța chirografară în sumă de 397 455,61 lei, cu numirea lui Melnic Vitalie în calitate de administrator provizoriu.

10. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 1 decembrie 2025, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de Î.C.S. „Textre” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Nica” și s-a instituit perioada de observație, fiind fixată ședința de examinare pentru data de 21 ianuarie 2026, ora 11:30. Totodată de instanța de insolvabilitate, în perioada de observație au fost aplicate următoarele măsuri: a fost numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „Nica” administratorul autorizat Melnic Vitalie; a dispus în perioada de observație, că deciziile privind gestionarea patrimoniului debitorului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; a pus sechestru pe bunurile debitorului și corespondența lui comercială; a suspendat urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.
11. Susține recurentul că la data de 24 noiembrie 2025 a depus o referință în care a invocat vicierea caracterului creanței pretinse de Î.C.S. „Textre” S.R.L., viciu care de fapt afectează interesele legitimei al pretinsului creditor în procedura de insolvabilitate, din care considerente a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii introductive formulate de Î.C.S. „Textre” S.R.L. față de S.R.L. „Nica”.
12. Remarcă recurentul că, la aceeași dată de 24 noiembrie 2025 a depus o cerere prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare, în perioada de observației, însă prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025 s-a respins cererea depusă.
13. În opinia recurentului încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025 prin care s-a respins cererea de anularea măsurile de asigurare aplicate în perioada de observației și o consideră drept neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.
14. Menționează recurentul că la referința depusă la cererea introductivă, a probelor anexate la cererea privind anulare măsurilor de asigurare, precum și a explicațiilor oferite în cadrul ședinței de judecată, se constată următoarele circumstanțe de fapt și anume: lipsa caracterului cert al creanței pretinse (inexistența acesteia de fapt) și vicierea înscrisurile anexate la cererea introductivă, deoarece, Î.C.S. „Textre” S.R.L., deține calitatea de beneficiar, nu de creditor, conform Contractului de servicii nr. 2 din 12 noiembrie 2020. Facturile fiscale (***** și *****) demonstrează că S.R.L. „Nica” este prestatorul care are de încasat sume, nu de achitat. Totodată, actul de verificare prezentat de pretinsul creditor este invizibil, fiind un screenshot, existând suspiciuni rezonabile de falsificare/trucare a acestuia pentru a crea aparența unei datorii inexistente.

15. Remarcă recurentul că, S.R.L. „Nica” este o întreprindere cu o istorie de 33 de ani, aflată în plin proces de modernizare și expansiune. Din ianuarie 2025, compania este beneficiara unui proiect de granturi externe (Marea Britanie, Elveţia, PNUD), asumându-și obligația de creare a locurilor de muncă şi creștere a exporturilor. Menținerea administrării speciale periclitează implimentarea acestui proiect internațional și stabilitatea financiară a unei societăți după investiții masive în tehnologie automatizată și dezvoltarea afacerilor locale.
16. Mai remarcă recurentul că, administratorul provizoriu solicită acces la baza de date a clienților și furnizorilor (România, Turcia), informații care constituie secret comercial. Astfel, există un conflict de interese major între administratorul Î.C.S. „Textre” S.R.L. (Nadejda Şpiniuc) care este asociată cu firma concurentă „Gruppo Due” S.R.L. (aflată în insolvabilitate sub gestiunea aceluiași lichidator, Vitalie Melnic), care produce același tip de produse. Prin urmare, consideră recurentul că există riscul iminent de transfer de date sensibile către concurenți.
17. Mai mult ca atât, susține recurentul că există cu abuzul de drept și „șantajul juridic„ din partea oponenților, deoarece pretinsul creditor utilizează procedura insolvabilității ca instrument de șantaj. Astfel, s-a probat direct că la data de 21 noiembrie 2025, administratorul S.R.L. „Nica” a primit o propunere/proiect de tranzacție prin care deblocarea activității economice este condiționată de recunoașterea unui datoriei fictive în mărime de 379 455,61 lei. Respectiv, consideră recurentul că, această conduită reprezintă un abuz de drept procedural flagrant prin care se cauzează un prejudiciu iminent societății prin blocarea activității operaționale.
18. Susține recurentul că, intervenția administratorului provizoriu a cauzat deja pierderi financiare societății prin întârzierea autorizării plăților către Trezoreria de Stat pentru drepturile de import, iar acest fapt a dus la staționarea mărfii în vamă timp de 7 zile, penalități și riscul de pierdere a clienților externi. Blocarea plăților către bugetul de stat (TVA) și furnizori pune în pericol continuitatea afacerii și onorarea contractelor de export active.
19. Accentuează recurentul că în susținerea celor menționate supra au fost prezentate un șir de probe cum ar fi: Copia contractului de prestări servicii cu anexele la acesta; facturile fiscale S.R.L. „Nica” către Î.C.S. „Textre” S.R.L.; Contracte cu clienții S.R.L. „Nica”; Extras mijloace fixe; Acord de colaborare nr. 5 privind implementarea proiectului de asistenta financiara nerambursabila Conectarea Lanțurilor Valorifice Textile de pe ambele maluri ale Nistrului prin Tehnologie (finanțat de ambasada Suediei, UK International, Development, PNUD); Registru de vânzări pentru luna septembrie, octombrie, noiembrie, 2025; Declarație de export producției S.R.L. „Nica” - Greater London; Act de constatare Broker Logistic S.R.L. privind imposibilitatea procesului de

devamare. Scrisoare extras din gmail sacose.md@gmail.com, de la textre.srl@gmail.com și Tranzacție de împăcare în scopul încetării procesului judiciar; Extrase de pe portalul online site-ul și două avize de radiere a gajului emis de MAIB.

20. Prin urmare, consideră recurentul că menținerea în continuare a măsurilor de asigurare pe perioada de observație este disproporționată și contrară interesului legal al debitorului, creditorilor, angajaților și nu în ultimul rând al statului. Or, S.R.L. „Nica" este o companie solvabilă, activă și strategică, a cărei lichidare forțată, prin abuz de drept și șantaj juridic ar cauza un prejudiciu iremediabil economiei naționale și partenerilor externi.
21. Astfel, reiterând dispozițiile art. 21 alin.(1) și 24 alin. (7) din Legea insolvabilității și art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, recurentul a specificat că de fapt aplicarea măsurilor de asigurare constituie o măsură procesuală excepțională, justificată doar în prezenta unor indicii concrete privind riscul real ca neaplicarea măsurii să facă imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Î.C.S. „Textre" S.R.L. nu a prezentat dovezi obiective şi certe, privind pretinsa datorie (documente contabile primare) precum și nici nu a probat că există un risc iminent de imposibilitate a executării creanței. Iar doar expunerea unor argumente nu constituie temei suficient pentru a admite spre examinare o astfel de cerere.
22. Recurentul mai susține că din materialele anexate la cererea introductivă nu rezultă că S.R.L. „Nica" ar întreprinde acțiuni de diminuare a activelor, ascundere a patrimoniului sau alte operațiuni care să creeze un risc concret pe perioada de observație. Din contra, conform probelor prezentate în ședință de judecată, şi anexate la referință și cererea privind anularea măsurilor de asigurare rezultă că întreprinderea cu Î.C.S. „Textre" S.R.L. pe de o parte, și administratorul provizoriu pe de altă parte, acționează cu rea credință și cu conflict de interes direct în prezenta procedură. De asemenea, intervalul de timp foarte scurt, lipsa somațiilor de plată, lipsa unor documente primare, precum și o eventuală hotărârea de judecată ce ar prezuma caracterul cert al pretinsei datorii, duc la concluzia că lipsește riscul iminent.
23. Prin urmare, consideră recurentul că instanța de fond urma să analizeze corect cerere privind anularea măsurilor de asigurare pe perioada de observație și să concluzioneze în mod întemeiat că nu sunt întrunite circumstanțele care să justifice aplicarea sechestrului pe conturile bancare pe perioada de observație și care duc direct la blocarea activității economice a societății.
24. În contextul celor expuse supra, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025, soluționând problema în fond cu dispunerea anulării măsurii de asigurare pe

perioada de observației , în partea blocării conturilor curente/bancare ale S.R.L. „Nica”.

Actele de procedură:

25. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 12 ianuarie 2026, cererea de recurs formulată de S.R.L. „Nica” a fost acceptată spre examinare.
26. Colegiul Civil a notificat la data de 16 ianuarie 2026 participanții la procedura de insolvabilitate despre depunerea recursurilor, oferindu-le termen de 10 zile pentru prezentarea referinței (f.d. 55). Aceștia nu a făcut uz de dreptul său procesual și nu a depus referință, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursul în baza probelor administrate.

Aprecierea instanței de recurs:

27. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea sa de recurs, a materialelor din dosar și normelor de drept aplicabile în situația din speța dată, Colegiul civil și de contencios administrativ conchide că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierilor instanței de insolvabilitate ca fiind întemeiate și legale, reieșind din considerentele ce succed.
28. În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.
29. Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.
30. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la data de 11 decembrie 2025, judecătoria Orhei, sediul Central a emis încheierea prin care a respins cererea cu privire la anularea măsurilor dispuse în perioada de observație, iar la data de 27 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul statutar al S.R.L. „Nica” Corobilov Denis, a contestat încheierea respectivă cu recurs.
31. Prin urmare, instanța de recurs constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.
32. În concordanță cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
33. În corespundere cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să

respingă recursul şi să menţină încheierea.

34. După cum rezultă din materialele cauzei la 14 noiembrie 2025, creditorul Î.C.S. „Textre” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L.„ Nica” cu sediul în *****, din motivul incapacității de plată a debitorului.
35. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 noiembrie 2025, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de Î.C.S. „Textre” S.R.L..
    - S-a instituit perioada de observație în privința debitorului S.R.L. „Nica” .
    - În scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului S.R.L. „Nica” în perioada de observație se aplică următoarele măsuri de asigurare: - s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „Nica” administratorul autorizat dl. Melnic Vitalie, deținătorul autorizației nr. 157 din 19.01.2015; - s-a dispus în perioada de observație, că deciziile privind gestionarea patrimoniului debitorului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; S-a pus sub sechestru pe bunurile debitorului și corespondența lui comercială; S-a suspendat urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului;
    - S-a propus debitorului S.R.L. „Nica” în cel mult 10 zile de la primirea copiei cererii introductive, să prezinte instanței de insolvabilitate referință la cererea introductivă prin care contestă, sau recunoaște existența stării de insolvabilitate. Se obligă debitorul şi organele sale de conducere (fondatorii, administratorul, contabilul societății), să transmită administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate, cu privire la activitatea şi la patrimoniul debitorului, precum şi documentele activității economice şi de evidență contabilă.
    - S-a obligat administratorul provizoriu Melnic Vitalie: - să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, inclusiv registrul fiscal de stat, registrul de stat al persoanelor juridice, registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, registrul bunurilor imobile, registrul garanțiilor reale mobiliare, depozitarul central sau (dacă este cunoscută) societatea de registru care ţine registrul deţinătorilor valorilor mobiliare ale debitorului societate pe acţiuni, băncile, autorităţile vamale, oficiile poştale, staţiile de cale ferată, depozitele portuare şi vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul îşi are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le să îi predea lui corespondența

debitorului şi orice alte comunicări sosite pe adresa acestuia; - să notifice în cel mult 10 zile de la desemnare, toți creditorii din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe şi exigibile asupra patrimoniului debitorului şi necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile de la notificare; - să prezinte instanței de insolvabilitate până la data de 09 ianuarie 2026 raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea şi componența masei debitoare, oportunitatea şi posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolvabilitate, precum și să propună fie intentarea procedurii de insolvabilitate, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului şi încetarea procesului; - să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate până la data de 09 ianuarie 2026 tabelul preliminar al creanțelor; - să notifice părțile despre ședința de judecată la care se va examina cererea introductivă înaintată de creditor;

- Ședința de judecată pentru examinarea cererii introductive, se fixează pentru data de 21 ianuarie 2026, ora 11:30, în incinta Judecătoriei Orhei, sediul central, sala 8, et.2, sediul mun. Orhei, str. V. Mahu, 135.

36. Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 noiembrie 2025, în latura aplicării măsurii de asigurare, administratorul statutar al S.R.L. „Nica” Corobilov Denis, a depus în instanța de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate.
37. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025, s-a respins cererea reprezentantului debitorului S.R.L. „Nica” cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate în perioada provizoriu.
38. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025, administratorul statutar al S.R.L. „Nica” Corobilov Denis o contestă cu recurs, solicitând casarea încheierii judecătoriei, soluționând problema în fond cu dispunerea anulării măsurii de asigurare pe perioada de observației, în partea blocării conturilor curente/bancare ale S.R.L. „Nica”.
39. Colegiul Civil verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu argumentele formulate de recurent în cererea de recurs, materialele cauzei și normele de drept ce guvernează situația din spața dată, conchide că soluția oferită de instanța de insolvabilitate este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Cod de

procedură civilă. În argumentarea acestei soluții instanța de recurs v-a reține următoarele:

40. La caz, Colegiul Civil constată că recurentul S.R.L. „Nica” își exprimă dezacordul cu încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea administratorul statutar al S.R.L. „Nica” Corobilov Denis cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate în perioada provizoriu, în partea blocării conturilor curente/bancare ale S.R.L. „Nica”.
41. În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).
42. Potrivit art. 10 alin.(1), (2) și (3) din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.
43. Potrivit art. 12 din Legea sus citată, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege. Iar, conform art. 18 alin(1) din Legea, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.
44. În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (1), (2) și (5) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi. Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii. Prin încheierea consemnată la alin. (2), instanţa de insolvabilitate dispune punerea sub observaţie a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu şi aplică măsuri de asigurare a creanţelor creditorilor.
45. Conform art. 23 alin. (1), (2) și (3) din Lege, în perioada de observație, organele de conducere ale debitorului pot să continue activitățile curente ale debitorului și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, în cursul obișnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare, activitățile curente și plățile în numele debitorului se efectuează de către administratorul provizoriu. Activităţi curente sînt tranzacţiile şi

operaţiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observație, în cursul normal al activităţii economice, cum ar fi: a) continuarea activităţilor contractate, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operaţiunilor de încasări şi de plăţi aferente acestora; c) asigurarea finanțării cheltuielilor curente. (3) Actele, operaţiunile şi plăţile care depăşesc condiţiile menţionate la alin. (2) vor putea fi autorizate și/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanţei de insolvabilitate, care se va expune în acest sens printr-o încheiere motivată emisă în cel mult 5 zile de la data primirii cererii de aprobare, care poate fi atacată cu recurs în condițiile prezentei legi.

46. Potrivit art. 24 alin.(1) și (2) din Legea insolvabilității, după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolvabilitate aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate. Pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: a) numeşte un administrator provizoriu; b) la cererea motivată a creditorilor sau a administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului, care constă în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea; c) pune sub sechestru bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială; d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului; e) pune sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.
47. Reiterând conținutul normelor sus citate prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că soluția instanței de insolvabilitate de a respinge cererea reprezentantului debitorului S.R.L. „Nica” Corobilov Denis cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate în perioada provizorie este una legală și întemeiată, or măsurile de asigurare aplicate în perioada de observație au un caracter temporar, preventiv și imperativ, fiind instituite de lege în vederea conservării patrimoniului debitorului și protejării intereselor legitime ale creditorilor, până la clarificarea situației financiare a debitorului și adoptarea unei soluții legale asupra cererii introductive.
48. În acest context argumentele recurentului expuse în cererea de recurs că, prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în perioada provizorie în partea blocării conturilor curente/ bancare ale S.R.L. „Nica” prejudiciază societatea prin blocarea activității operaționale și cauzează pierderi financiare, deoarece compania beneficiază de un proiect de grinduri externe, iar staționarea mărfii în

vamă timp de 7 zile, duce la creșterea penalității și riscul de a pierde clienții, Colegiul Civil le dă o apreciere critică, deoarece în perioada de observație organele de conducere ale debitorului pot să continue activitățile curente ale debitorului și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, în cursul obișnuit al activității sale sub conducerea administratorului provizoriu.

49. Concomitent, Colegiul Civil reține că simpla invocare a unor eventuale dificultăți operaționale sau a unor pierderi financiare nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru înlăturarea măsurilor de asigurare dispuse în procedura de insolvabilitate, atât timp cât cadrul legal oferă mecanisme adecvate pentru desfășurarea activității curente a debitorului. Or, potrivit dispozițiilor legale citate supra, debitorul nu este lipsit de posibilitatea de a-și continua activitatea economică, inclusiv prin efectuarea operațiunilor de încasări și plăți aferente activităților curente, însă aceste acțiuni sunt supuse supravegherii administratorului provizoriu sau, după caz, realizate prin intermediul acestuia.
50. În același sens, Colegiul subliniază că, în măsura în care anumite operațiuni financiare sau tranzacții depășesc sfera activităților curente, legea prevede expres posibilitatea autorizării acestora de către instanța de insolvabilitate, la cererea administratorului provizoriu, ceea ce demonstrează că legiuitorul a instituit un mecanism echilibrat între necesitatea conservării patrimoniului și asigurarea continuității activității economice a debitorului.
51. Prin urmare, susținerile recurentului referitoare la imposibilitatea desfășurării activității și la prejudiciile iminente nu pot fi reținute, în lipsa unor probe concludente care să ateste că măsurile aplicate ar depăși limitele scopului preventiv și ar genera o ingerință disproporționată în activitatea societății. Dimpotrivă, acestea se circumscriu prin cadrului legal instituit pentru protejarea masei credale și pentru asigurarea unei proceduri de insolvabilitate eficiente.
52. În consecință, Colegiul Civil concluzionează că măsurile de asigurare contestate sunt legale, proporționale și necesare în contextul procedurii de observație, iar cererea de recurs urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea încheierii instanței de fond.
53. Mai mult ca atât, verificând portalul instanțelor de judecată, Colegiul Civil a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 2 martie 2026, s-a încetat procesul de insolvabilitate intentat la cererea introductivă depusă de Î.C.S. „Textre” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Nica”. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în instanța de judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri. Concomitent s-a anulat măsurile de asigurare aplicate în privința debitorului S.R.L. „Nica” aplicate prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 noiembrie 2025.

54. În acest context, Colegiul Civil consideră că odată cu încetarea procesului de insolvabilitate, temeiul legal care a justificat instituirea măsurilor de asigurare în perioada de observație a fost înlăturat.
55. Prin urmare, Colegiul reține că instanța de fond însăși a dispus anularea măsurilor de asigurare, astfel încât eventualele prejudicii invocate de recurent au fost deja înlăturate pe cale judiciară, nemaifiind necesară o intervenție suplimentară a instanței de control judiciar.
56. Pe cale de consecință, Colegiul civil va respinge cererea de recurs formulată de reprezentantului debitorului S.R.L. „Nica" Corobilov Denis cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate în perioada provizorie cu menținerea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025.
57. În conformitate cu art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.
58. În baza celor expuse și în conformitate cu dispozițiile art.art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil al Curții de Apel Nord,

DECIDE:

Respinge cererea de recurs formulată de administratorul statutar al S.R.L. „Nica" Corobilov Denis.

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea reprezentantului debitorului S.R.L. „Nica" cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate în perioada de observație, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat la față de debitorul S.R.L. „Nica".

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**
Ivan Parii