nr. dosarului 4-2365/2024; 4-24114252-12-4-09102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legi

05 decemrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componența completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Amgela Vasilenco
Grefierului Alexandru Carp
În absenţa:
Contravenientului Andrei Sajin
Executorului judecătoresc Grigore Stoian
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională în privinţa cet. **Sajin Andrei ***** născut la *****, originar şi domiciliat în*****moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****,**învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-19100/2024 din 30.09.2024, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore a reținut în sarcina făptuitorului Sajin Andrei săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: „neexecutarea documentului executoriu nr. 2-1738/2023 din 15.04.2024 emis de către Judecătoria Criuleni sediul Central privind încasarea de la Sajin Andrei în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în sumă totală de 9770,00 lei.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-19100/2024 din 30.09.2024 încheiat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, în sarcina făptuitorului Sajin Andrei s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că nu execută intenționat

documentul executoriu nr. 2-1738/2023 din 15.04.2024, emis de Judecătoria Criuleni sediul Central.

Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-19100/2024 din 30.09.2024 şi demersul privind aplicarea sancţiunii sub formă de amendă, au fost expediate în instanţa de judecată, spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fiindu-i distribuită aleatoriu judecătorului Angela Vasilenco la data de 09.10.2024.

Acțiunile făptuitorului, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional potrivit căruia constituie contravenție *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

Potrivit demersului înaintat de executorul judecătoresc, se invocă că în cadrul Biroului Executorul judecătoresc Stoian Grigore, se deține în gestiune procedura de executare nr. 176-19100 din 30.09.2024, intentată în vederea executării titlului executoriu nr.2-1738/2023, din 15.04.2023, emis de Judecătoria Criuleni sediul Central privind încasarea sumei de: 9770,00 lei, de la Sajin Andrei în contul creditorului ÎM „Incaso” SRL.

În baza încheierii nr. 176-19100/2023 din 15.04.2023, a fost intentată procedura de executare și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat. fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat și randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa.

În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația exepediată debitorului, acesta nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa lui.

În ședința de judecată, *agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore* fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin citaţie expediată pe e-mail, nu s-a prezentat în instanţa de

judecată, însă prin cererea scrisă, a susținut integral demersul înaintat și a solicitat examinarea demersului în lipsa executorului judecătoresc.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât agentul constatator şi-a exprimat acordul privind examinarea cauzei în lipsa sa.

În şedinţa de judecată, *făptuitorul Sajin Andrei*, a fost citat prin citaţie scrisă, însă avizul a fost restuit cu menţiunea „*nereclamat*”, iar astfel nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitorului şi agentului constatator, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a făptuitorului, fiind epuizate toate metodele legale de înştiinţare a sa, inclusiv prin publicarea agendei şedinţelor de judecată pe portalul oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator şi făptuitorul nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestor participanţi, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că fapta reţinută în sarcina lui Sajin Andrei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, şi anume:

- *Titlul executoriu nr. 2-1738/2023 din 15.04.2024 cu privire la încasarea din contul lui Sajuin Andrei în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în sumă totală de 9770,00 lei.*
- *Încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 176-19100/2024 din 27.06.2024.*
- *Informație privind veniturile și proprietățile debitorului din registrul de stat din 03.10.2024 prin care se confirmă că cet. Sajin Andrei este angajat în câmpul muncii din luna aprilie 2024 în cadrul ***** și este remunerat cu un*

salariu în mărime de 6500 lei. Totodată din informaţia furnizată de către FISC acesta deţine două conturi bancare în valută.

- *Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 27.06.2024.*
- *Extrasul din baza de date Acces Web.*
- *Comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare.*

Citaţiile remise în adresa debitorului Sajin Andrei*,* la care ultimul nu a reacţionat, eschivîndu-se atît de la prezentarea în faţa executorului judecătoresc, cît şi de la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, reieşind din probele prezentate de executorul judecătoresc şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, Sajin Andrei *nu execută intenţionat hotărîrea instanţei de judecată nr. 2-1738/2023 din 15.04.2024 cu privire la încasarea din contul lui Sajin Andrei în beneficiul ÎM „Incaso" SRL a datoriei în sumă totală de 9770,00 lei.*

Se relevă faptul că, în perioada urmăririi de către executorul judecătoresc contravenientul, din anul 15.04.2024, pînă la data întocmirii prezentului proces-verbal cu privire la contravenţie, nu a efectuat achitări în scopul stingerii datoriilor faţă de creditor, a cheltuielilor de executare, ignorînd citaţiile executorului judecătoresc şi chemările de a se prezenta şi de a fi întocmite acte legate de punerea în executare a hotărîrii instanţei de judecată de încasare a prejudiciului material faţă de creditorul *ÎM „Incaso" SRL.*

De asemenea, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, însă nu au fost obţinute anumite rezultate, deoarece nu au fost depistate alte bunuri mobile şi imobile, inclusiv alte surse financiare, după cum reiese din probele administrate de agentul constatator în acest context, dar în acelaşi timp nu se relevă alte măsuri de asigurare, ce denotă că făptuitorul nu este impus şi în alte situaţii la restituirea unor prejudicii pecuniare, care l-ar pune în imposibilitate să execute, iar în urma efecuării verificării la faţa locului, debitorul nu a fost depistat la domiciliu.

Or, în pofida citării sale în faţa instanţei, făptuitorul Sajin Andrei a opinat pentru a nu se prezenta şi a-şi susţine poziţia sa, inclusiv în faţa instanţei de judecată, demonstrând un vădit dezinteres pentru acest caz, pe când în condiţiile în care ar manifesta o bună-credinţă, aceasta ar fi încercat să restituie creanţa acumulată sau s-ar fi identificat asemenea acţiuni din partea sa, ce ar fi dovedit diligenţa şi responsabilitatea sa.

În continuare, cu referire la *obiectul juridic special* al contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în varianta imputată lui Sajin Andrei, îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate a unei hotărâri judecătoreşti.

În speță, instanța de judecată apreciază că Sajin Andrei a atentat la relațiile sociale cu privire la implementarea și executarea actelor oficiale ale instanțelor judiciare din domeniul civil, prin faptul că nu a executat dispoziţile expuse în vederea executării titlului executoriu nr.2-1738/2023, din 15.04.2024, emis de Judecătoria Criuleni sediul Central privind încasarea sumei de: 9770,00 lei, de la Sajin Andrei în contul creditorului ÎM „Incaso" SRL, ce a devenit definitivă și executorie, care a fost comunicată făptuitorului în contextul procedurii de executare.

Latura obiectivă a contravenţiei în varianta imputată lui Sajin Andrei se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin inacțiunea de neexecutarea dispoziţiilor stabilite prin ordonanța emisă de Judecătoria Criuleni la 15.04.2024 şi eschivarea de la executarea acesteia, prin refuzul tacit de a se prezenta în faţa executorului judecătoresc sau de a restitui în fapt creanţa acumulată.

Astfel, instanţa a constatat în inacţiunile făptuitorului fapta contravenţională comisă în modalitatea neexecutării intenţionate a dispoziţiilor unei hotărâri judecătoreşti, exprimată printr-un refuz expres de a se conforma acestor dispoziţii şi printr-o desconsiderare tacită a acestui act emis de o instanţă de judecată, or acesta s-a eschivat şi la onorarea parţială a actului dat.

Totodată, contravenţia prevăzută la art. 318 din Codul contravenţional este una formală, care se consideră consumată din momentul constatării faptei de către agentul constatator, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de contravenţie.

Așadar, instanța ține să menționeze că, *latura subiectivă* a contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional, se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Instanţa consideră că acţiunile lui Sajin Andrei ce s-au manifestat prin refuzul şi ignorarea categorică şi intenţionată de a executa hotărârea judecătorească pe parcursul perioadei de timp de la 15.04.2024 pînă la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție întrunesc în sine elementele neexecutării intenţionate a hotărârii instanţei de judecată.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al contravenţiei, prin prisma art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 18 ani, iar la caz, făptuitorul a fost identificat prin extrasele din Registrul de Stat al

Populaţiei, fiind născut la 13 decembrie 1998 şi astfel întruneşte semnele subiectului contravenţiei incriminate.

De asemenea, contravenţia nu prevede un subiect special, însă reieşind din câmpul de aplicabilitate al laturii obiective, instanţa relevă că poate fi atras la răspundere doar persoana nominalizată în dispozitivul ordonanței și obligată spre executare, care în speţă este reprezentată de făptuitorul Sajin Andrei.

Prin urmare, instanţa conchide, în baza probelor prezentate de executorul judecătoresc că, pe parcursul perioadei vizate contravenientul fiind apt din punct de vedere fizic, fiind angajat în cîmpul muncii ce se probează prin certificatul anexat la materialele cauzei contravenționale acesta în mod intenţionat nu a întreprins careva măsuri concludente în sensul stingerii datoriei faţă de creditor şi executării hotărârii judecătoreşti.

Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate, Sajin Andrei a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 30.09.2024 în absența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Bogatii Alexandru.

Potrivit art. 8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Din conţinutul art. 14 Cod contravenţional rezultă că, contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit la examinarea cauzei.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Totodată instanţa stabileşte că fapta comisă de către Sajin Andrei constituie o contravenţie continuă, deoarece se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă a acestei încălcări pînă în prezent, dat fiind faptul că făptuitorul pînă la pornirea

procedurii contravenţional, refuza în continuu executarea hotărîrii instanţei de judecată de încasare a datoriei.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, contravenţia este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, prin urmare, prin prisma prevederilor art. 29 Cod penal, contravenţia continuă se consumă din momentul încetării activităţii contravenţionale, iar ţinînd cont de faptul că hotărîrea instanţei de judecată continuă a nu fi executată de către Sajin Andrei, această faptă nu se consideră a fi consumată.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată mai ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care a ignorat categoric executarea hotărârii judecătoreşti, ce denotă lipsa unei atitudini conştiincioase faţă de obligaţiile civice şi legale ale contravenientului; lipsa circumstanţelor ce i-ar atenua sau agrava vina acestuia, în conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravenţional.

Concomitent, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conţinutul art. 32 alin. (1) din Codul contravenţional.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani, dar totodată instanţa consideră că în privinţa lui Sajin Andrei poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi la limita minimă a acesteia, or instanţa nu manifestă intenţia agravării situaţiei făptuitorului, iar la caz nu se atestă prezenţa unor circumstanţe agravante şi prin urmare va opta pentru aplicarea unei pedepse cu amendă în cuantumul minim de 30 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art.34, 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaște vinovat **Sajin Andrei ******* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale, ce constituie 1500 /una mie cinci sute/ lei.

Se explică lui **Sajin Andrei ******* că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărîrii de expediat persoanelor interesate.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela VASILENCO**