Dosarul penal nr. 1-946/2023
1-23176083-09-1-08122023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 iunie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea
Procurorului Violeta Cebanciuc
Avocatului Mariana Ciubara

În prezența:
Inculpatului *****
Reprezentantul legal Alan Olga
Reprezentantul DÎTS Scobioală Stela
Partea vătămată Raznovan Titu

Interpretul Natalia Rotaru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

***** *****, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat *****, cetăţean al R. Moldova, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără ocupație, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 07.03.2023, s-a recunocut vinovat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În temeiul alin.(4) art.84 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă prin cumul total, al pedepselor aplicate, prin sentinţa Judecătoriei*

*Bălți sediul central din 19.01.2023 sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe un termen de 1 an 6 luni. Potrivit art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în privința lui ***** pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 19.09.2023*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 24.09.2023*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 25.09.2023*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul cu partea vătămată ******);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată magazinul Auto Color*);

termenul de examinare a cauzei 08.12.2023-12.06.2024,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

(*cauza penală nr. 1-946/2023*)

*****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind survenirea lor, la data 19.09.2023 aproximativ ora 12:00, aflându-se la domiciliul unchiului său *****, situat în *****, având acces la telefonul mobil al lui ***** și având copia buletinului de identitate al acestuia, a obținut un credit online de la O.C.N. „Easy Credit” în sumă de 16 000 lei pe numele lui ***** pentru procurarea unui telefon mobil de model „iPhone 14”, pe care ulterior l-a dobîndit. Prin acțiunile sale ***** a cauzat O.C.N. „Easy Credit” un prejudiciu material în sumă de 16 000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Tot el, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind survenirea lor, la data 24.09.2023, aproximativ ora 12:30, aflându-se la domiciliul unchiului său *****, situat în *****, având acces la telefonul mobil al lui ***** și având copia buletinului de identitate al acestuia, a obținut un credit online de la O.C.N. „Easy Credit” în sumă de 13 000 lei pe numele lui ***** pentru procurarea unui telefon mobil de model „iPhone 13”, pe care ulterior l-a dobândit. Prin acțiunile sale ***** a cauzat O.C.N. „Easy Credit” un prejudiciu material în sumă de 13 000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Tot el, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind survenirea lor, la data 25.09.2023, aproximativ ora 14:00, aflându-se în curtea blocului locativ situat în *****, având acces la telefonul mobil al lui ***** și având copia buletinului de identitate al acestuia, a obținut un credit online de la O.C.N. „Credit Bun” în sumă de 7000 lei pe numele lui *****, ulterior banii au fost transferați pe cârdul bancar emis de „Moldindconbank” S.A. ce aparține lui ***** și având acces la acest card ***** a extras mijloacele bănești respective pe care le-a însușit. Prin acțiunile sale ***** a cauzat O.C.N. „Credit Bun” un prejudiciu material în sumă de 7000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate ***** a săvîrsit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Tot el, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind survenirea lor, la data 27.09.2023, aproximativ ora 14:30, aflându-se în mun. Bălți, bd. M. Eminescu, având acces la

telefonul mobil al lui ***** și avînd copia buletinului de identitate al acestuia, a obținut un credit online de la O.C.N. „Credit Bun” în sumă de 5000 lei pe numele lui *****, ulterior banii au fost transferați pe cardul bancar de „Victoriabank” S.A. ce aparține lui ***** și având acces la acest ***** a extras mijloacele bănești respective pe care le-a însușit, acțiunile sale ***** a cauzat O.C.N. „Credit Bun” un prejudiciu material în sumă de 5000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea și menținere în eroare.

(*cauza penală nr. 1-950/2023*)

*****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind survenirea lor, la data 28.10.2023, aproximativ ora 14:15, aflîndu-se la domiciliul lui ***** situat în *****, care anterior a plasat un anunț precum că oferă în locațiune instrumente pentru construcții, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul de a lua în locațiune instrumentele cu obligația de a le restitui peste două zile și asigurîndu-1 pe ***** că va efectua plata la sfîrșitul perioadei de folosință, a sustras de la ultimul un perforator de model ’’Fair Line” la preț de 1500 lei și un ciocan electric model ’’ProCraft” la preț de 4000 lei, astfel cauzîndu-i lui ***** un prejudiciu material considerabil în 5500 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind survenirea lor, la data 30.10.2023, aproximativ ora 15:00, aflîndu-se la domiciliul lui ***** situat în mun. Bălți, str. Mahu 13, fiul căreia Țurcan A*****, anterior a plasat un anunț precum că oferă în locațiune instrumente pentru construcții, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul de a lua în locațiune instrumentele cu obligația de a le restitui peste o zi și asigurînd-o pe ***** că va efectua plata la sfîrșitul perioadei de folosință, a sustras de la ultima un generator electric de model ’’Brigadir” la preț de 7000 lei și un ciocan electric de model ”Edon” la preț de 5000 lei, astfel cauzîndu-i lui ***** un prejudiciu material considerabil în sumă 12000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

(*cauza penală nr. 1-954/2023*)

*****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudicial al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind survenirea lor, aflându-se la domiciliul lui ***** situat în *****, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni a sustras pe ascuns o tabletă de model ''Xiaomi Red 5", ulterior s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i lui ***** un prejudiciu material considerabil în sumă de 8799 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

(*cauza penală nr. 1-400/2024*)

*****, la data de 14.04.2024, în jurul orei 18.00, aflându-se în parcul situat în apropierea blocului de locuit din ***** mun.Bălți, împreună cu partea vătămată *****, abuzînd de încrederea acesteia, întrucît se cunoșteau de o perioadă de 2 ani, acționînd cu intenție, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, sub pretextul că dorește să navigheze pe rețelele de socializare, a dobîndit de la cet.*****. telefonul ei mobil de model Samsung A31 de culoare albă la preț de 3300 lei, în care era instalată cartela-sim cu nr.*****, după care s-a eschivat într-o direcție necunoscută, iar la cerințele părții vătămate de a restitui telefonul, i-a promis că în scurt timp i-l va întoarce, cu toate că l-a vîndit, cauzîndu-i astfel părții vătămate *****. o daună în proporții considerabile în valoare de 3300 lei.

Prin acţiunile sale intenționate, ***** este învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod Penal - Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, acţionînd cu intenţie şi în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 15.04.2024, în jurul orei 10.00, aflîndu-se în apartamentul nr.1 din ***** mun.Bălți unde domiciliază cet.*****, folosindu-se de faptul că nu este observat de partea vătămată, iar alte persoane în apartament nu se aflau, prin acces liber, a sustras pe ascuns bunurile părții vătămate *****., și anume: telefonul mobil de model Samsung A 12 de culoare neagră, în care era instalată cartela-sim Orange cu nr.*****la prețul de 2200 lei, iar din portmoneu mijloace bănești în sumă de 800 lei, în bancnote cu nominalul de 200 și 100 lei, după care s-a eschivat cu bunurile sustrase de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate ***** o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 3000 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal cu următoarele semne calificative: furt, adică

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Tot el, la data de 17.03.2024, în timp ce se afla la tratament în Spitalul de psihiatrie Bălți, situat pe *****, fiind internat în secția nr.5 împreună cu partea vătămată *****, acționînd cu intenție, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, sub pretextul că dorește să efectueze un apel telefonic, a dobîndit de la cet.*****. telefonul lui mobil de model Huawei P 20 Lite cu IMEI 1: *****și IMEI 2: ***** la preț de 4000 lei, în care era instalată cartela-sim Unite cu nr.*****, pe care l-a transmis unei persoane neidentificate, iar la cerințele părții vătămate de a restitui telefonul, i-a promis că în scurt timp i-l va întoarce, cauzîndu-i astfel părții vătămate *****. o daună în proporții considerabile în valoare de 4000 lei.

Prin acţiunile sale intenționate, ***** este învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal - Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

*****., la data de 12.04.2024, în jurul orelor 08.00 – 09.00, aflându-se pe str.I.Franco mun.Bălți, în apropiere de magazinul Auto Color, împreună cu partea vătămată **********, abuzînd de încrederea acestuia, întrucît se cunoșteau de la Spitalul de psihiatrie unde s-au aflat la tratament, acționînd cu intenție, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, sub pretextul că dorește să efectueze un apel telefonic și să navigheze pe internet, a dobîndit de la cet.*****. telefonul lui mobil de model Xiaomi Redmi 9 la preț de 3000 lei, în care era instalată cartela-sim cu nr.*****, după care s-a eschivat într-o direcție necunoscută, astfel cauzîndu-i părții vătămate *****. o daună în proporții considerabile în valoare de 3000 lei.

Prin acţiunile sale intenționate, ***** este învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal - Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Mariana Ciubara, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din

probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului și a comunicat că, se căiește sincer de cele comise, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde.

Deși inculpatul ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

(*cauza penală nr. 1-946/2023*)

- declaratiile martorului ***** care a declarat că ***** *****, născut în *****, este nepotul său și fiul fratelui său decedat. Timp de doi ani nu a comunicat cu nepotul său, deoarece în acea perioada a furat un computer de la bunica sa, mama sa, în timp ce statea la ei acasa. Cu toate acestea, l-au iertat și nu au mers la poliție pentru ca le-a părut rău pentru el, iar după incident el și-a cerut iertare și, fiind minor, au decis să nu-i strice reputația. Nu a știut nimic despre soarta sa ulterioară, deoarece Maxim nu a mai venit niciodată la ei. În septembrie 2023, Maxim a apărut din nou. La 19.09.2023, Maxim a venit în vizită la el pe bulevardul *****, unde mi-a spus că are o fiica, era fericit și a arătat o fotografie a copilului și a spus că pe copil îl cheamă Eva. În timpul conversatiei din aceeași zi, Maxim a spus că a vrut să cumpere un pătuț pentru copil de pe internet, dar nu l-au dat, deoarece era minor. Maxim a spus că va plăti în numerar atunci când voi solicita pătuțul după ce acesta va fi livrat. Maxim a mai spus că era necesar să îi facă o poza cu pșsaportul pentru cerere, dar el nu i-a dat atentie și, văzând cât de fericit era Maxim, l-a crezut. I-a făcut o poza cu telefonul mobil, după care a dat un telefon undeva de pe telefon, după care a vorbit cu cineva, s-a dus la balcon și apoi la toaleta. Nu știa cu cine vorbește și nici măcar nu bănuia că îl induce în eroare. Maxim a spus că a trimis o carte de identitate pentru a cumpăra un pat, a vorbit și despre un fel de portofel electronic, dar nu știe cum s-a procedat, pentru că nu a comandat niciodata nimic prin telefon. Anterior a mai avut împrumuturi, pe care le-a obținut prin banca și le-a rambursat la timp. A doua zi, Maxim a venit

din nou și a spus că patul a fost livrat și că era deja acasă. După un timp, nu-mi amintesc dacă a sunat cineva la telefon, iar Maxim a iesit afară, spunând că a sosit o mașină și că este necesar să ridice telefonul, care i-a fost dat de companie pentru munca sa bună, deoarece lucrează la Fabrica de Bere din Bălți. A coborat, a coborat și el cu el, unde era un oarecare Dmitri pe stradă și toți împreună au mers spre fabrica de tricotaje, unde a sosit o dubă albă, unde soferul i-a dat niste hârtii și Maxim i-a spus să semneze pentru ea, el a întrebat pentru ce, unde Maxim i-a spus să nu-și facă griji, că totul este bine și a crezut că semnează pentru pătuț. Și cum actele erau toate scrise în latină și el nu știe să citească, așa că a semnat. După care a văzut cum șoferul i-a înmânat lui Maxim o cutie în care se afla un telefon mobil iPhone negru, despre care a spus ca l-a primit ca fiind cel mai bun angajat al lunii. Apoi, Maxim a spus sa mearga cu el la piață, unde l-a vazut pe Maxim înmânând cutia cu telefonul și l-a vazut pe Dima dându-i lui Maxim niște bani, dar nu a vazut câti. L-a întrebat pe Maxim cât a fost plătit, întrucât Maxim trebuia să își răscumpere inelul de aur, pe care l-a amanetat anterior. Pentru că avea nevoie de bani, spunând că nu avea suficienți bani pentru a cumpăra scutece pentru copilul său, la care Maxim a spus că 150 euro și că își va răscumpăra inelul mai târziu, când va avea bani. Cu toate acestea, el a aflat ulterior de la Dmitri că îi plătise lui Maxim 600 de euro pentru telefon. Maxim a plecat și nu a mai apărut timp de câteva zile. La 24.09.2023, Maxim a venit din nou la el acasă unde se afla cu mama sa. Maxim a început să spună că avea nevoie să cumpere un cărucior pentru copil și că dorea să îl cumpere și online, că va trebui să trimită din nou fotografia și actul de identitate și că va plăti în numerar la livrarea cărucior ului. Acesta a fost de acord fără să știe nimic și i-a dat telefonul său, unde Maxim a sunat pe cineva și a purtat o conversație cu cineva. A doua zi, la fel ca și data trecută, Maxim a venit din nou la el acasă, unde a coborât și el să ia căruciorul. După aceea a plecat. După un timp Maxim s-a întors și i-a spus că a cumpărat un cărucior, după care i-a spus să meargă cu el în piață, unde l-a așteptat pe o bancă, iar el i-a spus că urma să vândă telefonul pe care îl primise la serviciu pentru nașterea copilului său. Nu a văzut telefonul personal și nu știe cât a primit pentru vânzare, singurul lucru pe care îl știe din spusele lui Maxim este că telefonul era roz. A doua zi, 25.09.2023, se afla acasă, unde a venit din nou Maxim, unde au coborât în stradă și Maxim a început să spună că prietenul său i-a trimis bani în portofelul electronic și că este necesar să-i retragă și că pentru aceasta este nevoie de pașaportul său. I-a făcut din nou o poză cu pașaportul pe stradă și a spus că este necesar să transfere banii în acest portmoneu și că trebuie făcut foarte repede, deoarece banii vor dispărea. El a fost de acord, dar a avertizat că nu va avea probleme, la care Maxim m-a asigurat că nu va avea. Acesta a tastat ceva pe telefon, după care i-a spus să semneze pe telefon, unde a trebuit să semneze în mod repetat, deoarece semnătura nu a trecut. După care Maxim a spus că totul a trecut, după care Maxim a plecat. A două ziua, la 27.09.2023, Maxim a venit din

nou în vizită la ei, unde se afla acasă cu fratele său *****, unde Maxim a spus că i s-au trimis bani pe poșeta sa electronică și că dorea să-i plătească un inel de aur, pe care îl amaneta mai devreme pentru el, și că banii trebuiau trimiși la numărul de telefon al cunoștinței sale comune Serghei Zarubin. Au ieșit cu toții afară, iar A***** l-a sunat pe Serghei care a ieșit și el afară, iar Maxim i-a cerut telefonul, unde i-a dat telefonul fără să-l întrebe nimic. După care l-au văzut pe Maxim formând ceva, sunând pe cineva, după care a spus că este necesar să retragă bani lângă magazinul "Green Hills", unde A***** a mers cu Maxim, care a luat cu el telefonul lui Serghei, iar după un timp A***** l-a sunat și i-a spus că Maxim a dat greș și l-a dus la magazinul "Fidesco" de lângă stația de autobuz, iar mai târziu Maxim a fugit de el. Au început să-l sune pe Maxim, care a spus că lăsase telefonul lui Serghei într-unul dintre magazinele din cartier și că Serghei se dusese să-l ia. Despre faptul că Maxim luase un împrumut de 5.000 de lei pe numele său fără știrea lui Serghei, a aflat abia mai târziu de la Serghei. De asemenea, a aflat că Maxim îl înșelase prin faptul că luase trei împrumuturi pe numele său, două dintre ele în valoare de 13000 și 16000 pentru achiziționarea de telefoane mobile iPhone și unul pentru primirea de bani în valoare de 7000 de lei. El poate spune că nu a știut că Maxim a luat credite, nu s-a înțeles cu el cu nimic, l-a înșelat și l-a indus în eroare, spunându-i că are un copil. De asemenea, poate spune că nu are niciun card bancar la dispoziție. Mai poate spune că a plătit prima lună de împrumut de 16000 de lei cu 1600 de lei, dar după ce a aflat că Maxim a mai luat și alte împrumuturi pe seama lui a încetat să mai plătească, pentru că nu poate si nu vrea să plătească pentru Maxim (f.d.60);

- declarațiile martorului ***** care a declarat că cunoaște pe ***** de câteva luni, deoarece l-a cunoscut mai devreme prin intermediul lui *****, care l-a prezentat ca fiind nepotul său. Astfel, la data de 27.09.2023, se plimba pe bulevardul Eminescu, unde l-a întâlnit pe stradă pe *****, unde au intrat în vorbă și în acel moment ***** s-a apropiat de ei și i-a cerut să-l ajute să transfere bani din Rusia, deoarece prietenul său încerca să-i trimită bani dar fiind minor avea nevoie de un card bancar și un pașaport, la care a fost de acord să-l ajute, fără să bănuiască nimic. în același timp, Maxim i-a cerut telefonul mobil, deoarece numărul si actul de identitate trebuiau să corespundă. A format pe cineva de pe numărul său, apoi a făcut o poză cu cartea de identitate, pe care a trimis-o, după care a spus că trebuie confirmat transferul, unde după un timp a spus că totul este confirmat și i-a luat cârdul bancar "Victoriabank" și telefonul, după care a plecat, iar după un timp a retumat cârdul și telefonul, spunând că a retras banii. La momentul respectiv pe card nu erau bani. O lună mai târziu, la 27.10.2023, a primit un mesaj de la organizația dc credit "Credit Bun" prin care i se comunica faptul că trebuie să plătească prima rată a creditului în valoare de 1213 lei. După aceasta a sunat operatorul de la departamentul de credit și a întrebat despre împrumut, unde a aflat că la 27.09.2023 a fost luat un împrumut în sumă de 5000 lei pe numele lui,

unde a înțeles că am fost înșelat de ***** și în loc de transfer a luat un împrumut pe numele lui, înșelându-l în mod fraudulos. Nu voi rambursa acest împrumut pentru Maxim, deoarece nu am posibilitatea de a face acest lucru (f.d.81);

- declarațiile martorului ***** care a declarat că pe ***** îl cunoaște de mult timp pentru că au învățat împreună în aceeași școală, în clase paralele și au făcut sport împreună. Așadar, în septembrie 2023, Maxim l-a sunat și l-a întrebat dacă dorește să cumpere un telefon mobil model iPhone 13, nou în ambalaj. L-a întrebat dacă telefonul a fost furat, la care Maxim l-a asigurat că l-a cumpărat la o promoție deoarece lucrează la Beer Master. Maxim i-a adus telefonul, al cărui corp era de culoare albastră. A întrebat din nou dacă telefonul era furat, la care Maxim a spus că nu era furat și că plătise 600 de euro pentru el, după care a plecat. Câteva zile mai târziu, a vândut acest telefon pe site-ul 999 unui bărbat necunoscut. O săptămână mai târziu a primit un alt telefon de la Maxim care i-a spus că mai era o promoție la Beer Master și că a cumpărat un telefon iPhone 14 pe care vrea să-l vândă iar mai întâi trebuie să plătească 3000 de lei pentru telefon, pe care nu-l avea în acel moment și a convenit cu el că i-l va vinde cu 650 de euro, minus 3000 de lei. Au convenit să se întâlnească în oraș unde Maxim l-a abordat singur și i-a spus că va trebui să se întâlnească cu curierul, dar inițial trebuia să meargă la casa unchiului său. Maxim a mai spus că a comandat telefonul prin intermediul curierului pe numele unchiului său, întrucât acesta era minor. Mașina cu curierul a ajuns pe bulevardul Eminescu, unde un bărbat, unchiul lui Maxim, pe care acesta îl văzuse pentru prima dată, a coborât pe una dintre intrări și i-a dat pașaportul, a semnat și a primit un telefon pe care Maxim l-a luat imediat de la el. Precum și actele semnate de unchi, pe care Maxim le-a aruncat pe drum în coșul de gunoi. Lângă piață i-a dat lui Maxim 500 de euro. Maxim nu i-a dat niciun ban unchiuiui în prezența acestuia. Apoi a plecat și nu știe unde s-au dus Maxim și unchiul său. Câteva zile mai târziu, a vândut acest telefon pe site-ul 999 unui bărbat necunoscut. Despre faptul că Maxim a obținut telefoanele înșelându-și unchiul a aflat de la ofițerii de poliție. După aceea, nu l-a mai văzut pe Maxim (f.d.26);
- declarațiile martorului Alexanchin Nicolae care a declarat că el activează ca jurist la O.C.N. „EasyCredit” SRL. Conform contractului nr. *****din 20.09.2023, ***** a primit un credit nebancar în sumă de 16348 lei la distanță. în conformitate cu Legea nr. 157/2014 din 18.07.2014 "Cu privire la executarea legală a contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum". J Cu creditul nebancar primit ***** a cumpărat un telefon mobil în IM "Moldcel" SA. Până în prezent, suma de 1635 lei a fost achitată la 23.10.2023 pe acest credit nebancar. La data de astăzi, suma dătoriei pe acest contract este 1680,78 lei, dar pe viitor, această sumă va crește în funcție de contribuțiile neplătite în viitor și de penalitățile calculate conform contractului. Conform contractului sus menționat,

***** este obligat să restituie companiei suma împrumutului de 16348 lei (f.d.11);

- declarațiile martorului Cebotari Alexandru care a declarat că activează în calitate de Șef Departamentul juridic în cadrul comapniei „Credit Bun” SRL. În privința cet. ***** IDNP ***** poate să comunice că la data de 27.09.2023 a fost depusă online o cerere de credit de pe adresa IP 188.208.120.87. Solicitantul de credit a indicat că se numește ***** și are domiciliul în *****. La fel a indicat data nașterii *****și codul personal *****. Tot în cerere a indicat că beneficiar efectiv a creditului solicitat este anume el *****. Cererea a fost semnată ograf prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanță. Pe lângă cererea de credit solicitantul a mai semnat și o declarație prin care a reconfirmat veridicitatea datelor comunicate în cerere, tot în acest sens a expediat și poza cu actul de identitate. Suplimentar, tot la data de 27.09.2023, în vederea identificării solicitantului de credit, a fost inițiat un apel video prin intermediul aplicației „Viber”. în cadrul videoconferinței a fost efectuată o poză unde solicitantul de credit ține buletinul de identitate în mână. După ce angajatul OCN „Creditbun” SRL s-a asigurat că solicitantul de credit este titularul actului de identitate a fost semnat contractul de credit nr. 23FC5511 din 27.09.2023. După semnarea contractului, suma creditului a fost transferată de către OCN „Creditbun” SRL la cârdul bancar, deținut de solicitantul *****, la BC Victoriabank. Cum a dispus ***** de mijloacele financiare luate în credit nu cunosc și nici nu cunosc daca acestea au fost sau nu transmise altei persoane. în privința cet. ***** IDNP *****poate să comunice, că la data de 25.09.2023 a fost depusă online o cerere de credit de pe adresa IP *****. Solicitantul de credit a indicat că se numește ***** și are domiciliul în mun. *****. La fel a indicat data nașterii 29.07.1973 și codul personal *****. Tot în cerere a indicat că beneficiar efectiv a creditului solicitat este anume el *****. Cererea a fost semnată ograf prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanță. Pe lângă cererea de credit, solicitantul a mai semnat și o declarație prin care a reconfirmat veridicitatea datelor comunicate în cerere, tot în acest sens a expediat și poza cu actul de identitate. Suplimentar, tot în data de 25.09.2023, în vederea identificării solicitantului de credit, a fost inițiat un apel video prin intermediul aplicației „Viber”. în cadrul videoconferinței a fost efectuată o poză unde solicitantul de credit ține buletinul de identitate în mână. După ce angajatul OCN „Creditbun” SRL s-a asigurat că solicitantul de credit este titularul actului de identitate a fost semnat contractul de credit nr. *****din 27.09.2023. După semnarea contractului, suma creditului a fost transferată de către OCN „Creditbun” SRL la cârdul bancar, deținut de solicitantul *****, la BC Moldindconbank. Cum a dispus ***** de mijloacele financiare luate în credit nu cunosc și nici nu cunosc daca acestea au fost sau nu transmise altei persoane. Prin reiterarea celor relatate, consider că atât cet. ***** cât și cet. ***** au acționat în cunoștință de cauza în momentul semnării contractelor de credit și mai ales în

momentul procedurii de identificare în cadrul apelului video. Roagă să fie recunoscut că reprezentant al „Credit Bun” SRL (f.d.80);

- declarațiile martorului Iosip Constantin care a declarat că activează în calitate de jurist la OCN „Iute Credit” SRL. în privința contractului de credit nebancar nr. *****din data de 18.09.2023, poate comunica că la data de 18.09.2023, prin intermediul partenerului ’’Moldcell” S.A. a fost depusă o solicitare de credit în sumă de 11.999.00 lei de către clientul ***** Nicolai IDNP *****, pentru procurarea unui telefon mobil din magazinul partenerului. Prin intermediul partenerului ’’Molcell” S.A. a fost transmisa copia buletinului de identitate către OCN „Iute Credit” SRL. în urma verificării informațiilor furnizate de partener către OCN „Iute Credit” SRL și a analizei solicitării de credit de 11.999,00 lei, a fost aprobată solicitarea de a încheia contractul de credit cu suma de 11.999,00 lei. După ce clientului i s-a comunicat că a fost aprobata solicitarea de credit, clientul s-a autentificat în aplicația mobilă Mylute, în telefonul mobil, prin introducerea codului personal în aplicație, după care a primit un cod prin SMS la nr. de tel. *****, pe care l-a copiat din SMS și l-a introdus în aplicația Mylute, pentru a finisa procedura de verificare. După ce clientul ***** s-a - autentificat în aplicația Mylute, a trecut etapa de verificare și a semnat contractul de credit nebancar nr. *****din data de 18.09.2023, cu sumă de 11.999,00 lei, pentru procurarea telefonului mobil din magazinul partenerului. După ce ***** a semnat contractul de credit nebancar nr. ***** din data de 18.09.2023, partenerul a predat către client telefonul mobil iar OCN „Iute Credit” SRL a transferat pe contul partenerului sumă creditului de 11.999,00 lei. Pe contractul menționat mai sus nu s-a făcut nici o achitare și datoria totală, conform graficului de achitare, este de 14.878,76 lei. Prejudiciu] material cauzat este de 14.878,76 lei. Despre faptul, că acest credit a fost contractat de o altă persoană el nu cunoaște nimic. Roagă să fie recunoscut în calitate de reprezentant al O.C.N. „Iute Credit” SRL (78);

(*cauza penală nr. 1-950/2023*)

- declarațiile părții vătămate ***** care a declarat că în rețelele de socializare ”999” a plasat un anunț despre închirierea uneltelor de construcție, deoarece în prezent este șomer, și anume un perforator de model ”Fair Line” cu corp roșu și un ciocan pneumatic de model ”ProCraft” cu corp gri și mâner verde. Astfel, la data de 28.10.2023, în jurul orei 13.30, un tânăr l-a sunat pe telefonul mobil și 1- a întrebat dacă poate veni să închirieze sculele, deoarece avea nevoie de ele pentru a bate beton. 1 -a întrebat și despre suma de închiriere, iar el i-a comunicat că pentru două scule vrea 500 lei pentru două zile lucrătoare, la care tânărul a fost de acord și în jurul orei 14.15 a venit la el acasă. Tipul era singur. Nu-I mai văzuse pe individ până atunci, era înalt și de statură medie, l-a cerut tipului să îi prezinte cartea de identitate și i-a arătat-o pe numele ***** **********, i-a fotografiat pașaportul, dar în acel moment nu a ținut cont de anul nașterii și de faptul că era

minor, deoarece nu arăta ca un minor. Tipul a spus că va lua uneltele pentru două zile, dar că s-ar putea să le întârzie. A mai spus că nu poate plăti sculele acum și că tatăl său trebuie să-i trimită bani pe card de la Chișinău și că îi va plăti după ce termină lucrarea. L-a crezut pe cuvânt și i-a dat sculele. A luat sculele și a început să plece, dar a văzut că lipului îi era greu să le care și i-a propus să-l ducă, la care a fost de acord și l-a dus până la strada *****. Bălți mun, unde l-am văzut deschizând poarta și am înțeles că tipul locuia la adresa respectivă. Aproximativ o oră mai târziu, el a primit un telefon de la o femeie care s-a prezentat ca fiind mama lui *****și l-a întrebat dacă i-a luat unelte, spunându-i că nu-i va da nimic înapoi, deoarece acesta a furat în mod repetat de la ea și că nu știe ce să facă cu el, deoarece și el a furat de la ea- După ce a auzit acest lucru, a fost nevoit să meargă la poliție. Cu toate acestea, seara a fost sunat de Maxim, care i-a spus că îi va returna în curând uneltele, deoarece aproape își terminase munca, la care el i-a spus că știa deja că fură și că se adresase deja la poliție, nu a retumat uneltele și nu l-a mai sunat. Valoarea sculelor, respectiv perforatorul ”Fair Line” cu corp roșu este de 1.500 de lei, iar ciocanul ”ProCraft” cu corp gri și mâner verde este de 4.000 de lei. în urma înșelăciunii, a suferit un prejudiciu material semnificativ în valoare totală de 5.500 lei. Solicită să fie recunoscută ca parte civilă în prezenta cauză penală și să recupereze de la făptuitor prejudiciul material în favoarea sa (f.d.24);

- declarațiile părții vătămate ***** care a declarat că locuiește împreună cu familia. Astfel, fiul ei cet. *****, *****a.n., a plasat în rețelele socializare „999” un anunț, că ea dă în chirie instrumentele de construcții, însă a scris în anunțul numărul de telefon al său. La data de 30 octombrie 2023, pe timpul zilei, a fost apelată de către fiul, de pe numărul de telefon *****, care i-a comunicat, că o să vină o persoană necunoscută și o să ia generatorul electric și demolator electric, și peste puțin timp o să mi-1 întoarcă înapoi. Fiul i-a spus să îi i-a de la el buletinul de identitate și că la întoarcere instrumentelor îmi va aduce banii în sumă de 500 lei. Astfel, la aceeași dată, în jurul orelor 15.00, la ea s-au prezentat 2 persoane tinere, unul dinlre care mi-a comunicat că s-a înțeles cu fiul meu ca să ia intrumentele pentru construcție. Astfel, le-am comunicat că le voi da. doar că am nevoie de un buletin de la el, deoarece nu îi cunosc și ca să mă asigur că mi le vă întoarcă. Astfel, persoană mi-a dat buletinul său de identitate, acesta fiind pe numele *****. ***** a.n. . Discuția pe care l-am avut despre instrumente a fost cu persoana pe numele *****, altă persoană stătea mai departe și mânca struguri. După ce am primit buletinul de identitate, le-am permis ultimilor să ia instrumentele necesare și anume generatorul electric și demolator electric, pe care le-au încărcat într-un automobil taxi de model „*****” n/î ***** de culoare albă și după ct au plecat într-o direcție mie necunoscută. La data de 31.10.2023, în jurul orelor 12.00, am fost apelală de fiul meu care mi-a comunicat că persoana care a luat de la mine instrumentele anterior a sustras mai multe instrumente si m-

a îndemnat să mă adresez la poliție pentru că el deja trebuia să îmi returneze instrumentele, fapt ce nu a făcut. Generatorul electric era de model Brigadir 2,8 kw de culoare roșie la preț de 7000 lei și demolator electric era de model Edon care se afla în cheis metalic de culoare roșie la preț de 5000 lei. Astfel, prin înșelăciune mi-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 12.000 lei (f.d.30);

- declarațiile martorului ***** care a declarat că lucrează ca taximetrist în SRL LegiLux. Astfel, în data de 29.10.2023, la ora prânzului, a primit un apel de la bază pentru a lua un pasager la magazinul „Astra” de pe strada V.Lupu. unde un tânăr, de constituție slabă, cu părui negru și franjuri mari, a lnat un pasager. Acesta a spus că se aflau într-o mică croazieră prin oraș și a cerut să meargă pe strada Pușkin, lângă MAIB Bank, unde a fost luat de alți doi tineri, după care primul i-a spus să meargă pe strada Kiev, unde a coborât cu unul dintre ei. strada Kiev, unde a ieșit cu unul dintre băieți la un magazin care vindea echipamente de iluminat, unde din conversația lor a înțeles că au cumpărat niște becuri, după care băiatul a spus că este necesar să meargă la ocolitoare, unde era traseul final și le-a spus că potrivit contorului au 100 de lei, la care băiatul a spus că le lipsesc 30 de lei și că seara îl vor suna și vor plăti, luându-i totodată numărul de telefon, iar băiatul a lăsat drept garanție cartea sa de identitate pe numele Roileac Ivan, născut la 23.11.2003. Pe 30.10.2023, la prânz, un tip l-a sunat pe telefon și i-a spus: ”Mai ții minte că am călătorit ieri?” și că voiau să plătească și să facă o mică croazieră prin oraș, iar el a spus să vină în stația de autobuz să îl ia. Când a ajuns la adresa indicată, l-a văzut pe unul dintre tipii cu care Roleac ieșise la magazinul de pe strada Kievskaya în momentul în care făcuse comanda. Tipul era înalt, de constituție atletică, păr blond, tuns scurt, purta un tricou și pantaloni scurți, era îmbrăcat cu un hanorac, care nu era rezistent la intemperii. Acesta s-a urcat în mașină și a spus că pe drum trebuie să ia o fată din zona magazinului "Fidesco", unde după ce au luat-o pe fată au mers pe strada N.Jorg, unde fata a coborât și a intrat într-o casă, unde după un timp s-a întors împreună cu cel care îi lăsase ieri cartea de identitate drept garanție, respectiv *****, după care s-au îndreptat spre benzinăria "Rom Petrol", unde fata a coborât, iar individul cu părul blond le-a spus să meargă pe strada *****. Pe drum a sunat pe cineva și a spus că vin. Pe drum nu au vorbit despre nimic suspect, ci doar despre viața lor personală și despre ziua lor de naștere. Când au ajuns la adresă, lipul i-a cerut prietenului său telefonul și a sunat din nou, unde o femeie în vârstă a ieșit pe drum și a deschis poart După un timp, tipul cu părul blond a scos un ciocan pneumatic dintr-o valiză metalică roșie, pe care a pus- o în compartimentul pentru bagaje, iar apoi el și Roleac I. au scos un generator electric, pe care l-au pus, de asemenea, în compartimentul pentru bagaje. Băieții s-au urcat apoi în mașină, unde blondul i-a spus să oprească lângă casa de amanet Blago de pe strada Ștefan cel Mare, în centru. Pe drum l-a întrebat cât ar putea valora sculele, la care acesta a spus că nu

știe. Pe drum nu i-a auzit pe băieți discutând între ei despre vânzarea sculelor. S-a oprit la casa de amanet la ora 15.24, unde băieții au coborât, iar tipul cu părul blond i-a cerut o carte de identitate pe numele Roleac I., spunând că este necesar să predea uneltele. Băiatul cu părul deschis i-a cerut cartea de identitate pe numele Roleac I., spunându-i că este necesar să predea uneltele, dar el nu avea pașaportul la el, unde l-a dat înapoi, iar ei au luat uneltele, iar tipul cu părul deschis s-a apropiat de un bărbat care conducea un autoturism BMW și i-a oferit un generator, și au vorbit despre ceva, acesta din urmă a chemat pe cineva, după care au intrat în casa de amanet, de unde, după un timp, au ieșit cu generatorul, iar ciocanul pneumatic, din câte a înțeles, a fost predat casei de amanet. S-au urcat apoi în mașină, iar tipul cu părul blond i-a cerut telefonul mobil cu internet pentru a merge la "999", unde a apelat pe cineva de pe telefon și l-a întrebat despre generator, după care i-a spus să meargă pe Sf. Nicolaie,4. Când a ajuns la adresa respectivă, a sunat din nou pe cineva de pe telefon, iar pe drum a ieșit un bărbat înalt, de constituție mare și în stare de ebrietate alcoolică. Băieții au scos generatorul, unde bărbatul a început să-i întrebe de unde l-au furat, la care blondul a spus că unealta este a lui și că funcționează. Iar ***** în mod constant pe tot parcursul călătoriei și când celălalt intra în conversație cu femeia, iar bărbatul tăcea constant. Bărbatul i-a plătit 1000 de lei tipului pentru generator, după care a început să înregistreze video mașina și pe toți cei prezenți, spunând că dacă va avea probleme, se va adresa imediat poliției. După aceea, băieții l-au întrebat dacă îi poate duce cu mașina până la stația de autobuz, iar pe drum i-au plătit 161 de lei conform aparatului de taxare. El nu știa că sculele vândute de băieți erau furate, ci a aflat doar de la polițiști. Nu a sesizat nicio suspiciune. Pe drum, după ce a vândut sculele nu l-a văzut pe tipul cu părul blond împărțind banii cu Roleac I. Când i s-a arătat fotografia tipului cu părul blond, a aflat că numele lui era ***** (f.d.57);

- declarațiile martorului Gasnaș Serghei care a declarat că activează în lombardul, SRL Blago. La data de 30.10.2023 a fost la serviciul pe adresa *****unde după masă în lombard au întrat două persoane de gen masculin cu instrumentul pentru construcție (ciocan electric Edon DN-GH-105A) și cu generator electric, care avea miros neplăcut de petrol. La întrebare cui aparțin instrumentele date, a spus că se ocup cu reparațiile și vînd din motivul finisării obiectului. A prinit în amanet doar ciocan electric Edon DN-GH- I05A. Unul din băieți avea buletinul de identitate pe numele *****. Bunul a fost evaluat în suma de 800 lei. După ce persoanele au fost plecate în direcție necunoscută (f.d.48);
- declarațiile martorului Casian Grigori care a declarat că la data de 30 octombrie 2023, a postat un anunț pe rețeaua de socializare ”999” despre procurarea sculelor pentru reparația apartamentelor, iar la 30 octombrie 2023, se afla pe strada Sfântul Nicolae nr. 4, municipiul Bălți, unde am primit un telefon de la un necunoscut care l-a întrebat dacă vrea să cumpere un generator pe benzină, la care i- a spus să

facă o poză cu acesta și să mi-o trimită. Tipul mi-a scris că vrea 1500 de lei pentru eL la care i-am spus că prețul acestuia este de 50 de euro. iar tipul a fost de acord, totodată mi-a scris că alunei când va ajunge mă va suna. Cam după ora 16.00. tipul m-a sunat din nou și mi-a spus că vine cu taxiul. A ieșit și a văzut o mașină taxi de culoare albă, model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, condusă de un bărbal și doi tineri. Băieții au scos din mașină un generator de model ”Brigadier”, cu caroseria de culoare roșie și cu rezervorul plin de benzină, unde am întrebat dacă generatorul a fost furat, pentru a nu avea probleme cu acesta, la care au spus că nu, am întrebat și taximetristul, la care și acesta a negat. Am făcut o fotografie a numărului de înmatriculare al mașinii și le-am cerut tipilor un document de identitate, la care unul dintre ei a spus că nu are carte de identitate, iar celălalt tip a arătat cartea de identitate, pe care am fotografiat-o pe numele *****, născut la 23.11.2003. După aceea, le-a plătit 50 de euro, dar nu-și amintește cui. după care au plecat. Aproximativ o săptămână mai târziu, a aflat de la cunoscuții săi Alexandru și A***** că le-au fost furate uneltele, iar în timpul conversației a aflat că generatorul cumpărat fusese furat de la A*****. Nu-i mai văzuse niciodată pe acești indivizi. Iar astăzi a predat de bunăvoie poliției un generator model Brigadier, cu caroserie roșie și cu rezervorul plin de benzină. Deoarece le-a plătit băieților suma de 50 de euro. care la cursul de schimb la leul moldovenesc este de 950 de lei. El cere să i se recunoască această sumă în calitate de parte civilă (f.d.82);

- declarațiile martorului ***** care a declarat că îl cunoaște pe ***** de trei ani. A lucrat împreună cu el la baza de comerț cu ridicata Centaur. Cu toate acestea, nu mai luase legătura cu el în ultima vreme. Astfel, la sfârșitul lunii octombrie 2023, înjurai orei 14.00, Maxim l-a sunat și l-a rugat să îl ajute să ridice niște scule de la prietenul tatălui său vitreg din zona Bălți Nou, și anume un ciocan pneumatic cu valiză și un generator Brigadier de 2.8 kw. Mi-a spus că va trebui să îl ajut să ducă aceste scule la cumpărătorul din centru. Maxim l-a urmat cu un taxi într-un automobil Dacia de culoare deschisă, condus de un bărbat pe care nu-1 cunoșteam, după care au mers până la strada Makhu nr. 13, mun Bălți, la poarta unei case, unde Maxim i-a cerut numărul de telefon, iar o femeie necunoscută până atunci a ieșit, a deschis garajul Maxim a intrat în el. unde l-a sunat și i-a spus să-1 ajute să ia generatorul. După care au pus generatorul de 2,8 kw, model Brigadir, în portbagaj, iar apoi ciocanul pneumatic și valiza. Femeia nu a vorbit cu el. iar el nici nu și-a dat seama dacă îl cunoștea pe Maxim. Maxim nu i-a dat niciun ban. Șoferul l-a întrebat apoi pe Maxim dacă va avea probleme cu legea și dacă a comis un furt, la care Maxim a răspuns că uneltele aparțineau tatălui său vitreg. Pe drum, Maxim a spus să ne oprim la casa de amanet a lui Blago. în centru, unde am coborât și a spus că vinde uneltele la casa de amanet și m-a rugat să îl ajut să le care. Amanetul a refuzat să accepte generatorul, așa că l-am dus afară, dar ciocanul pneumatic a lui Maxim a fost acceptat, dar mi-a cerut

pașaportul, pentru că nu avea pașaportul la el și a trebuit să dau pașaportul meu. Maxim a primit 800 de lei pentru ciocanul pneumatic, din care a plătit 300 de lei taximetristului. Ma.xim nu i-a dat personal niciun ban, ci i-a cumpărat doar o brichetă. De asemenea, a aflat de la vânzătorul de la casa de amanet că Maxim încercase deja să le vândă niște scule cu o zi înainte, dar le vânduse la casa de amanet unui cumpărător necunoscut. Apoi au mers cu taxiul pe aleea Nikolaev nr. 4, unde Maxim s-a înțeles cu un bărbat să cumpere un generator "Brigadir", care avea rezervorul plin de motorină, care a început să-i ceară lui Maxim pașaportul, pe care nu îl avea, iar bărbatul a început să fotografieze mașina, după care Maxim i-a dat pașaportul, pe care l-a fotografiat, și apoi i-a plătit 1 000 de lei (în 5 bancnote a câte 200 de lei fiecare). După aceea, taximetristul i-a condus până în zona autogării, unde s-au despărțit. Maxim nu i-a promis și nu i-a dat niciun ban pentru vânzarea sculelor. A aflat că instrumentele nu aparțineau lui Maxim și tatălui său vitreg abia a doua zi, când a primit un apel de la un bărbat necunoscut cu un număr de telefon cu ultimele cifre 777, care îl întreba unde îl poate găsi pe Maxim și că instrumentele îi aparțin. Ulterior, a primit un telefon de la poliție, care i-a spus cum s-a întâmplat totul și că nu avea cunoștință de faptul că Maxim furase uneltele (f.d.35);

- declarațiile martorului Țurcan A***** care a declarat că în rețelele de socializare ”999” a pus un anunț pentru închirierea de unelte de construcții, respectiv un generator electric Brigadir de 2,8 kw cu o carcasă de culoare roșie și un demolator electric de model „Edon” într-o carcasă metalică de culoare roșie, care aparțineau mamei sale, deoarece aceasta era pensionară și avea nevoie de bani în plus. In anunț, acesta își dădea numărul de telefon pentru a vorbi personal cu persoanele care au nevoie de unelte. In data de 30.10.2023, în jurul orei 12.00. a primit un apel la numărul de telefon 060922836 de la un tânăr care l-a întrebat dacă poate veni să închirieze scule, deoarece tatăl său avea nevoie de ele pentru lucrări de construcție, l-a întrebat și de suma de închiriere, iar acesta i-a spus că pentru două scule vrea 500 de lei pentru o zi. Acest tip a sunat de mai multe ori de pe acest număr, apoi la ora 14.59 acest tip m-a sunat de pc un all număr de telefon 078421591 și mi-a spus că este potrivit. A sunat-o din nou pe mama sa și i-a spus să îi dea uneltele tipului și să îi lase cartea de identitate ca înlocuitor, iar când îi va înapoia uneltele îi va plăti banii. După un timp, mama sa l-a sunat și i-a spus că doi tineri au abordat-o și i-au luat un generator electric Brigadir de 2.8 kw și un ciocan pneumatic Edon. Ea a mai spus că unul dintre băieții care au venit la ea a lăsat cartea de identitate pe numele *****, născut la **********, după care au plecat cu taxiul cu care veniseră. Seara a citit un anunț în ”999” despre faptul că generatorul nu pornește bine și a început să îi sune, dar și-a dat seama că aceste numere de telefon nu îi aparțin tipului. De asemenea, a citit pe rețeleie de socializare mesajul unuia dintre bărbații care a închiriat și el uneltele, potrivit căruia numitul ***** este un escroc și după ce l-a sunat pe acesta i-a povestit cum

a închiriat uneltele tipului menționat mai sus. care l-a înșelat și nu i-a restituit uneltele. După care mămica a făcut o plângere la poliție. Valoarea sculelor este următoarea: un generator electric "Brigadir" de 2,8 kw cu o carcasă de culoare roșie costă 7000 de lei, iar un demolator electric de model „Edon” într-o carcasă metalică de culoare roșie costă 5000 de lei. El nu i-a văzut - personal pe acești indivizi care au venit la casa mamei sale, ci i-a văzut doar pe camera video instalată la domiciliu (f.d.37);

- procesul-verbai de ridicare din 09.11.2023, conform căruia de la Țurcan A***** a fost ridicat un suport electronic cu înregistrări video (f.d.39);
- procesul-verbai de examinare din 10.11.2023, conform căruia au fost examinate înregistrările video (f.d.40);
- procesul-verbai de ridicare din 13.11.2023, conform căruia a fost ridicat un ciocan electric de model ”Edon” (f.d.43);
- procesul-verbai de ridicare din 14.11.2023, conform căruia de la Casian Grigorii a fost ridicat un generator electric ”Brigadir” (f.d.81);

(*cauza penală nr. 1-954/2023*)

- declarațiile părții vătămate ***** care a declarat că locuiește pe adresa sus indicată și are doi copii minori ***** și *****. În anul 2022, aproximativ în luna august, a procurat în rate un plașet de model IPAD „Hiaomi Red 5”, și a achitat pe el până la urmă suma de 8799 lei. A procurat acest plașet cadou fiului *****. La fel la ea mai locuiește și *****, deoarece părinți lui a decedat și i sa făcut milă de el și când venea la ei, ea îl primește. Deci la data de 09.10.2023, aproximativ pe la 17:10 minute ea a ajuns acasă, unde a văzut că Ivan era acasă și aproximativ peste jumate de oră, în casă a intrat și fiul ei Mihail, și a întrebat unde este plașetul, ea ia răspuns că nu cunoaște deoarece a nu se folosește de el și acuma a intrat în casă. Apoi Ivan îi comunică lui Mihai că gândește-te bine unde poate să fie plașetul. Atunci ea la întrebat pe Mihail ce se întîmplă și el ia comunicat că nimic. Atunci Mihail cu Ivan au eșit afară și au discutat, apoi s-au întors înapoi în casă și ea iar ia întrebat ce se întîmplă și Mihaii nu dorea să zică nimic. Atunci ea ia zis că dacă el nu-mi zice atunci voi apela 112 și voi comunica că a dispărut plașetul și Mihail nu a zis nimic. Atunci el a sunat la 112 și a comunicat despre faptul că de la el de acasă a dispărut plașetul, unde peste cîteva minute la el acasă au venit organele de poliție. Deja în timpul convorbiri el a auzit despre faptul că la el acasă a fost un prieten de a lui Mihail pe nume ***** și ei au stat la el acasă. Apoi Mihail a comunicat că ei au stat în casă apoi au ieșit toți trei afară si serviau cîte o cafea. La un moment dat Maxim a comunicat că a uitat ceva în casă și a intrat de unul singur. Însă fiul ei Mihail cu Ivan au rămas afară și serviau cafea. Ei au zis că Maxim cînd a eșit afară din casă, ceva s-a observat că ținea în scurtă, însă ei nu s-au gândit că Maxim a putut să sutragă ceva. Apoi Ivan a rămas acasă și Maxim cu fiul lui Mihail s-au deplasat în oraș. Din spusele lui Mihai a înțeles

faptul că Maxim a comunicat că el trebuie să se întîlniască cu o persoană, și acea persoană trebuie să-i deie o sumă de bani. Mihail a stat în automobil și Maxim s-a dus și s-a întîlnit cu persoana respectivă de unul singur și când a venit înapoi la el avea suma de 800 lei. Apoi Maxim i-a comunicat fiului lui Mihail ca să aștepte și s-a deplasat într-o direcție necunoscută și înapoi nu s-a mai întors, după care Mihail a venit acasă și a observat că nu este planșetul. Atunci el ia dat seama că planșetul a putut să fie sustras doar de Maxim. Atunci Mihail la telefonat de cîteva ori pe Maxim, însă ultimul nu ridica receptorul. Apoi a auzit de la organele de poliție că planșetul a fost găsit. Asfel i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 8799 lei (f.d.22);

- declarațiile martorului ***** care a declarat că locuiește pe adresa sus indicată cu familia și anume cu sora sa *****și mama sa *****. În anul 2022, aproximativ în luna august, mama sa a procurat un IPAD pentru el cadou, de model Xiaomi Redmi 5. La data de 09.10.2023, se afla acasă cu prietenul său *****, care periodic mai locuiește la ei acasă, deoarece la el părinți au decedat. Aproximativ pe la ora 10:30, el l-a telefonat pe *****, care este prietenul ei și ia comunicat să vină la el acasă să serviască o cafea. Atunci Maxim a venit la el, ei a intrat în casă, au servit câte o cafea și au ieșit afară toți trei. Deja aflându-se afară, Maxim a comunicat că a uitat la el în casă o carctelă și se duce să o ia. El cu Ivan a rămas afară. Apoi Maxim a ieșit din casă și parcă a observat că ceva ținea sub scurtă, însă nu și-a dat seama că el a luat ceva de acolo. Apoi Maxim i-a comunicat să se ducă cu el la autogară, deoarece trebuie să iei de la cineva bani. Atunci Ivan a rămas acasă și el cu Maxim s-au deplasat la autogară. Acolo Maxim i-a zis să steie pe scaun și săi aștepte, deoarece el se duce să vorbească cu o persoană, să i-a niște bani. Personal la el nu a observat sub scurtă planșetul, însă poate să comunice că acest planșet este mic și poți să-l puie sub scurtă să nul observi. El a stat pe scaun și el a venit înapoi însă fără careva bani. Apoi el i-a zis să-l telefoneze pe Anatolie, un prieten de al lor să vină la autogară, unde se aflau ei. A venit la ei și Maxim a zis că se duce să discute cu altă persoană și a zis lor să steie pe scaun și săi aștepte. Ei au stat aproximativ jumate de oră și a venit Maxim înapoi și avea la el înjur de 800 lei. Atunci Maxim a zis că se duce cu taxiul pe jumate de oră . Dar ei să steie săi aștepte pe scaun la autogară. Maxim a chemat taxi și s-a deplasat. Peste jumate de oră, el la telefonat pe Maxim și el nu ridica receptorul. Atunci ia zis lui Anatolie să se deplaseze acasă. El s-a deplasat acasă și acolo era mama sa și Ivan. Sora sa nu era acasă, ea a auzit toate aceste pe urmă, deoarece ea ia povestit. Acasă a văzut că nui planșetul și a întrebat-o pe mama sa unde-i, unde mama a zis că nu cunoaște. A mai căutat și nu la găsit. Ivan îi zice că planșetul a putut să fie sustras de Maxim, deoarece el a inrat în casă și cînd a eșit afară, parcă avea ceva sub scurtă. Altcineva în ziua data nu a fost la ei acasă. Personal cînd a intrat să servească cafea, planșetul se afla pe pat, seara deja el nu era acasă. Ivan nu a putut să facă acest lucru, deoarece el de mult timp stă la ei și de la ei de acasă

nu a dispărut careva bunuri. Apoi sa temut săi zic mamei despre aceasta și mama sa a văzut că el nu-i comunică nimic și a telefonat la organele de poliție, unde el a comunicat ce a fost in ziua respectivă. Apoi a auzit că Maxim totuși a sustrat acest plansșet (f.d.29);

- declarațiile martorului Pogrelovschi Anatolie care a declarat că la data de 09.10.2023, aproximativ pe la ora 13:00, el a fost telefonat de către *****și ia comunicat despre faptul că el se află la autogara din mun.Bălți, împreună cu ***** și ia zis să se ducă și el încolo. Acolo deja a ajuns sa salutat cu Maxim și Mihail, unde Maxim a zis că are nevoie să se ducă să împrumete careva bani de la un cunoscut de a lui și ei să steie săi aștepte. Deja ei cu Mihail au stat de vorbă și-a trecut aproximativ o oră devreme și la telefonat pe Maxim să-l întrebe de ce el nu vine, unde ultimul a zis că în 5 minute va fi la fața locului. A văzut că Maxim a venit și el avea cu el aproximativ suma de 800 lei, unde l-a rugat pe Mihail să cumpere o sticlă de apă și i-a dat 200 lei, Mihail a cumpărat sticla cu apă și ia dat restul înapoi lui Maxim. Apoi Maxim s-a urcat în taxi și s-a deplasat într-o direcție necunscută. El și Mihail, s-au deplasat pe acasă. La data de 13.10.2023, el a fost telefonat de către ***** și s-a întîlnit cu el, unde ultimul ia comunicat că a fost la poliție și a fost audiat pe faptul că de la el de acasă a fost sutras Plansșetul de către Maxim. El poate să comunice faptul că pentru prima oară a auzit despre acest fapt. Tot Mihail ia zis că atunci la autogară Maxim a vîndut plansșetul lui, însă el și Mihail nu a cunoscut nimic despre asta (f.d.36);
- declarațiile martorului ***** care a declarat că la data de 09.10.2023, aproximativ pe la ora 11:00, a fost telefonat de către ***** și i-a comunicat că are un Plansșet și dorește să-l vîndă, deoarece are nevoie de bani, urgent. La care el la întrebat dacă nu este furat și el ia comunicat că este a lui. El a întrebat ce model, la care el ia zis modelul și el ia zis căi dă suma de 800 lei, la care el a căzut deacord. Atunci el a venit la el pe str.Ștefan cel Mare 2 și el sa uitat la plansșet si a văzut că este de model Xiaomi Red 5 și a văzut că este în stare normală și la mai întrebat încă odată dacă nu este furat, la care Maxim ia comunicat că nu. El i-a dat suma de 800 lei și el a plecat. Atunci el a venit de unul singur și a dat plansșetul. A doua zi la data de 10.10.2023, el a fost telefonat de către Maxim și el i-a comunicat despre faptul că el îi întoarce bani înapoi, numai săi întoarcă plansșetul deoarece el este furat. El ia zis că nu-i nici o problemă. Atunci el a venit la el cu organele de poliție și i-a întors suma de bani și el i-a întors înapoi plansșetul dat. De unde el a sustras plansșetul nu cunoaște (f.d.38);
- proces-verbal de ridicare din 10.10.2023, conform căruia de la ***** a fost ridicată o tabletă ”Xiaomi Pad 5” (f.d.14);

(*cauza penală nr. 1-400/2024*)

- plîngerea cet.*****. (f.d.6);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet.*****. (f.d.8);

- procesul-verbal de ridicare din 18.04.2024, în cadrul căruia de la Crîlov P. a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung A31 (f.d.17);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2024 - telefonul mobil de model Samsung A31 (f.d.18);
- plîngerea cet.*****. (f.d.23);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet.*****. (f.d.25);
- procesul-verbal de ridicare din 29.04.2024, în cadrul căruia de la Cervatiuc D. a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung A12 și un bilet de amanet (f.d.32-33);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2024 - telefonul mobil de model Samsung A12 și biletul de amanet (f.d.34, 36);
- procesul-verbal de consemnare a plîngerii orale a cet.*****. (f.d.43);
- plîngerea cet.*****. (f.d.50);
- plîngerea cet.*****. (f.d.86);
- procesul-verbal de ridicare în cadrul căruia de la cet.Gavriliuc M. a fost ridicat telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 9 (f.d.99);
- procesul-verbal de examinare a obiectului – telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 9 (f.d.100);
- declarațiile părții vătămate: ***** Dmitri (27.12.2005), care în esență a declarat că ***** îi este cunoscut, se cunoaște cu el de aproximativ 2 ani de zile și sunt prieteni. La data de 14.04.2024, în jurul orelor 17.00 ea se afla la domiciliu și a fost telefonată de către Maxim care i-a propus să se întîlnească în parcul central. Peste aproximativ 10 minute ei s-au întîlnit, după care el i-a propus să meargă cu dînsul la cartierul „Dacia”, motivînd că are un cadou pentru ea. Respectiv, ei s-au deplasat la cartierul „Dacia”, au ieșit la oprire, după care au mers în parcul de la intersecția străzii Alexandru cel Bun cu Bulgară. Acolo Maxim s-a întîlnit cu un băiat necunoscut ei, care l-a prezentat ca Alexandru. A mai discutat puțin, după care au plecat în curtea unui bloc locativ de pe str.Bulgară de lîngă parc și într-un anumit moment Maxim i-a zis ca să-i dea telefonul ei mobil pentru a intrat pe „Instagram” pe ceva timp și îi va restitui telefonul mobil. Respectiv, ea i-a dat telefonul său mobil de model „Samsung A 31„ de culoare albă în care se află cartela sim nr.+*****. Atunci Maxim i-a zis să-l aștepte afară că el se ridică în ospeție la niște rude de ale sale, unde la acel moment se aflau părinții lui și acuș va reveni. Respectiv, Maxim împreună cu acel băiat necunoscut au intrat în scara blocului, ea a rămas afară unde a așteptat aproximativ 10 minute și după aceasta afară a ieșit Maxim singur fără telefonul său mobil. Ea i-a zis să-i restituie telefonul mobil, la care el i-a spus că a lăsat telefonul la părinți, l-a uitat, dar în curînd o să-l restituie. După aceasta, Maxim i-a propus să meargă cu el la un magazin, după care iarăși ei s-au întors în parcul de la intersecția străzii Bulgară cu Alexandru cel Bun, unde au mai stat puțin. Peste ceva timp, Maxim i-a zis să-l aștepte în parc că el pleacă să-i aducă telefonul înapoi. Ea l-a întrebat de ce nu

merg împreună, la care el i-a zis că nu trebuie, mai bine el pleacă singur. Imediat Maxim a plecat în curtea blocului unde a fost anterior, iar ea a rămas să-l aștepte în parc. A așteptat aproximativ 40 minute, însă Maxim nu a venit. Atunci ea de la o persoană trecătoare a efectuat un apel pe numărul său +*****, însă telefonul era deconectat. Văzînd aceasta, ea a plecat în scara blocului unde a plecat Maxim, însă nu l-a găsit. Ea a mai aștept ceva timp și acolo, însă Maxim nu a revenit. După aceasta ea a plecat la domiciliu și de pe calculator i-a scris lui Maxim în ”Telegram„ să-i restitui telefonul mobil, la care Maxim i-a zis că în timp de 30 minute îi va restitui telefonul mobil. De atunci și pînă în prezent Maxim nu i-a restituit telefonul mobil, i-a scris de mai multe ori în „Telegram” ca să-i restitui telefonul mobil, însă acesta nu i-a restituit și nici la mesaje deja nu mai răspundea. La fel mai poate spune că prin acțiunile sale Maxim a dobîndit ilicit de la dînsa telefonul mobil de model ”Samsung A 31„ de culoare albă în care se află cartela sim nr. +373*****, care era în husă de culoare transparentă, iar în husă se afla buletinul său de identitate și permisul pentru călătorie în transportul public pentru luna aprilie 2024. Telefonul mobil valorează suma de 3300 lei și a fost procurat din Federația Rusă cu aproximativ 2 ani în urmă și cutia de la telefon mobil nu o are. În cele din urmă i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3300 lei (f.d.12);

- declarațiile părții vătămate ***** Petru (13.10.1973), care a declarat că la data de 15.04.2024 în perioada de timp de la orele 09.00-10.00, el fiind la domiciliu, a ieșit afară să cumpere lapte. În curtea casei l-a întîlnit pe un băiat cunoscut lui pe nume *****. S-a salutat cu el și Maxim l-a rugat să-i dea niște haine de schimb, și anume șorți și maiou, motivînd că hainele sale sunt murdare și îi trebuie să se schimbe de haine pentru ceva timp, după care el peste jumătate de oră îi va restitui hainele înapoi. Atunci el a acceptat să-l ajute și s-a ridicat cu el în apartament pe ***** ap.1. Respectiv, el împreună cu Maxim a intrat în camera sa și i-a dat o pereche de șorți albaștri de ai săi și maiou de culoare roșie. Maxim s-a schimbat de haine și i-a zis să plece cu el nu departe de casa sa, unde la cineva are hainele lui și acolo el se va schimba și îi va da hainele sale înapoi. El i-a zis că pleacă cu el, dar să-l aștepte puțin pînă cînd el va face un duș. Maxim a zis că îl așteaptă în cameră. Respectiv, el a intrat în baie, a făcut un duș și peste aproximativ 5-7 minute el a ieșit din baie după care a intrat în camera sa și a depistat că Maxim nu este. Tot atunci, a depistat că de pe comodul din cameră a dispărut telefonul lui mobil de model „Samsung A 12” de culoare neagră în care se afla cartela sim ”Orange„ nr.+*****, la preț de 2200 lei, iar din portmoneu a dispărut bani în sumă de 800 lei pe care îi avea în bancnote cu nominalul de 200 lei și 100 lei. Văzînd aceasta, el și-a dat seama că Maxim i-a furat bunurile date și imediat a ieșit afară și privind prin curte, nu l-a depistat pe Maxim. Respectiv, tot în acea zi el s-a adresat la poliție unde a comunicat cele întîmplate. La data de 16.04.2024 seara tîrziu, orele 20:00-21.00, la fereastră l-a strigat Maxim care i-a zis că el i-a

furat telefonul mobil și banii, la care el i-a zis lui Maxim că imediat să-i restituie telefonul și banii, la care Maxim i-a zis că îi va restitui bunurile, însă de atunci el nu l-a mai văzut pe Maxim și nu i-a întors nici telefonul și nici banii. Referitor la telefonul de model „Samsung A 12" de culoare neagră mobil sustras, poate să declare că telefonul dat era de mîna a doua, l-a procurat din piața centrală de la o gheretă la preț de 2200 lei. Cutie de la telefon nu are și nu are alte careva caracteristici ale acestui telefon mobil, IMEI. Poate să declare că după momentul cînd a depistat că telefonul mobil și banii i-au fost sustrași de Maxim, ieșind afară el a telefonat de la un bărbat pe numărul său, însă telefonul era deconectat. În cele din urmă, ***** i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de totală de 3000 lei (f.d.29);

- declarațiile părții vătămate ***** Nicolae (22.05.1986), care a declarat că la data de 17.03.2024 el se afla la tratament în Spitalul de psihiatrie Bălți secția nr.5. Acolo el a făcut cunoștință cu un băiat, care ulterior a aflat că îi spune *****, el la fel se afla la tratament în secția nr. 5 în salonul nr.6. El se afla în salonul nr.7. În acea perioadă de timp, de la începutul lunii martie pînă la finele lunii, cît s-a aflat în spital Maxim de cîteva ori a cerut de la dînsul telefonul mobil pentru a suna la careva persoane. El i-a dat telefonul de fiecare dată cînd Maxim îl cerea și ultimul după ce suna îi aducea telefonul înapoi. La data de 17.03.2024, după ora mesei, Maxim a intrat la dînsul în salon și l-a rugat ca el să-i dea telefonul mobil de model " HUAWEI P20 Lite,, IMEI-1: *****; IMEI-2: ***** la preț de 4000 lei, în care se afla cartela sim Unite cu nr. ***** pe cîteva clipe ca să sune la cineva. El i-a dat telefonul, după care a ieșit pe coridor și se plimba, după care a fumat și a mai stat la discuție cu alți pacienți. Peste aproximativ 20-30 minute, el s-a întors înapoi în salonul nr. 7. Maxim era în salon cu un băiat pe nume***** și discutau ceva. El i-a zis lui Maxim să-i dea telefonul înapoi, la care el i-a zis că nu are telefonul său, l-a dat unei persoane pe o datorie pe care o avea și pentru a procura droguri de tip sare. El s-a agitat și i-a zis imediat să-i restituie telefonul mobil, la care Maxim i-a zis că a doua zi la orele 08.00 el îi va restitui telefonul mobil. Respectiv, a doua zi la orele 08.00, Maxim nu i-a restituit telefonul mobil și el i-a zis să-i restituie telefonul, la care Maxim i-a zis că să-l aștepte o zi și îi va restitui telefonul, însă pînă în prezent el nu i-a restituit telefonul mobil. Ulterior, peste cîteva zile, Maxim a fost transferat în altă secție și de atunci el nu a comunicat cu Maxim, nu i-a restituit telefonul mobil. În cele din urmă ***** prin acțiunile sale i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4000 lei (f.d.48);
- declarațiile părții vătămate ********** ***** (*****), care în esență a declarat că în anul 2020, luna nu mai tine minte cu precizie, a procurat un telefon mobil nou de model Xiaomi Redmi 9, achitînd suma de 4000 lei MD. În data de 12.04.2024, în jurul orelor 11-12, el se afla pe str.Ivan Franco, la oprirea de autobuze din apropierea magazinului AUTO COLOR, împreună cu cet.*****, *****, o persoană de gen masculin pe nume Ion (Vanea), al cărui nume de familie

nu îl cunoaște. Cu toate aceste persoane el se cunoaște de la spitalul de psihiatrie din mun.Bălți, acolo unde au și stat internați în luna aprilie 2024. Într-un anumit moment, ***** i-a cerut din nou telefonul mobil ce îi aparține de model „Xiaomi Redmi 9” în care era instalată cartela SIM *****, pentru a face careva apeluri telefonice și a naviga pe internet. Atunci, el i-a dat telefonul lui Maxim, avînd încredere în el. Maxim i-a zis că în scurt timp îi va restituit telefonul mobil. Într-un anumit moment Maxim i-a zis că el trebuie să plece să se întîlnească cu un băiat după care va veni și îi va restitui telefonul mobil. Respectiv, el împreună cu bărbatul pe nume Ion au plecat, iar el împreună cu ***** au rămas la oprirea de pe str.Ivan Franco, în apropiere de magazinul „Autocolor”. Au stat aproximativ o oră în așteptarea telefonului, însă Maxim nu s-a mai întors și atunci văzînd și înțelegînd că a fost dus în eroare și că i s-a luat telefonul, a început să telefoneze de la Vladimir pe numărul său care se afla instalat în telefonul sustras, însă telefonul era deja deconectat. Tot atunci s-a convins că a fost mințit și deposedat de telefon. În acea zi el a servit toată ziua și în intervalelor orelor 20-00 -21-00 a revenit acasă și tot atunci i-a povestit mamei sale despre cele întîmplate, însă i-a comunicat că el se va lămuri de unul singur cu situația dată, dar mama tot insista să apeleze la poliție și să comunice despre cele întîmplate și el refuza. A doua zi, adică la data de 13.04.2024 el tot l-a căutat pe Maxim, la fel l-a și apelat cu gîndul poate va răspunde, însă fără nici un răspuns, la care a decis să vină la poliție și să povestească despre cele întîmplate. Din cîte a auzit, Maxim este internat în spitalul de Psihiatrie din mun.Bălți. Numărul de telefon care se afla instalat în telefonul sustras, el l-a deblocat și se folosește momentan, însă poate comunica IMEI-1 nr.*****și IMEI 2 nr. *****. Ce ce ține de Ion (Vanea), nu poate să comunice unde locuiește, însă cunoaște că lucrează într-un apartament pe str.Colesov 17 ap. 57 din mun.Bălți. Referitor la *****, nu cunoaște unde locuiește și dacă nu greșește nu are loc permanent de trai. Menționează că prin faptul sustragerii telefonului de model Xiaomi Redmi 9 i-a fost cauzată o pagubă materială de 3000 lei, ceea ce este o sumă considerabilă pentru dînsul, deoarece mama sa este pensionară și el la fel are grad de invaliditate, ceea ce nu îi permite să lucreze și să își procure alt telefon (f.d.95);

- declarațiile martorului Crîlov Pavel Alexandru (30.04.1993) care în esență a declarat că cet.***** îi este prieten și se cunoaște cu el de mai mult timp. Telefonul mobil de model ”Samsung A 31,, IMEI: *****i-a fost realizat de către cet.***** la data de 15.04.2024 la preț de 500 lei. Din discuție cu Radu, ultimul i-a comunicat că a procurat acest telefon mobil de la ***** cu cîteva zile în urmă. ***** este cunoscut de al său. Despre faptul că telefonul mobil în cauză a fost sustras de la o persoană necunoscută, el nu cunoaște nimic, lui i-a vîndut telefonul dat Radu, motivînd că are nevoie de bani. Alte careva detalii despre acest telefon mobil, nu cunoaște. La moment el predă benevol telefonul mobil de model

”Samsung A 31„ IMEI: *****, care este în stare funcțională pentru clarificarea cazului dat de mai departe (f.d.14);

- declarațiile martorului ***** (*****), care în esență a declarata că cet.***** îi este prieten, se cunoaște cu el de mai mult timp și la moment lucrează cu dînsul în construcție. La fel, mai poate spune că ***** îi este cunoscut, se cunoaște cu el de aproximativ o lună de zile. Referitor la telefonul mobil de model ”Samsung A 31„ IMEI: *****poate să declare că în perioada lunii aprilie pe data de 14.04.2024 ziua, Maxim l-a telefonat și i-a propus să-i vîndă un telefon mobil de model „Samsung A 3” la preț de 1000 lei, la care el a acceptat. Respectiv, în jurul orelor 14.00, el s-a întîlnit cu Maxim lîngă barul Jackson. El era împreună cu o fată pe nume Anstasia. Ulterior, el împreună cu Maxim a intrat în scara blocului de pe ***** și i-a vîndut telefonul mobil de model „Samsung A 31” la prețul de 1000 lei. El l-a întrebat de unde a luat telefonul dat și dacă este al lui ca să nu fie careva probleme, la care Maxim i-a zis totul va fi în regulă. Atunci el i-a dat suma de 1000 lei, iar Maxim telefonul mobil indicat, după care s-au despărțit. Ulterior, peste o zi, el i-a realizat telefonul dat prietenului său Crîlov Pavel la preț de 500 lei (f.d.15);
- declarațiile martorului ***** (*****) care în esență a declarat că la data de 12.04.2024, în jurul orelor 11.00, s-a întîlnit cu **********, ***** și ***** la cartierul 8. După aceasta, toți patru pe jos s-au pornit spre cartierul „Dacia”. Ajungînd pe str.Ivan Franco, în apropiere de magazinul Autocolor, ***** a cerut de la ********** telefonul mobil pentru a efectua un apel și pentru a se întîlni cu o persoană. A***** i-a dat telefonul lui Maxim. Tot atunci, Maxim i-a zis lui A***** să stea pe loc și să-l aștepte în apropiere de magazinul Autocolor, explicînd că va reveni în scurt timp și îi va da telefonul. La acel moment, Maxim i-a propus lui să meargă cu el ca să se întîlnească cu un băiat. Pe loc a rămas ********** și *****. El împreună cu Maxim au plecat pe str.Conev și mergînd pe drum, Maxim i-a zis să-l aștepte lîngă școală și el acuș va veni. Respectiv, Maxim a intrat pe teritoriul unor blocuri de locuit de pe str.Conev, după care s-a întors peste aproximativ 20 minute. El l-a întrebat pe Maxim dacă se întorc înapoi ca să-i dea telefonul lui **********, la care Maxim a zis că el gata a fost și i-a restituit telefonul mobil. Ca urmare, Maxim i-a zis că pleacă în centru, iar el a plecat la cartierul 8. După aceasta el nu l-a mai văzut pe Maxim. Menționează că el personal nu a văzut ca Maxim să-i fi restituit telefonul mobil lui A***** (f.d.96);
- declarațiile martorului ***** (*****), care în esență a declarat referitor la telefonul mobil model ”Xiaomi Redmi 9„ IMEI-1: *****; IMEI-2: *****, că telefonul în cauză el l-a procurat de pe rețelele sociale și anume „Baraholca MD”. Aproximativ cu o săptămînă și jumătate în urmă, el a procurat telefonul dat de la un bărbat necunoscut cu vîrsta de aproximativ 35 ani, cum se numește el, nu cunoște. L-a telefonat, după care i-a propus să se întîlnească în centrul orașului

Bălți lîngă gheretele cu flori de la oprirea centrală, după care a procurat de la el telefonul mobil indicat mai sus la preț de 650 lei. Cum se numește persoana care i-a realizat telefonul mobil, el nu cunoaște și nici careva date de contact ale acestuia nu a salvat. Ulterior, după aceasta, el a introdus în telefon cartela sa sim nr. *****de care s-a folosit pînă la ziua de 26.04.2024. Alte careva circumstanțe pe caz el nu cunoaște (f.d.97);

Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul *****, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul ***** a comis infracțiunea prevăzută de:

- art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 19.09.2023*), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare;
- art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 24.09.2023*), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare;
- art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 25.09.2023*), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare;
- art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare;
- art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare cu cauzarea de daune în proporții considerabile;
- art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
- art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul cu partea vătămată ******), furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile;
- art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare;

- art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile;
- art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare;
- art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată magazinul Auto Color*), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare;

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul *****, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul *****, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 19.09.2023*), legea penală prevede amendă în mărime de la 550 la 1000 de

unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani;

- art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 24.09.2023*), legea penală prevede amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani;
- art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 25.09.2023*), legea penală prevede amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani;
- art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), legea penală prevede amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani;
- art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani;
- art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani;
- art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******), furtul, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani;
- art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani;
- art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani;
- art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani;

- art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată magazinul Auto Color*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani;

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunile comise de către inculpat, sunt calificate ca fiind mai puțin grave.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu

gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul *****, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiuni din categoria celor mai puțin grave și grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată constată că *****, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, inculpatul ***** a comis infracțiunile respective neavînd împlinită vîrsta de 18 ani, prin urmare sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpații au recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Âinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui *****, urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o

asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite prin Constituţia Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că nu se află la prima abatere de la lege, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunilor, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 19.09.2023*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni;
- în baza art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 24.09.2023*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni;
- în baza art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 25.09.2023*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni;
- în baza art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an;
- în baza art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni;
- în baza art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an;
- în baza art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******), furtul, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni;
- în baza art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ******), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an;
- în baza art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată magazinul Auto Color*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau

parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Astel, în baza art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 07.03.2023, stabilindu-i inculpatului ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe un termen de 3 ani.

Conform art. 72 alin. (5) Cod penal, persoanele care nu au atins vîrsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin gravă, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpatului, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv, cu arestarea inculpatului din sala de ședință.

Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 09.11.2023, *****u a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

Ulterior, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 09.11.2023, *****u a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 17.04.2024, ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

Ulterior, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 17.04.2024, ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 18.04.2024, ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

Ulterior, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 18.04.2024, ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

Instanța de judecată relatează că, ținînd cont de faptul că, prin infracțiunea comisă de către inculpatul *****, partea vătămată ***** a avut de suferit un prejudiciu în mărime de 5500 lei, partea vătămată ***** a avut de suferit un prejudiciu în mărime de 800 lei, partea vătămată ***** a avut de suferit un prejudiciu în mărime de 4000 lei, aceștia la caz nu au înaintat acțiuni civile în modul prevăzut de lege, şi anume în privinţa formei şi cuprinsului cererei de chemare în judecată, prin urmare, instanța de judecată conducîndu-se de prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, soluţionează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, considerînd întemeiate argumentele procurorului în sensul încasării din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului nominalizat.

Potrivit art. 221 alin. (5) CPP, persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

La caz, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că în urma acţiunilor ilegale ale lui Ruclenoc, părţii vătămate ***** s-a adus un prejudiciu material în sumă de 5500 lei, părţii vătămate ***** s-a adus un prejudiciu material în sumă de 800 lei, părţii vătămate ***** s-a adus un prejudiciu material în sumă de 4000 lei,

Având în vedere prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la *****:

- în beneficiul lui *****, suma de 5500 lei, cu titlu de prejudiciu, cauzat ca urmare a infracțiunii.
- în beneficiul lui *****, suma de 800 lei, cu titlu de prejudiciu, cauzat ca urmare a infracțiunii.
- în beneficiul lui *****, suma de 4000 lei, cu titlu de prejudiciu, cauzat ca urmare a infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele

au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată instanța conchide că, corpurile delicte:

- un suport informațional de tip disk DVD-R cu o înregistrare video, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun.Bălți ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.
- un ciocan electric de model ”Edon” și un generator electric de model ”Brigadir”, care au fost restituite părții vătămate *****, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.
- o tabletă ”Xiaomi Pad 5”, care a fost restituită proprietarului *****, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.
- un telefon mobil ”Samsung A31”, cu IMEI *****, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.
- un telefon mobil ”Samsung A12”, cu IMEI *****, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art.364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 19.09.2023*), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 24.09.2023)*, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 25.09.2023*), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un 1(unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) an.

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) an.

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni.

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal *(episodul cu partea vătămată ******, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) an.

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni.

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată ******)*, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) an.

*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată magazinul Auto Color*), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.

Conform art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugând parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 07.03.2023, stabilindu-i inculpatului ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe un termen de 3 ani.

Conform art.72 alin.(5) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului ***** a o executa în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

A-i aplica lui *****, măsura preventivă – arestarea preventivă, pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu arestarea inculpatului din sala de ședință.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui *****, suma de 5500 lei, cu titlu de prejudiciu, cauzat ca urmare a infracțiunii.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui *****, suma de 800 lei, cu titlu de prejudiciu, cauzat ca urmare a infracțiunii.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui *****, suma de 4000 lei, cu titlu de prejudiciu, cauzat ca urmare a infracțiunii.

Corpurile delicte:

- un suport informațional de tip disk DVD-R cu o înregistrare video, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun.Bălți ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.
- un ciocan electric de model ”Edon” și un generator electric de model ”Brigadir”, care au fost restituite părții vătămate *****, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.
- o tabletă ”Xiaomi Pad 5”, care a fost restituită proprietarului *****, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.
- un telefon mobil ”Samsung A31”, cu IMEI *****, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.
- un telefon mobil ”Samsung A12”, cu IMEI *****, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**