Dosarul nr. 2-810/2022
2-22123962-46-2-22082022-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 noiembrie 2023 or. Floreşti
Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa compusa din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Anastasia Costîrschi

în sediul instanței, în ședință publică, examinînd cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Trifaniuc Alexei împotriva Alei Trifaniuc cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținerea copilului minor,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 22 august 2022, Trifaniuc Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Trifaniuc Ala cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul, a invocat că în fapt, conform hotărârii judecătorești din 12.08.2020 emisă de judecătoria Soroca ,sediul Florești, a fost obligat la plata pensiei de întreținere în mărime de 1/4 din toate felurile de venituri, lunar, în favoarea Alei Trifaniuc, pentru întreținerea copilului minor *****, începând cu data de 17.12.2019, pâna la majoratul copilului. Suplimentar fiind încasate toate cheltuielile de tratament, masaj, înot pentru copil.
3. În temeiul hotărârii emise a fost eliberat un document executoriu pus în executare în cadrul biroului executorului judecătoresc Liliana Zadorojniuc.
4. Remarcă faptul că, la momentul perceperii pensiei de întreținere în cuantumul indicat supra, s-a ținut cont de faptul că el activa, legal fiind angajat în câmpul muncii, beneficia de salariu stabil achitat lunar, avînd posibilitatea reală de a satisface aceste cerințe.
5. La moment dat fiind faptul că nu este angajat în cîmpul muncii și se face imposibilă angajarea lui în câmpul muncii din motiv că are probleme de sănătate, nu dispune de alte surse de venit, nu are careva bunuri în proprietate care ar oferi un venit material, pune în mare dificultate posibilitatea lui de a putea executa hotărîrea de judecată din 12.08.2020.
6. Unica sursă de întreținere sunt doar niște venituri ocaziționale care cu greu îi ajung pentru a suporta cheltuielile de tratament, consideră necesar să intervină cu prezenta cerere de chemare în judecată în vederea modificării cuantumului pensiei de întreținere în latura întreținerii copilului minor *****, or situația de la momentul emiterii hotărîrii de încasare a pensiei s-a schimbat, în defavoarea sa.

7. Solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasate de la el în baza hotărârii judecătorești din 12.08.2020, emisa de Judecătoria Soroca sediul Florești , în favoarea Alei Trifaniuc în mărime de 1/4 din toate felurile de venituri lunar pentru întreținerea copilului minor *****, născut la data de ***** și încasarea pensiei de întreținere de la el în mărime totala de 1224,1 lei în favoarea copilului *****.

8. Își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. art.74, 76, 110 Codul Familiei, art. art. 5, 7, 33, 33/1, 38, 166, 167 CPC.

9. Reclamantul în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocat. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

10. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului avocatul Adriana Popescu, a susținut integral acțiunea. A menționat că, la moment reclamantul are probleme de sănătate, ultimul se află la întreținerea unei rude. Restanța la plata pensiei de întreținere au fost achitate de către fratele acestuia, care îl întreține și pe reclamant și pe părinții acestuia. Reclamantul se află peste hotare țării, însă nu lucrează acolo. Din anul 2022, luna aprilie reclamantul nu mai este angajat în câmpul muncii. Solicită să fie modificată pensia la suma de 1224,10 lei.

11. În ședința de judecată pîrîta Trifaniuc Ala a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. A declarat că, Trifaniuc Alexei se află peste hotarele țării, în Franța, unde activează. Consideră că, reclamantul se eschivează de la plata pensiei de întreținere. Copilul este bolnav are grad de dizabilitate gradul doi, își pierde auzul. Cheltuielile sunt foarte mari. Solicită respingerea acțiunii.

12. Totodată prin referință depusă a indicat că, reclamantul la momentul dat activează peste hotarele țării, deoarece pleacă peste hotarele țării, iar informația precum că este bolnav nu corespunde realității. Cu atît mai mult, copilul minor este încadrat în grad de dizabilitate avînd cerințe speciale de întreținere și tratament, iar suma propusă de reclamant nu va acoperi nici a patra parte din sumele cheltuite lunar de ea pentru întreținerea fiului minor. Reclamantul nu a prezentat instanței de judecată acele circumstanțe foarte importante care ar face posibilă modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior, mai ales în situația cînd modificarea respectivă va fi doar în detrimentul copilului minor. Solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

***13. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează de respins integral din următoarele considerente.***

14. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

15. În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

16. Potrivit art.239 Cod de procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

17. Conform art. 3 alin. (1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

18. Articolul 5 al Convenţiei, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.

19. Art. 18 alin. (1) al Convenţiei date stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

20. Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfințită în art. 48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

21. În corespundere cu prevederile art. 58 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

22. Conform art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

23. Conform art. 76 din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă

bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

24. Potrivit prevederilor art. 110 Codul Familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

25. În ședința de judecată s-a constatat că, Trifaniuc Alexei și Trifaniuc Ala, s-au aflat în relații de căsătorie, iar la *****, căsătoria a fost desfăcută. Din această căsătorie părțile au un copil minor *****, născut la *****(f.d. 7).

26. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din *****, s-a încasat de la Trifaniuc Alexei în beneficiul lui Trifaniuc Ala, pensia de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime de ¼ din toate felurile de venituri lunar, începând cu 17 decembrie 2019, până la atingerea majoratului (f.d. 6).

27. Din explicațiile reprezentantei reclamantului, avocatul Adriana Popescu, date în ședința de judecată, reclamantul Trifaniuc Alexei se află peste hotare țării, însă nu lucrează și se află la întreținerea unei rude, are probleme de sănătate, fapt care îi pune în dificultate de a achita pensia de întreținere pentru copilul minor în mărimea stabilită.

28. Totodată, a prezentat și un certificat confirmativ sub nr.403 din 22.08.2022 eliberat de primăria sat. *****, potrivit căruia Trifaniuc Alexei locuiește împreună cu părinții, pe care îi întreține (f. d. 22).

29. În acest sens, instanța reține că faptul că, ar avea la întreținere pe părinții săi, nu probează situația materială precară a lui Trifaniuc Alexei, precum și faptul că acesta nu ar avea alte careva venituri suplimentare.

30. Cu referire la normele art.76 alin.(1) Codul familiei, instanţa de judecată consideră că, suma solicitată de reclamant pentru a fi achitată pentru întreţinerea copilului minor în mărime fixă de 1 224, 10 lei lunar, nu corespunde cheltuielilor reale necesare pentru întreținerea şi îngrijirea unui copil, constituind o valoare netă inferioară valorii minimului de existenţă calculat pentru o lună pentru întreținerea unui copil minor.

31. În corespundere cu art.2 al Legii nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.

32. Potrivit art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei și mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

33. Instanța de judecată reține că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc. activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

34. În acest sens, instanța va reține și faptul că, copilul minor *****, este încadrat în grad de dizabilitate având cerințe speciale de întreținere, tratament, investigații suplimentare, ce implică cheltuieli financiare (f. d. 14-18).

35. Prin urmare, ţinând cont de interesul major al copilului, de faptul că cuantumul stabilit de ¼ ce constituie suma de 2 925 lei, (calculat conform salariului mediu stabilit pe anul 2023), este una reală și necesară pentru întreținerea unui copil în vârstă de 10 ani, instanţa nu a constatat temeiuri de modificare a pensiei de întreţinere.

36. Astfel, având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată concluzionează că cerinţa reclamantului de a micșora pensia pentru întreţinerea copilului minor este neîntemeiată.

37. Urmare, evaluând în ansamblu materialele dosarului și circumstanțele de fapt constatate, instanța consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Trifaniuc Alexei împotriva Alei Trifaniuc cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținerea copilului minor,

38. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

39. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului

40. Astfel, la materialele cauzei pârâta a prezentat bonul de plată nr. 253476 din 21.02.2023 de achitare a onorariului avocatului privind întocmirea referinței la cererea privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 500 lei (f.d.20), sumă care se solicită a fi încasată din contul reclamantului.

41. Din aceste considerente, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul reclamantului Trifaniuc Alexei în beneficiul lui Trifaniuc Ala a cheltuielilor de judecată în mărime de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

42. Conform art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

43. Având în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Trifaniuc Alexei în

beneficiul statului, taxa de stat pentru pretenția ce ține de modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 440,67 lei.

44. Conform art.74, 76, 110 Codul familiei, art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cerere de chemare în judecată înaintată de Trifaniuc Alexei împotriva Alei Trifaniuc cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținerea copilului minor, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Trifaniuc Alexei taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 440 (patru sute patruzeci) lei 67 (șaizeci și șapte) bani.

Se încasează de la Trifaniuc Alexei în beneficiul Alei Trifaniuc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 (cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul Svetlana Bucur

Hotărârea imposibil de a fi semnată de Judecătorul Bucur Svetlana, din motivul transferării la o altă instanță de judecată.

Președintele interimar
al Judecătoriei Soroca Belous Vadim