Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Pulbere Igor.
Dosarul nr. 2ac-583/24 (2-23006900-02-2ac-15082024)

D E C I Z I E

02 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Dumitru Pavel acționînd în interesele SRL ”Relaxa Aromaterapie” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Creative Glass” către SRL „Relaxa Aromaterapie”, intervenient accesoriu SRL „Captarencu Trans”, privind încasarea penalității, prejudiciului material și cheltuielile de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 12 ianuarie 2023, SRL „Creative Glass” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Relaxa Aromaterapie” privind încasarea penalității, prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 20 septembrie 2022 a încheiat cu SRL „Relaxa Aromaterapie”, contractul-comandă, nr. PC-4 pentru prestarea serviciilor de transport și expediere a mărfurilor pe ruta România-Republica Moldova.

Relevă că în executarea obligațiilor contractuale, a pus la dispoziție autovehiculul cu numărul de înmatriculare *****, pregătit pentru încărcare conform specificațiilor convenite. Părțile au stabilit contractual un tonaj de 24,3 tone, însă documentele de transport (CMR) indicau o încărcătură de 21,648 tone.

Afirmă că la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, la 22 septembrie 2022, autoritățile vamale au constatat o supraîncărcare a camionului, acesta cântărind de fapt 24,3 tone. Drept consecință, autovehiculul a fost reținut în vamă pînă la data de 14 decembrie 2022, generînd o staționare supranormativă de 68 de zile.

Relatează că expeditorul mărfii, SRL „MDS Grup”, și-a recunoscut culpa pentru această situație, declarând că eroarea a fost cauzată de întocmirea incorectă a actelor vamale de către declarantul său. Cu toate acestea, consideră că pârâta SRL „Relaxa Aromaterapie” poartă răspunderea contractuală pentru prejudiciile suferite.

Afirmă că a notificat pârâta prin două reclamații (din 29 noiembrie 2022 și 23 decembrie 2022) cu privire la staționarea supranormativă și prejudiciile suferite, solicitând clarificări și despăgubiri, care au rămas fără răspuns.

În temeiul art. 602 și art. 603 din Codul Civil, solicită încasarea penalității în mărime de 173 000 lei,

Iar, în conformitate cu prevederile art. 947 din Codul Civil, indică că repararea prejudiciului material în sumă de 10 000 lei, reprezentă amenda achitată de șoferul Captarencu Viorel.

Menționează că marfa a fost livrată la 19 decembrie 2022, fără a primi vreo reclamație din partea pârâtei privind starea mărfii sau calitatea serviciilor prestate, ceea ce, în opinia sa, confirmă executarea corespunzătoare a obligațiilor sale contractuale.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2024, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Creative Glass”. S-a încasat din contul SRL „Relaxa Aromaterapie” în contul SRL „Creative Glass”, suma de 80 577,42 lei, taxa de stat în sumă de 2 417,32 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 lei și cheltuielile de traducere în sumă de 2 200 lei. În rest, acțiunea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 martie 2024, avocatul Dumitru Pavel în interesele SRL „Relaxa Aromaterapie” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2024, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, avocatul Mandraburcă Andrei în interesele SRL „Relaxa Aromaterapie” a invocat că potrivit circumstanțelor cauzei, interesele SRL „Creative Glass” au fost reprezentate de avocatul stagiar Apostoliuc Stanislav, care a acționat în baza mandatului MAS nr. 077473 din 22 decembrie 2022 (f. d. 2), care a semnat nemijlocit cererea de chemare în judecată.

Relevă că mandatul menționat nu corespunde cerințelor de conținut, stabilite prin lit. h, j din pct.7 alin. 1) și lit. a^1) și b) din pct.7 alin. (2) ale hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare

a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, deoarece nu conține numărul și data contractului de asistență juridică, denumirea clientului și nici ștampila entității juridice.

Solicită instanței de apel să caseze integral hotărîrea primei instanțe, dispunînd scoaterea cererii de pe rol deoarece există temeiurile prevăzute la art. 267 din Codul de procedură civilă.

La fel, indică că în susținerea solicitării de compensare a cheltuielilor de reprezentare în instanța de judecată, reclamanta a administrat bonul de plată DAA nr. 25716575 din 22 decembrie 2022, conform căruia Cabinetul avocatului Cecalenco Denis a încasat, în numerar, de la SRL „Creative Glass", suma de 15 000 lei, conform contractului nr. 075 (fără dată).

Consideră că în condițiile în care în textul mandatului avocațial nu se face referire la vreun contract de asistență juridică, nu reiese că bonul de încasare a numerarului se referă la prezenta cauză.

La fel, a invocat neatragerea în proces a SRL „MDS Group", entitate din România, care a fost direct responsabilă de completarea necorespunzătoare, din cauza unei erori mecanice, a actelor de însoțire a mărfii și a lui Captarencu Viorel șoferul responsabil de verificarea mărfii.

Notează că potrivit circumstanțelor cauzei, expedierea mărfii din România în Republica Moldova a fost realizată de SRL „MDS Group", cu sediul în or. Voluntari județul Ilfov, România.

Punctează că entitatea este indicată în calitate de expeditor și în contractul nr. PC-4 din 20 septembrie 2022, ea fiind responsabilă de perfectarea actelor pentru transportarea mărfii procurate de SRL „Relaxa Aromaterapie" în cantitate de 24,3 tone.

Remarcă că anume SRL „MDS Group" a completat eronat inițial foaia de trăsură (CMR), factura și actul de însoțire a mărfii, incluzând cantitatea greșită în acestea: în loc de 24,3 tone a inclus 21,648 tone, fapt confirmat de ei prin scrisoarea nr.260 din 26 septembrie 2022 (f. d. 20). Totodată, această entitate a indicat că a emis un alt act, corectat, care a fost omis de a fi utilizat de brokerul vamal. Mai mult, șoferul responsabil de transportarea mărfii a fost Viorel Captarencu, care a fost identificat ca fiind direct vinovat de nerespectarea prevederilor art. 8 din Convenția relativă la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele (CMR) din 19 mai 1956 fapt indicat nemijlocit în decizia Serviciului Vamal din 14 decembrie 2022, emisă în cadrul procesului contravențional, unde s-a specificat că acesta, fiind responsabil de verificarea corespunderii cantității mărfii încărcate cu actele de însoțire a acesteia, a omis să o facă.

Invocă că în pofida faptelor relatate, ignorând că drepturile și interesele acestor persoane pot fi afectate în prezenta cauză, dat fiind că anume acestea trebuie să

figureze în calitate de pârâți, prima instanță nu a pus în discuție acest aspect, cu toate că era obligată să o facă.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatei cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, nu a fost depusă referință asupra cererii de apel.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 12 martie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 22 martie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 109-110), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în instanța de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantei SRL „Relaxa Aromaterapie", avocatul Dumitru Pavel a susținut apelul în sensul declarat și a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea admiterii acțiunii, emițând o decizie de respingere integrală a cererii de chemare în judecată, sau în cazul în care instanța nu va considera necesar, admiterea solicitărilor expuse în punctele precedente ale cererii de apel. La fel, a solicitat și încasarea din contul SRL „Creative Glass" în beneficiul SRL „Relaxa Aromaterapie" a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acest proces.

Intimata SRL „Creative Glass" în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, procedura de citare a fost respectată. Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa intimatei. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, conchide că apelul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea

legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În temeiul dispozițiilor art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. b) şi lit. d) Cod de procedură civilă. La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În acord cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Din actele cauzei, Colegiul judiciar reține că la 12 ianuarie 2023, SRL „Creative Glass” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Relaxa Aromaterapie” privind încasarea penalității, prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În continuare, examinând cauza, instanța de fond prin hotărârea din 12 martie 2024 a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Creative Glass”, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Relaxa Aromaterapie” în contul SRL „Creative Glass”, suma de 80 577,42 lei, taxa de stat în sumă de 2 417,32 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 lei și cheltuielile de traducere în sumă de 2 200 lei. În rest, acțiunea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 martie 2024, avocatul Mandraburcă Andrei în interesele SRL „Relaxa Aromaterapie” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond.

Completul judiciar, analizând materialele cauzei și obiectul acțiunii, consideră că soluția instanței de fond este neîntemeiată din următoarele considerente.

Din cuprinsul cererii de chemare în judecată rezidă că 20 septembrie 2022, SRL „Creative Glass” a încheiat cu pârâtul SRL „Relaxa Aromaterapie” un contract-comandă (nr. PC-4) pentru prestarea serviciilor de transport și expediere a mărfurilor pe ruta România-Republica Moldova.

Colegiul remarcă că potrivit scrisorii de transport seria și nr. MD 0688573, „MDS Grup” SRL și-a asumat obligația de a transporta marfă - sare către SRL „Relaxa Aromaterapie” (f. d. 11).

Aderent, s-a stabilit că la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, la 22 septembrie 2022, autoritățile vamale au constatat o supraîncărcare a camionului, acesta cântărind de fapt 24,3 tone. Drept consecință, autovehiculul a fost reținut în vamă până la 14 decembrie 2022, generând o staționare supranormativă de 68 de zile.

În contradictoriu, partea adversă SRL „Creative Glass” a pretins încasarea penalității și repararea prejudiciului material, cauzat prin neonorarea corespunzătoare a obligațiilor contractului de transport.

Conform art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluţionează problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copârâţilor şi intervenienţilor.

Astfel, instanța de apel consideră că nestabilind componența participanților la proces şi implicarea în proces a altor persoane, prima instanță a examinat cauza fără a elucida toate circumstanțele și aspectele litigiului. Or, apelanta SRL „Relaxa Aromaterapie” a invocat că SRL „MDS Group” a completat eronat inițial foaia de trăsură (CMR), factura și actul de însoțire a mărfii, incluzând cantitatea greșită în acestea: în loc de 24,3 tone a inclus 21,648 tone, fapt confirmat de ei prin scrisoarea nr. 260 din 26 septembrie 2022 (f. d. 2), iar șoferul responsabil de transportarea mărfii a fost Viorel Captarencu, care a fost identificat ca fiind direct vinovat de nerespectarea prevederilor art. 8 din Convenția relativă la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele (CMR) din 19 mai 1956, fiind responsabil de verificarea corespunderii cantității mărfii încărcate cu actele de însoțire a acesteia, a omis să o facă.

Prin acest fapt, instanța de fond a încălcat persoanelor interesate, neatrase în proces dreptul de acces la justiţie stipulat la art. 5 Cod de procedură civilă, fapt care constituie o prerogativă fundamentală a individului recunoscută într-o societate democratică edificată pe principiile echităţii şi justiţiei de a avea examinată cauza sa de către un magistrat, care se poate referi la constatarea unei situaţii de fapt sau

soluţionarea unui litigiu, acesta fiind și un drept indispensabil privind întreg ansamblu de garanţii procedurale în materie civilă, or, în lipsa unui acces la justiţie efectiv, toate celelalte garanţii de procedură fiind inutile şi lipsite de sens juridic, întrucât ele derivă de la liberul acces la o instanţă.

Conform art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială.

La caz, Colegiul învederează jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentințelor şi hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61). Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a accentuat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

Din considerentele expuse și pornind de la faptul, că această eroare admisă la judecarea cauzei în instanța ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de apel, Completul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat și a casa integral hotărârea instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să verifice şi alte circumstanţe ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigenţelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependenţă de situaţia stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relaţiile civile, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

Referitor la pretenția reprezentantului intimatei de compensare a cheltuielilor de judecată, Colegiul judiciar o consideră întemeiată.

În temeiul prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acord cu dispozițiile art. 96 alin. (1), alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

În acest sens, Colegiul civil subliniază că sumele cheltuite de părți cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării cauzelor civile, reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei.

Cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

Aici necesită a fi evidenţiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În contextul dat, Completul de judecată reține că la examinarea cauzei în ordine de apel, SRL „Relaxa Aromaterapie” a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Dumitru Pavel, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr.2027246 din 11 noiembrie 2024 (f. d. 127), pentru care SRL „Relaxa Aromaterapie” a achitat suma de 10 000 lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală nr. EAT000139963 din 20 noiembrie 2024, cât și prin ordinele de plată nr. 1 din 31 ianuarie 2025, prin care s-a achitat suma de 10 000 lei.

Totodată, Completul reține că prezenta cauză nu prezintă o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate, iar problemele ridicate în fața instanței de judecată nu sunt dificile, mai mult ca atât că cauza a fost examinată în apel, într-o singură ședință de judecată.

Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică estimate de avocatul Dumitru Pavel în sumă de 10 000 lei nu sunt reale, rezonabile şi nici necesare. Cuantificând timpul utilizat de avocat şi reieşind din faptul că litigiul nu prezintă complexitate sporită instanţa de apel consideră raţional şi echitabil a admite parțial pretenția privind compensarea cheltuielilor judiciare şi a încasa suma de 5 000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică ca fiind reale, necesare și rezonabile.

La fel, instanța de apel consideră necesar de a compensa și cheltuielilor legate de plata taxei de stat în mărime de 2 054,72 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, or acestea au fost suportate de partea care a avut câștig de cauză - SRL „Relaxa Aromaterapie”, fapt confirmat prin ordinele de plată din 12 noiembrie 2024 (f.d. 137, 138).

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Dumitru Pavel acționînd în interesele SRL ”Relaxa Aromaterapie”.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Creative

Glass” către SRL „Relaxa Aromaterapie”, intervenient accesoriu SRL „Captarencu Trans”, privind încasarea penalității, prejudiciului material și cheltuielile de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanţă, la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în alt complet de judecată.

Se încasează din contul SRL „Creative Glass” în beneficiul SRL „Relaxa Aromaterapie” cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 2054,72 lei (două mii cincizeci și patru, 72 lei), a taxei de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei (cinci mii lei).

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia