Дело № 1-101/2024
PIGD № 1-24123869-15-1-01112024

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

18 февраля 2025 года г.
Тараклия

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:
Председательствующего, судьи Скрипченко Андрей
При секретаре Чебану Надежда
С участием:
Прокурора – Хегя Виктор
Адвоката – Недов Георгий, Цуркану Александру
Потерпевшего – Кожан Николай
Подсудимого – Граматин Иван

рассмотрев в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст. 364[1] Уголовно-Процессуального Кодекса, уголовное дело по обвинении:

Граматин Ивана *****(Gramatin ***** *****), *****года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя *****по национальности молдаван, образование среднее специальное, женатого, на иждивении лиц нет, невоеннообязанного, временно безработного, владеющего языком, на котором осуществляется судопроизводство, задержан или арестован по данному делу не был, ранее судимого, судимости погашены, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст. 287 УК РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 01.11.2024 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 18.02.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С Т А Н О В И Л:

Граматин Иван *****11 июня 2022 г., примерно в 22:00 часов, находясь в общественном месте по улице М. Еминеску, в. с. Алуату, р-на Тараклия, в ходе внезапно возникшего конфликта с Кожан Николаем, из хулиганских побуждений, нарушая общественный порядок, действуя с особой дерзостью и сообща с лицом, в отношение которого материалы дела выделены в отдельное производство, выражаясь нецензурной бранью и в присутствии других лиц, схватил руками за одежду Кожан Николая и призывая лицо, в отношение которого материалы дела выделены в отдельное

производство, наносить удары Кожан Николаю удерживал его на месте, во время того как лицо, в отношение которого материалы дела выделены в отдельное производство, умышленно нанесло множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причинив тем самым Кожан Николаю нравственные страдания и незначительные телесные повреждения в виде: ссадины на гребне носа справа, и кровоподтека на правом бедре.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимый Граматин Иван *****, с участием защитника Цуркану Александра, лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявил о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого п. b) ч. (2) ст. 287 Уголовного Кодекса РМ. Доказательства ему известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимого, который требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного его защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимого установлено, а также имеются достаточные данные о его личности, позволяющие назначить наказание, судебным определением от 14 января 2025 года удовлетворила ходатайство подсудимого о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый Граматин Иван ***, после дачи клятвы в соответствии со ст. 108 УПК РМ, пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении признает полностью, раскаивается в содеянном и показал, что это произошло 11.06.2022 года, примерно в 22:00 часов, вечером он находился по ул. Еминеску, с. Алуату, района Тараклия возле домовладения Замфир Григория. Он находился вместе с Замфир Григорием. Они разговаривали на улице, и потом между Кожан Николаем и Гимпу Корнелом произошел конфликт. Между собой они ругались и дрались возле домовладения Стоева Юрия, расположенного по адресу ул. Еминеску, *****Кожан Н. побежал в сторону своего дома, мимо него и домовладения Замфир Г.. Он находился на улице, и поэтому все увидел. На улице было светло, горели фонари. Он хотел спросить у Кожан, что случилось, тот прошел мимо него и не ответил, и поэтому он пошел за ним. Затем Гимпу Корнел пошел за Кожан Николаем. Он с Гимпу Корнелом были возле дома Кожан Николая и в это момент, когда они подошли к дому Кожан, Кожан вышел на улицу с вилами и начал махать вилами в их сторону. Он пошел туда, чтобы спросить, что случилось. Они не убежали, а схватили вилы у Кожан Н. и хотели забрать с его рук данный предмет. Кожан Николай в это момент потащил, потянул их во двор, и он с Гимпу Корнелом отобрали у него вилы, и он стал держать его. Гимпу нанес удар Кожан Николаю. Там на месте была супругу Кожан Николая – Кожан Виорика и больше никого не было. Замфир не было рядом. Гимпу нанес Кожан Н. несколько ударов, наносил удары кулаками, а ногами он не помнит, наносил ли тот удары. После всего случившегося, они сразу же вышли. Они не ушли сразу, потому что Кожан вышел с вилами на улицу. В этот же момент у него появилась злость, потому что Кожан вышел на улицу с вилами. Он в адрес Кожан выражался нецензурными словами, чтобы тот убрал вилы, и Гимпу Корнел

тоже выражался нецензурно. Штраф оплатить не сможет. Если к нему будет применено условное наказание, он согласен не менять место жительство. Судебные издержки в размере 448 лей согласен оплатить. Спиртные напитки употреблял за 2 часа до конфликта. Раскаивается в том, что случилось. Вину признает полностью.

Выслушав подсудимого Граматин Ивана *****а, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимого, в общем, подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом уголовного преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимым.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимого Граматин Ивана *****в совершении преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст. 287 Уголовного Кодекса РМ, подтверждается доказательствами, собранными на стадии уголовного преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

Показаниями потерпевшего Кожан Николая *****а, из которых следует, что он является уроженцем и жителем с. Алуату, района Тараклия. Проживает по адресу, указанному в допросе совместно с супругой Кожан Виорикой и их совместным несовершеннолетним ребенком. У его супруги имеется дочь от первого брака Гимпу Сабина, у которой двое несовершеннолетних детей, которые до недавнего времени проживали у них дома, в виду того, что Гимпу С. была за границей на заработках. С 04.06.2022 года дети Гимпу С. проживают с бабушкой супруга Гимпу Сабины. Так, 11.06.2022 года и занимался своими делами, вечером того же дня примерно в 22.00 часов возвращался домой. Находясь на ул. М. Еминеску остановился и поговорил со своим соседом Стоев Юрием, после чего продолжил идти домой. Отойдя от Стоев Ю., кто-то окликнул, остановился. На улице уже было темно. Подошли Гимпу Корнелл и Граматин Иван. Оба были в нетрезвом виде, так как от них чувствовался резкий запах алкоголя, речь была невнятной, походка неустойчивой. Перед тем как подойти Гимпу К. стал высказывать притензии по поводу того, что якобы, когда его дети жили у него (Кожан Николая) дома, последний с ними плохо обращался. Понял, что Гимпу К. настроен не на разговор, так как его претензии были высказаны в агрессивной форме и с угрозами. Не желал разговаривать с Гимпу К. продолжил движение домой. В этот момент подбежал Гимпу К. и стал сразу же наносить удары кулаками по различным частям тела, при этом пытаясь ногами наносить мне удары, чтобы повалить Кожан Николая на землю. В свою очередь на противоправные действия Гимпу К. стал защищаться и пытаться не давать Гимпу К. наносить удары. Возможно, при сопротивлении наносил незначительные удары Гимпу К., точно сказать не может, все было очень быстро. Может точно сказать, что Гимпу К. нанес четыре удара кулаком в область правого предплечья, так как данное место болело еще пару дней и имелось покраснение. Когда Гимпу К. наносил удары, он (Кожан Н) сопротивлялся я периодически отходил от Гимпу К. и пытался уйти домой, в свою очередь находящийся рядом Граматин И. видя, это попытался схватить за руку, чтобы задержать. Кожвн Н свою очередь оттолкнул руку Граматин И. и убежал в сторону дома. Данный инцидент длился примерно 2 минуты, не более, во время того, что Гимпу К. наносил удары, он также выражался нецензурными словами. Так как все произошло очень быстро, не мог ничего сказать Гимпу К., т.е. пояснить свою версию, просто говорил Гимпу К., чтобы тот успокоился и перестал бить. На улице кроме него (Кожан Н), Гимпу К. и Граматина И. находился и Стоев Ю., который должен был видеть происходящее, хотя

к месту, где меня бил Гимпу К., Стоев Ю. не подходил, стоял возле калитки. Расстояние от дома Стоев Ю. до места где Кожан Николая бил Гимпу К. примерно 3 шага. Граматин И. и Гимпу К. пошли за Кожан Н к его дому и стали кричать и звать его на улицу, чтобы вышел и разобрались между собой. Кожан Н не выходил на улицу. На улицу вышла его супруга и стала выгонять Гимпу К. и Граматина И., но те не желали уходить и продолжали кричать и вызывать Кожан Н на улицу. При этом Граматин И. просил не звонить в полицию, чтобы разобрались на месте. Супруга поясняла, что она в полицию не звонила, но Граматин И. находясь в нетрезвом виде, наверное, не понимал, что ему объясняют и стал почему-то выражаться в адрес супруги Кожан Н нецензурными словами. Супруга долго не разговаривала с ними, зашла во двор и позвонила в 112 и вызвала полицию, так как Граматин И. не желали уходить. Пока полиция не приехала Кожан Н. решил выйти к Гимпу К. из Граматин И. на улицу, стал общаться с Граматин И., который просил не обращаться в полицию. В свою очередь Гимпу К. вел себя агрессивно, постоянно провоцировал на драку, выражался в его адрес нецензурными словами и высказывал угрозы расправы. Кожан Н Зашел во двор взял вилы и хотел ими напугать Гимпу К. и Граматина И., чтобы те уходили домой. С вилами стоял у себя во дворе возле калитки своего дома, просто держал вилы в руках, при этом не замахивался ни на Граматина И., ни на Гимпу К., просто просил их уйти по домам и оставить их в покое. Вилами не собирался никому наносить удары, хотел только напугать их. Граматин И., находившийся в проеме калитки выхватил с рук вилы и выбросил их на улицу, после чего Граматин И. схватил Кожан Н руками за вещи и стал удерживать, при этом кричал Гимпу К., чтобы тот его бил. Кожан Н стал уворачиваться и пытаться освободится от Граматина И., в связи с чем Граматин И. оказался у него во дворе возле калитки, после чего Граматин И. сам отпустил еги и вышел на улицу. По поводу того, что Граматин И. оказался у него во дворе без его разрешения никаких претензий не имеет, я понимает, что это произошло случайно, так как сам практически его затащил к себе во двор. После того как Граматин И. вышел на улицу, закрыл за ним калитку и зашел в дом. Через некоторое время Граматин И. пришел снова к ним домой и просил его и супругу не обращаться в полицию, видя, что его не слушают, ушел. В тот вечер Граматин И. не наносил удары, он просто пытался всячески удерживать Кожан Н, при этом говорил Гимпу К., чтобы тот его бил. тот вечер так же никому не наносил удары, возможно во время конфликта он кого-то и оскорблял нецензурными словами, но на сегодняшний день сказать не могу кого именно. Гимпу К. нанес ему 4- ре удара кулаком в область правого плеча. Не помнит, чтобы у него были видимые телесные повреждения. Не помнит, чтобы у него на носу имелись телесные повреждения, в тот вечер не падал. У него с Гимпу К. имеются разногласия, а именно, что плохо обращался с его детьми, когда они жили у них дома. По этому поводу может пояснить, что детей ни в коем случае не бил, просто иногда делал им замечания, что они постоянно сидят в телефонах, ничем не помогают и так же просил их не трогать его личные вещи. Если бы Гимпу К. и Граматин И. в первый раз, когда они подошли к его дому, ушли по домам, он бы не обратился в полицию. Данным преступлением ему был причинен материальный и моральный ущерб, но не может на сегодняшний день оценить его в материальном эквиваленте. Не желает привлекать Гимпу К. и Граматина И. к какой-либо ответственности, так как примирились. О праве подачи искового заявления было разъяснено, не желает подать исковое заявление, так как каких-либо материальных или моральных требований к Гимпу К. и Граматину И. у него нет. /л.д. 47-48/

Показаниями свидетеля Кожан Виорики, из которых следует, что проживает по вышеуказанному адресу с супругом Кожан Николаем и их совместным несовершеннолетним ребенком. Так, до инцидента примерно месяц у них дома проживали внуки (дети её дочери Сабины), так как её дочь попросила присмотреть за детьми, пока она будет на заработках. После чего приехал супруг Сабины с Германии, и внуки пошли домой. Так, 11.06.2022 года под вечер к ней домой пришел её зять Гимпу Корнел, который находился в нетрезвом состоянии, при нем у него была бутылка пива, емкость на сегодняшний день не помнит. Гимпу К. прошел с её разрешения к ним домой, сели и стали общаться, она выпила стаканчик пива. Гимпу К. просил, чтобы она снова присмотрела за его детьми, т.е. за внуками, так как ему нужно ехать на заработки. Она отказала зятю, так как на то были причины. В свою очередь зять стал её оскорблять нецензурными словами, говорить, что она плохая мать и бабушка и тому подобное. Попросила Гимпу К. покинуть её дом, что Гимпу К. и сделал. После чего примерно в 22.00 часов домой пришел её супруг Кожан Н. и сказал, что его избили, а именно Гимпу К. и Граматин Иван, который держал его супруга, чтобы Гимпу К. его бил. Спустя пару минут после прихода её супруга домой примерно к 22.00 часам, точное время сказать не может, она услышала крики, доносившиеся с улицы, кто-то кричал и звал её супруга на улицу. Она вышла на улицу, было уже темно, у них нет уличного освещения, но можно было увидеть людей. На улице возле калитки увидела Граматина И., который был в нетрезвом виде, у него изо рта чувствовался резкий запах алкоголя. Граматин И. просил её и супруга не обращаться в полицию. Она находилась возле калитки со стороны улицы, а супруг находился возле калитки, во дворе. К ним подошел Гимпу К., который вел себя агрессивно, а именно оскорблял её и супруга нецензурными словами, провоцировал её супруга на драку. Она стала говорить, чтобы они уходили, но ребята не слышали её и не желали уходить домой. Она заметила, что её супруг Кожан Н. взял во дворе вилы и подошел к калитке, находился во дворе их дома и стал говорить ребятам (Гимпу и Граматину), чтобы они уходили. Граматин И. в свою очередь находившийся в проеме их калитки, выхватил вилы у её супруга с рук и выкинул или передал их Гимпу К., при этом схватил её супруга за вещи и стал удерживать его в проеме калитки, при этом крича Гимпу К., чтобы тот бил её супруга. В этот момент увидев, что на улице к ним подошел Иванов Константин, которому Гимпу К. передал вилы. Гимпу К. нанес её супругу пару ударов и ногами, и руками по различным частям тела. Её супруг Кожан Н. в свою очередь пытался увернуться и освободиться, в связи, с чем Граматин И. оказался у них во дворе, после чего отпустил её супруга и сам вышел на улицу. Дальше Гимпу К. и Граматин И. еще некоторое время стояли возле ворот и выкрикивали нелицеприятные слова в их с супругом адрес, при этом звали её супруга на улицу, чтобы дальше разобраться. Видя, что ребята не хотят успокаиваться ей, ничего не оставалась, как вызвать полицию, что и сделала. По приезду полиции Граматин И. вел себя агрессивно и вызывающе, мешал сотрудникам полиции опрашивать их, кричал на всех. При ней Гимпу К. пару раз ударил её супруга, Граматин И. не бил супруга, просто держал и кричал Гимпу К., чтобы тот его бил. Кто-либо другой из присутствующих не бил её супруга. Супруг Кожан Н. в тот вечер никого не бил. Каких-либо видимых телесных повреждений кроме незначительных царапин на лице, у Кожан Н. на теле не видела, была порвана футболка. /л.д. 49/

Показаниями свидетеля Занфир Георгия, из которых следует, что является уроженцем и жителем*****Так, 11.06.2022 года находился дома. Вечером примерно в 21.00 часов того же дня к нему пришли знакомые жители*****- Граматин Иван, Гимпу

Корнелл и Иванов Константин. У него дома они были примерно 30 минут, все выпили по бокалу пива. Было уже темно, ребята стали расходиться, они все вышли на улицу. Гимпу К. и Иванов К. пошли в сторону дома Иванова К. Граматин И. остался на улице, они с ним еще общались. Спустя пару секунд услышал, что кто-то кричит. После чего осмотревшись, увидел, что между Кожан Н. и Гимпу К. происходит драка, а именно, что Гимпу К. один раз ударил Кожан Н., который в свою очередь пытался защититься. Было темно, и точное количество ударов не может сказать, один точно видел. Место, где Гимпу К. ударил Кожан Н., было возле автобуса белого цвета, который находился возле домовладения гр. Стоева Юрия, его соседа (автобус принадлежит Стоеву Ю.). После чего увидел, что Кожан Н. убежал в сторону своего дома. Когда Кожан Н. убегал, он вслед кричал, что сейчас возьмет вилы и разберется с Гимпу К. Расстояние от места, где он находился до места, где произошла потасовка между Кожан Н. и Гимпу К., примерно 5 метров, может чуть больше. Все произошло очень быстро, примерно 1-2 минуты, не более. После чего зашел домой, загонять уток. Граматин И. ушел к Гимпу К., куда пошли не знает. Через некоторое время снова вышел на улицу и увидел, что Граматин И. и Гимпу К. находятся возле домовладения Кожан Виорики (супруга Кожан Н.), где также находились сотрудники полиции. Там все кричали и ругались, близко не подходил. Почему Гимпу К. ударил Кожан Н., не знает. Ранее не слышал, чтобы между Гимпу К. и Кожан Н. имелись ссоры или драки. Ему только известно, что Гимпу К. является зятем Кожан Виорики. /л.д. 50/

Показаниями свидетеля Иванова Константина, из которых следует, что является жителем *****Так, 11.06.2022 года примерно в 21:00 часов он вместе с Граматин И. и Гимпу К. пошли в гости к Замфир Г., у которого выпивали пиво. Через 30 минут предложил ребятам пойти к нему домой, и продолжить выпивать, но уже вино. Так, пошел домой впереди всех, чтобы успеть накрыть стол, закуску поставить и вино. Когда он уходил домой, Граматин И., Гимпу К. и Замфир Г. оставались возле домовладения Замфир Г., обстановка была спокойная, никто не кричал и не ругался. Его (Иванова К) домовладение находится на расстоянии пяти домов друг от друга с домовладением Замфир Г.. Находясь в доме, накрывал стол и услышал на улице шум и крики. Слышал, как мужские голоса, так и женские. Вышел на улицу посмотреть, что за шум, и увидел, что на улицу вышла также и Стоева Елена, которая проживает между его домовладением и домовладением Замфир Г., от его домовладения в сторону Замфир Г. третий дом по счету. Подошел к Стоевой Е. и спросил, что случилось, на что она ответила, что сама не поняла, так как она также вышла на шум и крики, которые доносились со стороны домовладения Замфир Г. В это время, пока беседовал с Стоевой Еленой, к дому Замфир Г. подъехали сотрудники полиции. Подошел к толпе и увидел, что это все происходит возле домовладения Кожан Николая, который проживает по соседству с Замфир Г., но в другую сторону от Иванова К. В этой толпе узнал Кожан Николая, Кожан Виорику, Граматин Ивана, Гимпу Корнела. Сотрудники полиции стали их всех успокаивать. Больше всех шумел и кричал Граматин Иван, который не понятно было, что вообще кричал. Его стали успокаивать сотрудники полиции. Наблюдая за всем, понял, что Граматин И. и Корнел Г. наносили удары Кожан Н., поэтому и приехала полиция, но кто ее вызвал, не знает. В присутствии сотрудников полиции никто не выражался нецензурной бранью в адрес друг друга, но, когда находился возле домовладения Стоева Юрия, рядом со Стоевой Еленой, то слышал нецензурную брань, но от кого она исходила и в адрес кого, не было понятно, так как было темно, и все кричали. Что именно и кто именно делал до приезда

сотрудников полиции, не видел. Замфира Г. там не было, он подошел, когда сотрудники полиции приехали, постоял пару секунд и ушел к себе домой, даже сотрудники полиции его вызывали допросить, но он закрылся и не выходил из дому. Ранее, когда все вместе отдыхали и выпивали, Корнел и Граматин ничего не говорили о том, что имеют претензии к Кожан Н. С момента, как он ушел к себе домой накрывать стол, до момента, как услышал на улице крики, прошло примерно около 15 минут. Когда подошёл к толпе, которую успокаивали сотрудники полиции, не видел посторонних предметов, а именно вил. Примерно через 10 дней уехал за границу, и вернулся домой перед новым годом. По приезду домой, к нему подошла Кожан Виорика, которая сказала, что во дворе его дома, у дерева, стоит их вила. У него таких вил дома не было, так как ее рукоятка была короткая, деревянная и он отдал ей вилу. Как оказалась их вила в его дворе, ни Кожан Виорика, никто другой не смог объяснить, и сам не понял. О том, что данная вила с момента конфликта между Граматин И., Гимпу К. и Кожан Н., не знал. Гимпу Корнел являлся бывшим супругом дочери Кожан Виорики – Сабины, у которых имеются двое совместных детей. После того, как Гимпу К. разошлись с Сабиной, Сабина уехала за границу, а их детей воспитывала Кожан Виорика и Кожан Николай. Со слов Гимпу Корнела понял, что у того имелся конфликт с Кожан Николаем, из-за того, что последний якобы обижал детей Гимпу К., которые проживали с ними. Гимпу Корнел на данный момент находится в Германии, когда приедет в РМ не известно. /л.д. 139/

Показаниями свидетеля Стоева Юрия, из которых следует, что 11.06.2022 года примерно в 21:30 находился во дворе своего домовладения. Находясь во дворе, слышал шум, крики, которые доносились с улицы, через дом. Крики длились около 5 минут, но не выходил на улицу смотреть, в чем дело, так как уже темнело, и не хотел. По крикам не мог определить, кто находился на улице, но были как женские голоса, так и мужские. Так, сквозь ворота, видел, как мимо его домовладения прошли Гимпу Корнел и Иванов Константин, которые шли по направлению в сторону домовладения Константина. Затем, прошел и Кожан Николай мимо его домовладения, он с ним поздоровался, и тот ушел. Он находился по-прежнему во дворе и подготавливал транспортное средство, для того, чтобы выезжать по своим делам. Сел в машину, и из машины услышал, как кто-то кричит, но что кричит, не было понятно, и в этот же момент увидел, как мимо машины, которую уже выгонял со двора, пробежал Иванов Константин. Далее, не видел, что происходило, во-первых, потому что был занят своими делами, а во-вторых, потому что было темно. Спустя пару дней, от жителей села стало известно, что причиной конфликта стали дети Корнела, которые жили у Николая на тот момент, что якобы Николай их обижал. Не подходил к месту конфликта, и не видел, кто и кому наносил удары. Кто и на кого кричал нецензурной бранью, также не мог определить. Видел только Кожан Н., Гимпу К., и Иванова К., кого-либо кроме них не видел, но также слышала крик женский, скорее всего супруги Кожан Николая – Виорики. Ранее между всеми ними не имелись конфликты. Детали конфликтной ситуации ему не известны по сей день. /л.д. 143/

Вина Граматин Ивана *****в совершении вменяемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- Жалобой Кожан Николая зарегистрированной в Р-1 ИП Тараклия №202 от 05.07.2022 года о привлечении к уголовной ответственности жителя*****Граматина Ивана и Гимпу Корнела которые 11.06.2022 примерно в 22:00 ч. избили его в с. Алуату по ул. Еминеску. /л.д. 4/;

- Протоколом осмотра места происшествия от 11.06.2022 года, из которого следует, что преступление имело место в с. Алуату, р-на Тараклия, в общественном месте по ул. Еминеску, около домовладения №28. /л.д. 7/;

- Выпиской алкотестера «Drager 8510» от 12.06.2022 г. согласно, которой в 01 часов 07 минут в выдыхаемом воздухе гр. Граматин Иван, *****г.р. концентрация алкоголя составила 0,74 мг/л. /л.д. 19/;

- Выпиской алкотестера «Drager 8510» от 12.06.2022 г. согласно, которой в 00 часов 19 минут в выдыхаемом воздухе гр. Гимпу Корнел, *****г.р. концентрация алкоголя составила 0,98 мг/л. /л.д. 20/;

- Заключением судебно-медицинского исследования №*****от *****года, согласно которому при осмотре гр. Кожан Николай, *****г.р., установлены следующие телесные повреждения: на гребне носа ссади справа, и кровоподтека на правом бедре. Упомянутые телесные повреждения могли быть произведены травматическим воздействием твердого тупого предмета, притупленном при ударе, а также при касательном ударе и квалифицируются, как незначительное телесное повреждение. /л.д. 22/;

- Заключением судебно-медицинской экспертизы №*****от *****года согласно которому при осмотре гр. Кожан Николай, *****г.р., установлены: на гребне носа ссади справа, и кровоподтека на правом бедре произведенными травматическим воздействием твердого тупого предмета, возможно вовремя и при указанных обстоятельствах, не исключается применение телесных повреждений как одним, так и двумя лицами одновременно и квалифицируются как незначительные телесные повреждения. Учитывая локализацию, характер и обстоятельства, причинение телесных повреждений от падения является маловероятным. /л.д. 39-40/.

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 Уголовно-Процессуального Кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Граматин Иван *****совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Граматин Иван *****11 июня 2022 г., примерно в 22:00 часов, находясь в общественном месте по улице М. Еминеску, в. с. Алуату, р-на Тараклия, в ходе внезапно возникшего конфликта с Кожан Николаем, из хулиганских побуждений, нарушая общественный порядок, действуя с особой дерзостью и сообща с лицом, в отношение которого материалы дела выделены в отдельное производство, выражаясь нецензурной бранью и в присутствии других лиц, схватил руками за одежду Кожан Николая и призывая лицо, в отношение которого материалы дела выделены в отдельное производство, наносить удары Кожан Николаю удерживал его на месте, во время того как лицо, в отношение которого материалы дела выделены в отдельное производство, умышленно нанесло множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причинив тем самым Кожан Николаю нравственные страдания и незначительные телесные повреждения в виде: ссадины на гребне носа справа, и кровоподтека на правом бедре.

Пункт 3 Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты РМ о судебной практике по уголовным делам о хулиганстве N 4 от 19.06.2006 г. предусматривает, что общественный порядок означает совокупность общественных отношений,

обеспечивающих нормальную атмосферу сосуществования в обществе, неприкосновенность личности и сохранности имущества, а также нормальную деятельность государственных и публичных учреждений.

Согласно п. a) ст. 131 Уголовного Кодекса РМ, под деянием, совершенным в общественном месте, понимается деяние, совершенное в месте, которое по своему характеру или назначению постоянно доступно для общественности, даже если никто при совершении деяния не присутствовал, но виновное лицо осознавало, что деяние могло дойти до сведения общественности.

В соответствии с ст. 134^7 Уголовного Кодекса РМ, - *Под местом общественного пользования понимаются те части любого здания, земельного участка, улицы, водного пути или других мест, которые доступны или открыты для населения постоянно, периодически или время от времени и включают любой коммерческий, деловой, культурный, исторический, просветительский, культовый, государственный, развлекательный, рекреационный или аналогичный объект, доступный или открытый для населения*.

Соответственно, судебная инстанция учитывает, что в ходе судебного расследования достоверно установлено, что деяние произошло 11.06.2022 года, примерно в 22:00 часов, на улице М. Еминеску, в. с. Алуату, Тараклийского района, являющегося общественным местом в полном смысле этого слова.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом: лицо, совершившее деяние осознавало, что грубо нарушает общественный порядок и выражает явное неуважение к обществу, что применяет насилие к людям, а также что его действия, отличаются по своему содержанию особой дерзостью, совершенные двумя или более лицами, желало совершения этих действий.

Субъектом преступления являются вменяемые физические лица, которые на момент совершения преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст. 287 УК РМ достигли возраста 16 лет. Таким образом, подсудимому Граматин Ивану *****у исполнилось 30 лет, и он соответствовал признакам субъекта вменяемого преступления.

Судебная инстанция считает, что деяние подсудимого Граматин Ивана *****- грубое нарушение общественного порядка, выразившееся в применении физического насилия, в общественном месте, действуя с особой дерзостью и сообща с лицом, в отношение которого материалы дела выделены в отдельное производство, выражаясь нецензурной бранью и в присутствии других лиц, схватив руками за одежду Кожан Николая и призывая лицо, в отношение которого материалы дела выделены в отдельное производство, наносить удары Кожан Николаю удерживал его на месте, во время того, как лицо, в отношение которого материалы дела выделены в отдельное производство, умышленно наносил множество ударов руками и ногами по различным частям тела, повлекшее причинение потерпевшему нравственных страданий и телесных повреждений, которые квалифицируются как незначительные, входит в объективную сторону преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст. 287 Уголовного Кодекса РМ.

Суд, выслушав подсудимого Граматин Ивана *****в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Граматин Ивана *****следует квалифицировать по п. b) ч. (2) ст. 287 УК РМ, по признакам: Хулиганство, то есть умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям,

отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершенное двумя или более лицами.

При назначении наказания Граматин Ивану суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виннового, а также условия жизни его семьи.

Граматин Иван совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории преступлений средней тяжести.

На учете у врача психиатра и врача нарколога Граматин Иван *****не состоит. /л.д. 55-56/ Согласно характеристике характеризуется положительно. /л.д. 52/

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность подсудимого, по делу нет.

В соответствии с ч. (1) ст. 80^1 УК РМ, *«Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.»*

Санкция п. b) ч. (2) ст. 287 УК РМ, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 750 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок до 5 лет.

В соответствии с ч. (1) ст. 80^1 УК РМ, наказание в виде штрафа будет составлять с от 562,5 до 1012,50 условных единиц, и в виде лишение свободы от 3 месяцев до 3 лет и 9 месяцев лишения свободы.

Государственный обвинитель потребовал назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года с исполнением наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с применением ст. 90 УК установить срок пробации на 2 года, а также взыскать судебные издержки в сумме 448 лей.

Потерпевший оставил принятие решения по настоящему делу на усмотрение суда, пояснив, что он примирился с подсудимым и претензий к нему не имеет.

Защитник подсудимого просил назначить минимальное наказание, предусмотренное данной статьей.

Подсудимый раскаивается в содеянном, просил назначить наказание на усмотрение суда.

При определении меры наказания подсудимому Граматин Ивану за совершение преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст. 287 УК РМ, суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Граматин И. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Граматин И. ранее был судим, по месту жительства характеризуется положительно, учитывая, что совершенное им деяния, в соответствии со ст.16 УК, относятся к преступлению средней тяжести, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК, и отсутствие оснований для применения ст. 55 УК, суд считает, что исправление виновного лица и достижение других целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст.61 УК, за совершение вышеуказанных преступлений, возможно при назначении подсудимому Граматин Ивану уголовного наказания по п. b) ч. (2) ст. 287

УК РМ виде лишения свободы на срок 2 /два/ года, с отбыванием наказания в соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

С учетом обстоятельств дела, поведения подсудимого Граматин Ивана, его личности, принимая во внимание тяжесть совершенных преступлений, судебная инстанция считает возможным в отношение подсудимого можно применить положения ст. 90 УК РМ, и считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с определением ему срока пробации на 1 /один/ год.

Суд считает, что исправление и перевоспитание Граматин Ивана возможно без изоляции его от общества, поскольку в соответствии с ч. (2) ст. 61 УК РМ, «Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и социализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство», а назначение Граматин Ивану наказания в виде лишения свободы реально, не в полной мере соответствовало бы положениям ст. 61 УК РМ, тогда как применение ст. 90 УК РМ и назначение лишения свободы условно с определением срока пробации, может способствовать достижению целей, указанных в ст. 61 УК РМ.

В соответствии со ст. 90 ч. (6) п. a) и b) УК РМ, суд также считает необходимым возложить на подсудимого Граматин Ивана следующее обязательство, в период срока пробации Граматин Ивана, являться в орган пробации в назначенные им дни и сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

В соответствии с положениями п. 14) ч. (1) ст. 385 Уголовно-Процессуального Кодекса, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

В ходе судебных прений прокурор потребовал взыскать с подсудимого Граматин Ивана, в пользу государства судебные издержки: стоимость судебно-медицинского освидетельствования №*****от *****– 128 лей, и стоимость судебно-медицинской экспертизы №*****от *****– 320 лей, а всего на общую сумму 448 лей.

Таким образом, сопоставив положения ст. 227 и ст. 229 Уголовно-Процессуального Кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Граматин Ивана *****с момента, когда он признался в совершении вменяемого преступления и его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего требование прокурора о взыскании с подсудимого Граматин Ивана *****судебных издержек в сумме 448 лей, по данному уголовному делу с подсудимого в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью, а судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Вещественных доказательств по уголовному делу не имеется.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствуют арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечений.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 80^{1} УК, ст. 364^{1}, ст. 384-389 УПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Граматин Ивана *****признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст. 287 УК РМ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 /два/ года с отбытием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствие со ст. 90 УК РМ, назначенное Граматин Ивану *****у наказание в виде лишения свободы, считать условным с установлением срока пробации на 1 /один/ год и обязать последнего являться в орган пробации в назначенные им дни и сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Взыскать с Граматин Ивана *****в доход государства судебные издержки в размере 448 /четыреста сорок восемь/ лей.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 18 февраля 2025 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко