Dosarul nr. 1a - 14/25
*(*1-19049304-02-1a-10012025)
Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Judecător: Albu Corina

D E C I Z I E
în numele Legii

15 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Bulhac
Judecători Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu
Grefier Victoria Chirilov

Cu participarea:
Procurorului Liliana Nani
Avocatului inculpatului Arcuș Alexandru Constantin Grigoraș
Avocatului inculpatului Sîrbu Mihail Gheorghe Ionaș
În lipsa:
Inculpaților Alexandru Arcuș, Mihail Sîrbu

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Railean Ludmila, cererea de apel declarată de avocatul Grigoraș Constantin în numele inculpatului Arcuș Alexandru ***** și cererea de apel declarată de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Sîrbu Mihail *****, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 01.11.2024, în cauza penală de învinuire a lui:

Sîrbu Mihail *****, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliat în *****, cetăţean al R.Moldova, moldovean, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, supus militar, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova,

Arcuș Alexandru *****, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliu în *****, cetăţean al R.Moldova, moldovean, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, supus militar, studii medii, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:
--Prima instanță: *29.11.2022 – 01.11.2024;*
--Instanța de apel: *10.01.2025 – 15.07.2025;*

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Railean Ludmila, de avocatul Grigoraș Constantin în numele inculpatului Arcuș Alexandru ***** și de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Sîrbu Mihail *****, împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 01.11.2024, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 01.11.2024, Sîrbu Mihail ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (3) lit. b) Codul penal al RM și a fost liberat de pedeapsă penală, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală al RM, în legătură cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.

Arcuș Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (3) lit. b) Codul penal al RM și condamnat în baza acestei Legi la 2 ani închisoare, cu liberarea inculpatului de la executarea pedepsei penale și încetarea procesului penal, în temeiul art.1 și art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a dispus încasare, în mod solidar de la Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru *****, în contul statului, cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în cauza penală, în mărime totală de 1680,00 lei.

Corpul delict - un plic de hârtie de culoare albă în care se află un pachețel improvizat din hârtie cu masă vegetală de culoare verde, după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi nimicit.

Demersul procurorului privind confiscarea specială a corpului delict - un telefon mobil de model ”Iphon” cu numărul de imei *****, dotat cu cartelă ”Orange”, a fost respins ca neîntemeiat, corpul delict s-a dispus a fi restituit proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că, Sîrbu Mihail, este pus sub învinuire că, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună şi de comun acord cu Arcuș Alexandru *****

și alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporţii mari cu scop de înstrăinare.

Și anume, Sîrbu Mihail ***** acţionând împreună și de comun acord cu Arcuș Alexandru ***** și alte persoane, în scop material, de înstrăinare a substanţelor stupefiante, o perioadă nedeterminată de timp și până la 28.09.2018, procurau din diferite surse, inclusiv și de la cet. Petrașco Cristian *****, substanţe stupefiante și anume marihuana, pe care o păstrau o perioadă nedeterminată de timp cu scop de comercializare, precum şi au înstrăinat-o diferitor persoane.

Inclusiv, la 28.09.2018, Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail ***** acționând de comun acord cu scopul de înstrăinare a substanţelor stupefiante, în urma unei înţelegeri prin intermediul telefoniei mobile, au convenit cu Petrașco Cristian *****, despre procurarea de la acesta a unei cantităţi de aproximativ 10 grame de substanţă stupefiantă-marihuana, la preţul de 150 lei pentru un gram.

Ulterior, Petrașco Cristian ***** în urma unei înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile, a convenit cu Mîra Dumitru Gheorghii despre procurarea unei cantități nestabilite la moment de substanță stupefiantă-marihuana, cu scop de distribuire în continuare.

Astfel, în aceiași zi, aproximativ ora 15.10, Arcuş Alexandru ***** acţionând de comun acord cu Sîrbu Mihail *****, s-au deplasat cu automobilul de marcă „VW Golf” cu numărul de înmatriculare *****, în *****, unde s-au întâlnit cu Petraşco Cristian *****, după care împreună cu acesta s-au deplasat în*****unde Petraşco Cristian ***** a procurat de la Mîra Dumitru Gheorghii substanţe stupefiante – marihuana, cu scopul comercilaizării în continuare a acestora lui Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail *****.

În continuare, conform înţelegerii prealabile, Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail ***** au procurat de la Petraşco Cristian ***** un pacheţel din hârtie în care se afla substanţă stupefiantă – marihuana, cu scopul de a o înstrăina în continuare.

Prin urmare, la 28.09.2018 ora 16:30, fiind efectuată percheziţia în automobilul de model „VW Golf” cu numărul de înmatriculare ***** aflat în folosinţa cet. Sîrbu Mihail *****, și în care la momentul percheziției se aflau Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru *****, a fost depistat şi ridicat un pachet din hârtie cu masă vegetală de culoare verde și o țigară.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4671 din 15.10.2018, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată în urma efectuării percheziţiei în automobilul de model „WV Golf” cu numărul de înmatriculare *****, constituie substanţă stupefiantă marihuana, obținută artizanal din plantele de cannabis (cînepă). Cantitatea substanței stupefiante – marihuana constituie 7,51 grame.

Substanţele stupefiante depistate, au fost procurate, transportate și erau păstrate de către Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail *****, cu scop de înstrăinare.

Cantitatea substanţei stupefiante procurate, transportate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail *****, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope 3 şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, reprezintă proporţii mari.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, Sîrbu Mihail a comis infracțiunea prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Codul penal al RM, individualizată prin „*procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare*."

Arcuș Alexandru este pus sub învinuire că, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizaţia corespunzătoare, împreună şi de comun acord cu Sîrbu Mihail ***** și alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporţii mari cu scop de înstrăinare.

Și anume, Arcuș Alexandru ***** acţionând împreună și de comun acord cu Sîrbu Mihail ***** și alte persoane, în scop material, de înstrăinare a substanţelor stupefiante, o perioadă nedeterminată de timp și până la 28.09.2018, procurau din diferite surse, inclusiv și de la cet. Petrașco Cristian *****, substanţe stupefiante și anume marihuana, pe care o păstrau o perioadă nedeterminată de timp cu scop de comercializare, precum şi au înstrăinat-o diferitor persoane.

Inclusiv, la 28.09.2018, Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail ***** acționând de comun acord cu scopul de înstrăinare a substanţelor stupefiante, în urma unei înţelegeri prin intermediul telefoniei mobile, au convenit cu Petrașco Cristian *****, despre procurarea de la acesta a unei cantităţi de aproximativ 10 grame de substanţă stupefiantă-marihuana, la preţul de 150 lei pentru un gram.

Ulterior, Petrașco Cristian ***** în urma unei înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile, a convenit cu Mîra Dumitru Gheorghii despre procurarea unei cantități nestabilite la moment de substanță stupefiantă-marihuana, cu scop de distribuire în continuare.

Astfel, în aceiași zi, aproximativ ora 15.10, Arcuş Alexandru *****, acţionând de comun acord cu Sîrbu Mihail *****, s-au deplasat cu automobilul de marcă „VW Golf" cu numărul de înmatriculare *****, în *****, unde s-au întâlnit cu Petraşco Cristian *****, după care împreună cu acesta s-au deplasat în*****unde Petraşco Cristian ***** a procurat de la Mîra Dumitru Gheorghii substanţe stupefiante – marihuana, cu scopul comercilaizării în continuare a acestora lui Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail *****.

În continuare, conform înţelegerii prealabile, Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail ***** au procurat de la Petraşco Cristian ***** un pacheţel din hârtie în care se afla substanţă stupefiantă – marihuana, cu scopul de a o înstrăina în continuare.

Prin urmare, la 28.09.2018 ora 16:30, fiind efectuată percheziţia în automobilul de model „VW Golf” cu numărul de înmatriculare ***** aflat în folosinţa cet. Sîrbu Mihail *****, și în care la momentul percheziției se aflau Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru *****, a fost depistat şi ridicat un pachet din hârtie cu masă vegetală de culoare verde și o țigară.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4671 din 15.10.2018, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată în urma efectuării percheziţiei în automobilul de model „WV Golf” cu numărul de înmatriculare *****, constituie substanţă stupefiantă marihuana, obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă). Cantitatea substanței stupefiante – marihuana constituie 7,51 grame.

Substanţele stupefiante depistate, au fost procurate, transportate și erau păstrate de către Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail *****, cu scop de înstrăinare.

Cantitatea substanţei stupefiante procurate, transportate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail *****, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, reprezintă proporţii mari.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, Arcuș Alexandru ***** a comis infracțiunea prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Codul penal al RM, individualizată prin „*procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare*.”

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 01.11.2024, la 12.11.2024, în termen legal, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Railean Ludmila a declarat apel, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpaților Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru ***** să le fie aplicată pedeapsă după cum urmează:

--a-1 recunoaște vinovat pe Sîrbu Mihail ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută ia art. 217^1 alin. (3) lit. b, f din Codul penal și a-i stabili o pedeapsa conform sancțiunii acestui articol, de 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea termenului aflării în arest preventiv, reținut la data de 28.09.2018 ora 16.30, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legală de gestionarea medicamentelor și drogurilor sau analogilor lor pe un termen de 5 ani;

--a-1 recunoaște vinovat pe Arcuș Alexandru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 217^1 alin. (3) lit. b, f din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă conform sancțiunii acestui articol, de 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea termenului aflării în arest preventive, reținut la data de 28.09.2018 ora 16:30, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legală de gestionarea medicamentelor și drogurilor sau analogilor lor pe un termen de 5 ani.

De asemenea, acuzatorul de stat a mai solicitat de a încasa de la Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail ***** suma de 1680 lei în folosul statului drept cheltuieli judiciare.

Referitor la soarta corpurilor delicte, care au fost transmise și se păstrau în camera de păstrare a IP Botanica, după cum urmează:

--un plic din hîrtie de culoare albă cu sigiliu RE-4671 din 15.10.2018 în care se află un pachețel improvizat din hîrtie cu masă vegetală de culoare verde ce constituie substanță stupefiantă marihuana cu cantitatea de 7,51 grame care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte, de nimicit după irevocabilitatea sentinței.

--un plic din hîrtie de culoare albă în care se află un telefon mobil de model „Iphone" cu numărul de imei *****, dotat cu cartelă „Orange", au fost transmise la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău, în temeiul art. 106 alin. (1). și (2) lit. a) Cod Penal, a supune confiscării speciale. .

--mijloace materiale de probă: CD-R cu înregistrările convorbirilor telefonice ale învinuitului Sîrbu Mihail ***** de pe nr. 069773886, anexat la materialele cauzei penale, documentele ridicate din cauza penală nr. 2018420946, sunt anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale.

În motivarea cererii de apel, a invocat că, în cadrul urmăririi penale cît și pe parcursul examinării judecătorești a fost stabilit că latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat, prin acțiunea inculpaților Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru - procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții mari. Vinovăția acestora se manifestă prin intenție directă.

Prin urmare, consideră că, acțiunile inculpaților Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru întrunesc și semnele subiectului infracțiunii prevăzute de 217^1 alin. (3) lit.b, f din Codul penal, fiind persoane fizice responsabile care la momentul săvârșirii infracțiunii au atins vârsta de 14 ani.

Deci din cele relatate, instanța de judecată, nu a apreciat la justa valoare probele administrate, invocînd neîntemeiat că acțiunile inculpaților urmează a fi recalificate conform aii. 217 alin. (3) lit.b din Codul penal, CP al RM fără a indica care probe au fost acceptate și care au fost respinse și motivele respingerii.

Consideră că instanța urma să facă o analiză amplă a declarațiilor a martorilor, a materialelor cauzei penale examinate în ședința de judecată și a declarațiilor lui Sîrbu Mihail date în calitate de învinuit și inculpat și să deie o apreciere critică declarațiilor acestuia, deoarece ele au fost combătute în totalitate de alte probe examinate în ședința de judecată. Mai mult ca atît, inculpatul Arcuș Alexandru a ignorat ședințele de judecată, neprezentând-se la examinarea cauzei penale

Acuzarea nu este de acord cu motivarea instanței și consideră că instanța de judecată greșit a recalificat acțiunile inculpaților Sîrbu Mihail ***** și Arcuș

Alexandru de la 217[1] alin. (3) lit. b, f din Codul penal al RM la art. 217 alin. (3) lit.b din Codul penal al RM, deoarece pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit.b,f din Codul penal, ai RM a fost dovedită în volum deplin, iar declarațiile date au fost în totalmente combătute prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată care sunt concludente și pertinente între ele și se completează una pe alta.

Sentința se contestă și în partea stabilirii pedepsei inculpaților Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru, considerând-o prea blândă și ilegală în raport cu personalitatea inculpaților și infracțiunea comisă. La stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de personalitatea inculpaților, de faptul că prin prisma art.6,1 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșii infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectare? condamnatului, precunl și prevenirea săvârșirii .de. noi infracțiuni atît din partea condamnaîilor, cit. și a altor persoane. Executarea pedepsei hti .trpbuie sa cauze;-.-- suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În astfel de circumstanțe, consideră procurorul că corectarea și reeducarea inculpaților poate avea loc numai cu aplicarea în privința lor a pedepsei penale cu închisoare.

Mai indică că, instanța de judecată a pronunțat o hotărâre pripită, ilegală și neîntemeiată, deoarece nu s-a identificat careva temeiuri pentru recalificarea acțiunilor inculpaților, precum și aplicare prevederilor art.332 alin.(l) Cod procedură penală, de încetare a procesului penal în privința lui Sîrbu Mihail cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală și liberarea lui Arcuș Alexandru de la executarea pedepsei, penale, cu încetarea procesului penal în temeiul Legii nr.243 din 24.12.202! (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 1 noiembrie 2024, la 14 noiembrie 2024, în termen legal, avocatul Grigoraș Constantin în numele inculpatului Arcuș Alexandru ***** a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi decizii de achitare a lui Arcuș Alexandru de sub învinuirea adusă în temeiul art. 217[1] alin.(3), lit. b), f) și condamnat cu închisoare pe un termen de doi ani în temeiul art. 217 alin.(3), lit. b) Cod penal și liberat de pedeapsă în baza Legii cu privire la amnistie, cu încetarea procesului penal.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, cauza penală a fost întemeiat pe înscrisuri care nu puteau fi admise ca probe în legătură cu ilegalitatea obținerii și administrării lor la faza de urmărire penală, motiv din care instanța era în drept să

pronunțe sentința de achitare precum a solicitat la faza de dezbateri și susținerii verbale.

Menționează că, a solicitat excluderea din lista probelor a următoarelor înscrisuri ca mijloace de probă: --procesul-verbal de percheziție în partea efectuării percheziției corporală a lui Arcuș Alexandru la ora 16.30 din data de 28.09.2018; --declarațiile martorului acuzării Cobîlaș Serghei; --raportul de expertiză judiciară din 15.10.2018, --procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații. A declara nul rechizitoriu de învinuire a lui Arcuș Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217^1 alin.(3) lit. b),f) Cod procedură penală, pe motivele invocate în cerere.

Susține că, instanța nu s-a expus asupra acestei cereri, motiv din care solicita a fi examinată la faza de examinare în apel. Or, percheziția corporală a lui Arcuș Alexandru nu a fost autorizată și nici legalitatea acestei proceduri nu a fost verificată ulterior de către judecătorul de instrucție, ceia ce contraveni prevederilor art. 125, art. 94 alin.(1), p.8), Cod procedură penală. La fel, măsurile speciale de investigație, adică de urmărire vizuală au avut loc cu încălcarea prevederilor art. 132, art. 94 alin.(1), p. 6) Cod procedură penală. Iar, toate actele emise după percheziție și urmărire vizuală contrară legii nu puteau sta la baza sentinței de condamnare. Nici declarațiile martorului nu puteau fi administrate ca probă pentru pronunțarea sentinței de condamnare, or, martorul Cobîlaș Serghei nu a avut statut de ofițer de investigații pentru a efectua urmărirea vizuală și pentru a întocmi un raport în acest sens.

Menționează că, la data de 29.05.2024, instanța a întrerupt ședința pentru deliberare și pronunțarea sentinței, iar ulterior din diferite motive a fost amânată pronunțarea fără înștiințarea părților. De pe portalul instanței de judecată rezultă că la data de 01.11.2024 instanța a pronunțat sentința, însă în realitate a fost pronunțat doar extrasul din sentință, fiind expediat la adresa poștală apărătorului la data de 05.11.2024, ceia ce îi creează obstacol să depună recurs împotriva motivelor reținute de instanță pentru pronunțarea sentinței. Deși, „extrasul din sentință” nu este prevăzut de procedura penală, aceasta este act de dispoziție judecătoresc care produce efecte juridice, iar omiterea termenului acordat de 15 zile pentru al contesta, i-ar putea limita dreptul de a depune recursul asupra sentinței.

Indică apărătorul că, inculpatul nu este de acord cu soluția adoptată, consideră că prin sentință contestată, nemotivat i-a fost adusă o nouă învinuire în temeiul art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal, în baza unor înscrisuri care nu puteau produce efecte juridice, nu puteau fi administrate ca probe și puse la baza sentinței de condamnare. Dânsul nu a recunoscut faptele incriminate, nu a recunoscut învinuirea adusă, iar acuzatorul nu a reușit să probeze învinuirea, ceia ce face condamnarea arbitrară. Probele pe care se bazează învinuirea sunt viciate și nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare, motiv din care a solicitat achitarea lui Arcus Alexandru de sub învinuirea adusă. Instanța contrar materialului probator a constat vinovăția lui Arcuș Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin.(3), lit. b) Cod penal, adică păstrarea substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare. Instanța a aplicat o

pedeapsă inechitabilă și nemotivată pentru fapta incriminată, stabilindu-i o pedeapsă de doi ani închisoare lui Arcuș Alexandru și încetarea procesului în legătură cu aplicarea Legii cu privire la amnistie. Astfel, fiindu-i limitat accesul la calea de apel lui Arcuș Alexandru, ceia ce atrage și încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 01.11.2024, la 18.11.2024, în termen legal, avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Sîrbu Mihail ***** a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Sîrbu Mihail ***** pe motiv că nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal a R. Moldova. Respingerea solicitării procurorului cu privire la încasarea din contul lui Sîrbu Mihail și Arcuș Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1680 lei.

În motivarea apelului, s-a invocat că, instanța de fond în sentința sa de condamnare s-a bazat în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, prin faptul că a constatat incorect legalitatea percheziției din 28 septembrie 2024. Prin probele cercetate în cadrul instanței de fond, se atestă faptul că prin ordonanța procurorului din 28.09.2018 și încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 29.09.2018 fost autorizată percheziția în automobilul aflat în folosința lui Sîrbu Mihail *****, de model „WV Golf”, n/î *****, iar pretinsele substanțe narcotice au fost depistate în momentul efectuării percheziției corporale (buzunar) ale lui Arcuș Alexandru ce a avut loc în exteriorul automobilului, fapt confirmat de către martorul Cobîlaș Sergiu și inculpatul Sîrbu Mihail.

Astfel, consideră că, percheziția corporală a lui Sîrbu Mihail și Arcuș Alexandru din 28.09.2018, nu a fost supusă autorizării de către procuror sau confirmată de către judecătorul de instrucție.

Datorită motivelor invocate supra consideră că, organul de urmărire penală a efectuat la 28.09.2018, o percheziție corporală neautorizată asupra lui Arcuș Alexandru și Sîrbu Mihail, cu încălcarea vieții private, inviolabilității persoanei și, astfel, s-au adus atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din acest proces-verbal de ridicare au rezultat fapte și împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind o condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), aceasta din urmă, consideră că este necesar de a fi excluse din materialele dosarului penal, iar organul de urmărire penală nu-și poate fundamenta hotărîrile pe aceste probe derivate.

În asemenea condiții, consideră că în legătură cu nulitatea procesului-verbal de percheziție din 28 septembrie 2018, toate actele de urmărire penală derivate din actul nul, nu pot fi admise ca probe și, urmează a fi excluse din dosar, toate probele derivate

din procesul verbal de percheziție din 28.09.2018, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau altor hotărîri judecătorești.

Procurorul Nani Liliana în cadrul ședinței instanței de apel, a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Railean Ludmila, din motivele indicate în acesta și respingerea cererilor de apel declarate de apărătorii inculpaților.

În cadrul ședinței instanței de apel**, avocatul Grigoraș Constantin în interesele inculpatului Arcuș Alexandru* ** a susţinut pe deplin cererea de apel declarată, a solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpatului și respingerea cererii de apel înaintat de partea acuzării.

În cadrul ședinței instanței de apel**, avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Sîrbu Mihail* ** a susţinut pe deplin cererea de apel declarată, a solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpatului și respingerea cererii de apel înaintat de partea acuzării.

Inculpatul Arcuș Alexandru ***** nu s-a prezentat în ședința instanței de apel, fiind întreprinse măsuri de înștiințare despre locul, data și ora examinării cauzei, astfel conform adeverinței poștale, rezultă că, citația nu a fost recepționată de destinatar, prin urmare, Colegiul penal a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Totodată, instanța de apel reține că, în privința inculpatul Arcuș Alexandru ***** de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni, la data de 08.05.2019, a fost pornit dosarul de căutare nr. 2019440089, în baza încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23.04.2019.

Inculpatul Sîrbu Mihail ***** nu s-a prezent în ședința instanței de apel, dar a înaintat prin intermediul apărătorului său, cerere de examinarea a cauzei în lipsă, în corespundere cu prevederile art. 412 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea apelurilor declarate, în lipsa inculpatului.

*Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, apelurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Railean Ludmila, de avocatul Grigoraș Constantin în interesele inculpatului Arcuș Alexandru ***** și de avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Sîrbu Mihail *****, sunt nefondate, din care considerente urmează a fi respinse, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanţa de apel, judecînd

apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declaraţiile persoanelor care au fost audiate în prima instanţă se contestă de către părţi, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanţa de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanţă. (4) În vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanţa de apel nu este în drept să-şi întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanţă dacă ele nu au fost verificate în şedinţa de judecată a instanţei de apel şi nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părţi a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanţă, instanţa de apel se expune şi asupra nerespectării acestui termen.”

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM „Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: apelul este nefondat.”

Așa dar, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea acuzării, prin care s-a solicitat condamnarea inculpaților în baza art. 217^1 alin.(3), lit. b), f) Cod penal al RM și de partea apărării în interesele inculpaților, prin care s-a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința inculpatului Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail *****.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul penal constată că, la examinarea acestei cauze penale, instanța de fond a omis să constate fapta prevăzut la art. 271 alin.(3), lit. b) Cod penal al RM, însă această omisiune nu constituie un temei de casare a sentinței contestate, avînd în vedere că, la reîncadrarea acțiunilor din art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal al RM, în art. 217 alin.(3), lit.b) Cod penal al RM, instanța de judecată s-a bazat pe probatoriul acumulat în cadrul urmăririi penale și cercetat în ședință de judecată.

La caz, Colegiul penal consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail ***** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit.b) Codul penal, avînd în sarcina acestora ***următoarea stare de fapt:***

Sîrbu Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună şi de comun acord cu Arcuș Alexandru ***** și alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expediere și transportarea pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporţii mari, fără scop de înstrăinare.

Și anume, Sîrbu Mihail *****, acţionând împreună și de comun acord cu Arcuș Alexandru ***** și alte persoane, fără scop de înstrăinare a substanţelor stupefiante, o perioadă nedeterminată de timp și până la 28.09.2018, procurau din diferite surse, inclusiv și de la cet. Petrașco Cristian *****, substanţe stupefiante și anume marihuana, pe care o păstrau o perioadă nedeterminată de timp, fără scop de comercializare.

Inclusiv, la 28.09.2018, Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail ***** acționând de comun acord, în urma unei înţelegeri prin intermediul telefoniei mobile, au convenit cu Petrașco Cristian *****, despre procurarea de la acesta a unei cantități de aproximativ 10 grame de substanţă stupefiantă-marihuana, la preţul de 150 lei pentru un gram.

Ulterior, Petrașco Cristian ***** în urma unei înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile, a convenit cu Mîra Dumitru Gheorghii despre procurarea unei cantități nestabilite la moment de substanță stupefiantă-marihuana, cu scop de distribuire în continuare.

Astfel, în aceiași zi, aproximativ ora 15.10, Arcuş Alexandru ***** acţionând de comun acord cu Sîrbu Mihail *****, s-au deplasat cu automobilul de marcă „VW Golf" cu numărul de înmatriculare *****, în *****, unde s-au întâlnit cu Petraşco Cristian *****, după care împreună cu acesta s-au deplasat în*****unde Petraşco Cristian ***** a procurat de la Mîra Dumitru Gheorghii substanţe stupefiante-marihuana, cu scopul comercializării în continuare a acestora lui Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail *****.

În continuare, conform înţelegerii prealabile, Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail ***** au procurat de la Petraşco Cristian ***** un pacheţel din hârtie în care se afla substanţă stupefiantă – marihuana, fără scopul de înstrăinare.

Prin urmare, la 28.09.2018 ora 16:30, fiind efectuată percheziţia în automobilul de model „VW Golf" cu numărul de înmatriculare *****, aflat în folosinţa cet. Sîrbu Mihail *****, și în care la momentul percheziției se aflau Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru *****, a fost depistat şi ridicat un pachet din hârtie cu masă vegetală de culoare verde și o țigară.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4671 din 15.10.2018, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată în urma efectuării percheziției în automobilul de model „WV Golf" cu numărul de înmatriculare *****,

constituie substanţă stupefiantă marihuana, obținută artizanal din plantele de cannabis (cînepă). Cantitatea substanței stupefiante – marihuana constituie 7,51 grame.

Substanţele stupefiante depistate, au fost procurate, transportate și erau păstrate de către Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail *****, fără scop de înstrăinare.

Cantitatea substanţei stupefiante procurate, transportate și păstrate fără scop de înstrăinare de către Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail *****, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope 3 şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, reprezintă proporţii mari.

Astfel, Sîrbu Mihail a comis infracțiunea prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Codul penal al RM, individualizată prin „*procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare*.”

Arcuș Alexandru, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizaţia corespunzătoare, împreună şi de comun acord cu Sîrbu Mihail ***** și alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expediere și transportarea pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporţii mari fără scop de înstrăinare.

Și anume, Arcuș Alexandru ***** acționând împreună și de comun acord cu Sîrbu Mihail ***** și alte persoane, fără scop de înstrăinare a substanţelor stupefiante, o perioadă nedeterminată de timp și până la 28.09.2018, procurau din diferite surse, inclusiv și de la cet. Petrașco Cristian *****, substanţe stupefiante și anume marihuana, pe care o păstrau o perioadă nedeterminată de timp, fără scop de comercializare.

Inclusiv, la 28.09.2018, Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail ***** acționând de comun acord, în urma unei înţelegeri prin intermediul telefoniei mobile, au convenit cu Petrașco Cristian *****, despre procurarea de la acesta a unei cantităţi de aproximativ 10 grame de substanţă stupefiantă-marihuana, la preţul de 150 lei pentru un gram.

Ulterior, Petrașco Cristian ***** în urma unei înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile, a convenit cu Mîra Dumitru Gheorghii despre procurarea unei cantități nestabilite la moment de substanță stupefiantă-marihuana, cu scop de distribuire în continuare.

Astfel, în aceiași zi, aproximativ ora 15.10, Arcuş Alexandru ***** acţionând de comun acord cu Sîrbu Mihail *****, s-au deplasat cu automobilul de marcă „VW Golf” cu numărul de înmatriculare *****, în *****, unde s-au întâlnit cu Petraşco Cristian *****, după care împreună cu acesta s-au deplasat în*****unde Petraşco Cristian ***** a procurat de la Mîra Dumitru Gheorghii substanţe stupefiante – marihuana, cu scopul comercilaizării în continuare a acestora lui Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail *****.

În continuare, conform înţelegerii prealabile, Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail ***** au procurat de la Petraşco Cristian ***** un pacheţel din hârtie în care se afla substanţă stupefiantă – marihuana, fără scop de înstrăinare.

Prin urmare, la 28.09.2018 ora 16:30, fiind efectuată percheziţia în automobilul de model „VW Golf" cu numărul de înmatriculare ***** aflat în folosinţa cet. Sîrbu Mihail *****, și în care la momentul percheziției se aflau Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru *****, a fost depistat şi ridicat un pachet din hârtie cu masă vegetală de culoare verde și o țigară.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4671 din 15.10.2018, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată în urma efectuării percheziţiei în automobilul de model „WV Golf" cu numărul de înmatriculare *****, constituie substanţă stupefiantă marihuana, obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă). Cantitatea substanței stupefiante – marihuana constituie 7,51 grame.

Substanţele stupefiante depistate, au fost procurate, transportate și erau păstrate de către Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail *****, fără scop de înstrăinare.

Cantitatea substanţei stupefiante procurate, transportate și păstrate fără scop de înstrăinare de către Arcuş Alexandru ***** şi Sîrbu Mihail *****, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, reprezintă proporţii mari.

Astfel, Arcuş Alexandru ***** a comis infracțiunea prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Codul penal al RM, individualizată prin „*procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare*."

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinţei instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia că, inculpații Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail ***** au săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3), lit.b) Codul penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că ***inculpatul Sîrbu Mihail*** ***** în ședința de judecată vina nu a recunoscut-o și a declarat că cu Arcuș Alexandru au fost în aceeași școală de box la Hîncești. După aceea au pierdut legăturile. În luna septembrie 2018 a revenit în țară din Anglia, pentru a susține examenele la Universitatea de Stat. În acea zi de 28.09.2018, în ziua reținerii, a avut examen. După susținerea examenului a plecat la Hîncești. În timp ce se deplasa a fost apelat de la un număr necunoscut. De pe acel număr era Arcuș Alexandru și l-a rugat să plece împreună la Ialoveni pentru a se întâlni cu un verișor, pentru a lua sau a da niște bani. S-au întâlnit cu Arcuș la Hîncești. El luase în chirie un automobil de model „WV Golf -5" și a acceptat să plece cu Arcuș. Pe drum, s-au oprit la o stație Luckoil la Hîncești și Arcuș neavând

telefon mobil, l-a rugat să îi ofere telefonul său pentru a-i suna verișorului lui Arcuș. El se afla în automobil și nu a auzit discuția. Apoi au plecat mai departe. Cu vre-o două zile anterior, Arcuș l-a mai sunat de pe telefonul lui cu persoana respectivă. Ajungând la Ialoveni au plecat acasă la o persoană Cristian, iar acesta la rândul său l-a rugat să meargă la Mileștii Mici la un prieten. Pe Cristian anterior nu l-a cunoscut. Au plecat la Mileștii Mici, pentru prima oară a fost acolo. A plecat pentru că mergea vorba de bani. Ajungând în centrul satului, Cristian a coborât, iar el cu Arcuș au stat în automobil. Din câte își amintește, când a urcat iarăși în mașină Cristian i-a dat bani lui Arcuș, vre-o 600 lei. Au plecat iarăși la Ialoveni. Au intrat la un vechi prieten a lui Cristian, au stat puțin, au fumat câte o țigară, apoi au plecat iarăși la Hîncești cu Arcuș. În apropiere de sat. Bardar au fost opriți de o mașină de patrulare a poliției. În timp ce căuta actele, de mașină s-au apropiat încă vre-o opt persoane. I-au încătușat, i-au scos din mașină și au început să verifice prin buzunare, prin mașină. După vre-o 10 min de percheziție în mașină, în buzunarul din spate de la pantaloni a lui Alexandru Arcuș a fost scos un pachet, în care se afla o substanță verde. Pe parcursul percheziției a fost filmat tot procesul, pentru a se vedea unde se aflau substanțele. Au fost încătușați, plasați în mașini diferite și transportați la IP Botanica. Suplimentar, a declarat că nu cunoștea despre pachetul de la Arcuș Alexandru până la percheziție. Cristian se afla pe bancheta din spate și nu a văzut dacă avea pachete, doar banii care i-a transmis lui Arcuș. În Anglia a fost consumator de droguri, acolo este legal, niciodată nu a vândut substanțe narcotice. La el au fost găsiți bani vre-o 600-700 euro, care i-au fost întorși după percheziție. Discuția despre bani a fost între Arcuș A. și Cristian Petrașcu, în timp ce se deplasau cu mașina, dar nu era la curent pentru ce. Crede că Arcuș Alexandru avea nevoie să împrumute bani de la Petrașcu Cristian.

La ședința de judecată inculpatul Arcuș Alexandru, nu s-a prezentat şi instanţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2), pct.1), alin.(6) Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei de învinuire a lui Arcuș Alexandru în lipsa acestuia, deoarece la judecarea cauzei inculpatul s-a ascuns de a se prezenta în instanţă, fapt confirmat prin rapoartele prezentate de către reprezentantul poliției, care atestă faptul că ultimul se sustrage de la judecată.

Inculpatul Arcuș Alexandru *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23.04.2019, inculpatul Arcuș Alexandru ***** a fost anunțat în căutare, iar conform informației Inspectoratului de Poliție Ialoveni, la data de 08.05.2019, în privința inculpatului a fost pornit dosarul de căutare nr. 2019440089.

În temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală al RM, s-a constatat că inculpatul Arcuș Alexandru dispunând de dreptul prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) CPP a refuzat să dea declarații în cursul urmăririi penale în calitate de învinuit. Totodată, a indicat că recunoaște doar păstrarea substanțelor stupefiante cu scop de consum personal.

Așa dar, instanța de judecată, în conformitate cu rigorile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală al RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Arcuș Alexandru *****, dat fiind faptul eschivării inculpatului de la prezentarea în instanță.

În conformitate cu art. 321 Cod de procedură penală al RM, „alin. (1) judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță".

Instanța reține că, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată.

În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general.

Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa că, posibilitatea pe care trebuie să o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale § 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată", toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

Spre exemplu, pe cazul *Mihaes vs. Franța (25.05.1998),* cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea.

În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul *Kattan vs. România (21.01.2014),* Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întru-cît instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru

a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei. Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual. De asemenea se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Rezumând cele menționate, instanța de apel constată că, pe parcursul judecării cauzei, au fost întreprinse toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Arcuș Alexandru ***** în ședința de judecată.

Colegiul Penal, analizând declarațiile inculpatului Sîrbu Mihail ***** prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca nefiind veridice, or, inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de la răspunderea penală.

*Aşa dar, Colegiul reține, că deşi inculpatul Sîrbu Mihail ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar inculpatul Arcuş Alexandru ***** a recunoscut doar parțial vina în cadrul urmării penale, instanța consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile culpa acestora de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3), lit.b) Cod penal al RM, prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

--declarațiile martorului Cobîlaş Sergiu, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, în anul 2018 activa în calitate de ofiţer de sector al IP Botanica, mun. Chişinău. În acea perioadă, efectua masuri speciale de investigații în privința unui figurant, Petrașco Cristian, domiciliat în or. Ialoveni. Era documentat persoana în cauza pentru realizarea de droguri. În cadrul prelucrării, ca legături au apărut alți figuranți, alte două persoane, care s-a stabilit că procurau droguri de la Petrașco Cristian, o parte pentru consum propriu, alta parte care o realizau altor persoane din

anturajul lor. În zilele în care efectua documentarea, figurantul Petrașco Cristian s-a întâlnit cu Arcuș și Sîrbu, care din câte își amintește erau cu un automobil de model VW de culoare albastră. Toți trei au mers în com. Mileștii-Mici, unde Petrașco s-a întâlnit cu altă persoană de la care a primit un pachet cu presupuse substanțe narcotice, pe care ulterior l-a transmis lui Sîrbu și Arcuș. În localitatea dată, automobilul s-a oprit, nu cunoaște cine era la volan, probabil persoana care era de statură mai înaltă. Petrașco Cristian a coborât la o intersecție și în apropiere de automobil s-a întâlnit cu o altă persoana, Mîra, dacă nu greșește, a transmis o sumă de bani, în schimb a primit un pachet, apoi a urcat în automobil și au venit în or. Ialoveni. Apoi, în or. Ialoveni Petrașco Cristian a coborât, pe traseul spre Hîncești, Arcuș și Sîrbu au fost reținuți de către colaboratorii de poliție. Din câte își amintește, în cazul dat s-a efectuat interceptarea convorbirilor telefonice, unde era evident faptul că Sîrbu sau Arcuș, sau împreună procurau o parte de droguri pentru consum propriu, altă parte era pentru realizare. Suplimentar, a declarat că momentul transmiterii pachetului de la Petrașco către ceilalți participanți nu a fost vizibil. A participat până la momentul stopării de către echipajul INP a automobilului, apoi probabil a plecat la altă adresa pentru a nu pierde din vizor celălalt figurant. Nu poate spune cu certitudine, dacă a observat momentul transmiterii banilor în schimbul pachetului. În acea perioadă activa cu Țurcanu Dorian, Botezatu *****, ofițer de UP era Gotonoagă Victor. Probabil erau și alți colegi, dar în acea perioada de obicei ei activau. Arcuș și Sîrbu nu au reușit să înstrăineze substanțele narcotice în acea zi, deoarece au fost reținuți, dar anterior reținerii, unul dintre ei era foarte activ în vederea acumulării unei sume de bani mai mare, a apelat la mai mulți prieteni și colegi pentru a lua bani de la ei să le procure droguri. Personal nu a văzut ca cineva dintre inculpați să transmită cuiva bani, în ziua reținerii.

--procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii din 29.10.2018 şi Stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefonie mobilă 069773886 utilizat de către cet. Sîrbu Mihail *****, pentru perioada 27.09.2018- 27.10.2018. Şi anume, sunt stenografiate discuţiile cet. Sîrbu Mihail cu mai multe persoane, inclusiv cu Petrașco Cristian ***** /nr. de telefon *****, referitor la circulaţia ilegală a drogurilor. Discuțiile au un caracter cifrat, însă sensul acestor convorbiri poate fi înțeles. Drept exemplu, la 27.09.2018 ora 10.44 Sîrbu Mihail îl apelează pe Petrașco Cristian și în cadrul discuției Petrașco îi spune că „eu de ieri v-am spus că a apărut” – adică marihuana și trebuie să vină la el încă cu o persoană pentru ca să probeze. Sîrbu Mihail îi spune vor intra în aceiași zi. Petrașco îi indică că din timp trebuie să-i zică cîte pachețele vor lua și Sîrbu îi spune că a doua persoană nu știe cât va lua, însă dacă e de calitate bună, atunci la sigur vor lua. Petrașco concretizează că e mai bună ca data trecută și Sîrbu Mihail îi zice că el va lua „două”, iar restul va vedea. Deja la ora 16.48 Sîrbu Mihail revine cu un apel și-i spune încă odată că are nevoie de „două” și vine la Petrașco Cristian după ele. La ora 16.50 Petrașco îl sună pe Sîrbu și-i spune să nu se pornească, deoarece nu-i răspunde

persoana de la care el la rândul său procură droguri. La 28.09.2018 ora 12.04 Sîrbu Mihail este apelat de către abonatul ***** și în cadrul discuție Sîrbu îi spune că este la universitate, iar persoana dată îl întreabă dacă o să poată lua „unul" pentru el și Sîrbu îi răspunde afirmativ. Același abonat revine cu un apel la ora 12.38 și-i zice lui Sîrbu că deja are nevoie de „două". Imediat, la ora 12.39 Sîrbu îl apelează pe Petrașco Cristian și în întreabă „ce se aude?", iar Petrașco îi răspunde că persoana de la care el obține drogurile i-a spus că dacă ei i-au „zece" i le dă cu 150 de lei și mai mut decât trebuie. Sîrbu îi răspunde că deocamdată are nevoie de 4, atunci Petrașco îi spună că dacă patru, atunci cu 200 de lei. La ora 13.27 Sîrbu Mihail este apelat de către abonatul *****căruia în timpul discuției îi spune că pornește încolo „după droguri" și interlocutorul său concretizează dacă știe că prețul e de 200 lei și nu 150 lei. Sîrbu îi răspunde că știe, că a vorbit și el și că trebuie să ia 10 dacă vrea cu 150 lei. Persoana neidentificată îi spune că dacă ar avea acum 1 500 lei, atunci ar lua el 10, din care 5 le-ar folosi și 5 le-ar înstrăina, spunându-i lui Sîrbu că „doar știi că acolo se duc cu 2 lei și jumătate", adică le înstrăinează deja cu 250 lei și Sîrbu îi răspunde că știe, dar nu are bani. Interlocutorul îi propune să strângă bani și să meargă în altă zi. Sîrbu îi răspunde că oricum vine în Hîncești și vor discuta. Persoana dată concretizează în cât timp va fi în Hîncești. Sîrbu îi răspunde că pornește de la universitate în 5 minute, apoi intră pe acolo „după droguri", 5 și va fi peste o oră, o oră jumătate. Atunci persoana dată îl întreabă dacă poate să ia „două", unul pentru el și unul pentru „Susarschih". Sîrbu îi răspunde afirmativ. La ora 14.04 Sîrbu din nou este apelat de către abonatul *****care îl întreabă ce face și Sîrbu îi răspunde că mai întâi vine la Hîncești, apoi se duce „acolo" – după droguri. Din contextul discuției fiind evident faptul că pleacă în or. Hîncești pentru a lua bani și de la alți cumpărători de droguri.

--procesul-verbal de ridicare din 29.09.2018, întocmit de ofițerul superior a IP Botanica, V. Godonoagă. Au fost ridicate în original din materialele cauzei penale nr. 2018420946 - Ordonanţă privind efectuarea percheziţiei, în automobilul de marcă „WV Golf" cu n.î. *****, aflat în posesia cet. Sîrbu Mihail, din 28 septembrie 2018, în original, pe o filă; Demers privind autorizarea legalităţii efectuării percheziţiei în automobilul de marcă „WV Golf" cu n.î. *****, aflat în posesia cet. Sîrbu Mihail, din 29 septembrie 2018, în original, pe o filă; Încheiere privind declararea legalităţii efectuării percheziţiei în automobilul de marcă „WV Golf" cu n.î. *****, aflat în posesia cet. Sîrbu Mihail, din 29 septembrie 2018, în original, pe 2 file; Proces-verbal de percheziţie în automobilul de marcă „WV Golf" cu n.î. *****, aflat în posesia cet. Sîrbu Mihail, din 28 septembrie 2018, în original, pe 2 file; Un plic din hîrtie de culoare albă, cu obiecte și substanțe, sigilat; Un plic din hârtie de culoare albă în care se află un telefon mobil de model „Iphone" cu numărul de imei *****, dotat cu cartelă „Orange", sigilat.

--procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul de model „WV Golf" cu numărul de înmatriculare ***** din 28.09.2018 ora 16.30, în care la momentul efectuării acțiunii se aflau cet.cet. Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru,

fiind depistat și ridicat un pachet din hârtie cu masă vegetală de culoare verde și o țigară, un telefon mobil de model „Iphone” cu numărul de imei *****, dotat cu cartelă „Orange”.

--raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4671 din 15.10.2018, conform căruia masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată în urma efectuării percheziţiei în automobilul de model „WV Golf” cu numărul de înmatriculare *****, constituie substanţă stupefiantă marihuana, obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă). Cantitatea substanței stupefiante – marihuana constituie 7,51 grame.

--procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14.01.2019, întocmit de inspectorul principal de urmărire penală al SUP a IP Botanica, al DP mun. Chișinău, V. Godonoagă. Obiectul supus examinării constituie – un plic din hîrtie de culoare albă cu sigiliu RE-4671 din 15.10.2018 în care se află un pacheţel improvizat din hârtie cu masă vegetală de culoare verde ce constituie substanţă stupefiantă marihuana cu cantitatea de 7,51 grame.

--procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14.01.2019, întocmit de inspectorul principal de urmărire penală al SUP a IP Botanica, al DP mun. Chișinău, V. Godonoagă. Obiectul supus examinării constituie – un plic din hârtie de culoare albă în care se află un telefon mobil de model „Iphone” cu numărul de imei *****, dotat cu cartelă „Orange”.

Astfel, analizând declarațiile martorului, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpaților Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru ***** de *procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

Totodată, ansamblul de probe, cercetate în ședință de judecată, combat argumentele părților apărării precum că, învinuirea înaintată inculpaților şi starea de fapt constatată de instanţa de fond nu şi-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanţa de judecată au fost apreciate în mod greşit.

Colegiul Penal, analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorului audiat, probe care fiind analizate în ansamblu indubitabil indică la faptul că anume inculpații Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru ***** au comis infracțiunea pentru care au fost condamnați.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în apelurile declarate nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul,

respectiv, solicitarea apelanților cu privire la achitarea inculpaților nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală."

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. (2) Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod."

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători."

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni."

Cu referire la componența de infracțiune de art.217 Cod penal al RM, Colegiul Penal reţine că, ***obiectul juridic special*** al acestei infracţiunii, îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de plante care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu astfel de plante, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art. 217 alin (3) Cod penal al RM, îl reprezintă plantele care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, fiind caracterizate prin proporţii mari.

În contextul precitat, Colegiul Penal consideră adeverit fără careva dubii existența obiectului material al infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, astfel că, conform procesului-verbal de efectuare a percheziţiei în automobilul de model „WV Golf" cu numărul de înmatriculare ***** din 28.09.2018 ora 16.30, rezultă că, în momentul efectuării acțiunii, se aflau inculpații Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru, fiind depistat și ridicat un pachet din hârtie cu masă vegetală de culoare verde și o țigară, un telefon mobil de model „Iphone" cu numărul de imei *****, dotat cu cartelă „Orange".

De asemenea, conform raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4671 din 15.10.2018, s-a stabilit că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată

în urma efectuării percheziţiei în automobilul de model „WV Golf” cu numărul de înmatriculare *****, constituie substanţă stupefiantă marihuana, obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă). Cantitatea substanței stupefiante – marijuana, masa constituie de 7,51 grame.

La fel, instanța de apel reține faptul că, însuși inculpatul Arcuș Alexandru *****, în cadrul urmăririi penale, în calitate de învinuit, a recunoscut faptul că, a păstrat substanţă stupefiantă marijuana, pentru consum personal, iar ceea ce privește învinuire privind înstrăinarea – nu recunoaște.

În atare conținut, Colegiul Penal consideră ca fiind dovedit integral existența obiectului infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, la acest capitol lipsind careva dubii sau neclarități, ținînd cont de probele administrate, în raport cu recunoașterea acestui fapt de către inculpatul Arcuș Alexandru *****.

De continuare, instanța de apel reiterează că, ***latura obiectivă*** a infracţiunii prevăzute la art. 217 Cod penal al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative: 1) transportarea ilegală; 2) păstrarea ilegală.

Prin *procurare* trebuie de înțeles obținerea în posesie a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora, în urma unei tranzacții ilicite, oneroase sau gratuite (cumpărare, primire în schimbul altor bunuri, primire cu titlu de împrumut, acceptarea ca dar, primire în contul unei datorii, primire ca recompensă pentru munca efectuată etc.).

Prin *păstrare* se înţelege deţinerea substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora - în mod ascuns sau deschis - în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra lui, în locuinţă sau în altă încăpere, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau pentru altă persoană, precum şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a produs, a fabricat, a extras etc. substanţele narcotice, psihotrope sau analoagele acestora) ori a procurat de la altcineva substanţele specificate.

Prin *expediere* trebuie de înţeles trimiterea substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora către destinatar: prin poştă, bagaj, cu utilizarea transportului sau a animalelor, prin curier (atunci când acesta nu cunoaşte despre conţinutul mărfii pe care o însoţeşte, nici nu este în înţelegere cu proprietarul ei) etc., dacă trimiterea se face în interiorul teritoriului vamal al Republicii Moldova.

Prin *transportare* trebuie de înţeles deplasarea dintr-un loc în altul (însă în interiorul teritoriului vamal al Republicii Moldova) - asupra făptuitorului ori cu utilizarea oricăror vehicule - a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora.

În contextul elementului constitutiv vizat, instanța de apel reiterează că, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe suficiente ce atestă procurarea, păstrarea, expediere și transportarea ilegală de către inculpații Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu

Mihail *****, a substanţei stupefiante marihuana, obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă), în cantitate de 7,51 grame.

Deși, în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Sîrbu Mihail ***** nu a recunoscut învinuirea înaintată acestuia, faptul că acesta a comis fapta ilegală de circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, se confirmă prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii din 29.10.2018 şi Stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefonie mobilă 069773886 utilizat de către cet. Sîrbu Mihail *****, pentru perioada 27.09.2018- 27.10.2018. Şi anume, sunt stenografiate discuţiile cet. Sîrbu Mihail cu mai multe persoane, inclusiv cu Petrașco Cristian *****, referitor la circulaţia ilegală a drogurilor. Discuțiile au un caracter cifrat, însă sensul acestor convorbiri poate fi înțeles.

Astfel, în acest context, sunt relevante declarațiile martorului Cobîlaș Sergiu, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, în anul 2018 activa în calitate de ofiţer de sector al IP Botanica, mun. Chişinău. În acea perioadă, efectua masuri speciale de investigații în privința unui figurant, Petrașco Cristian, domiciliat în or. Ialoveni. Era documentat persoana în cauza pentru realizarea de droguri. În cadrul prelucrării, ca legături au apărut alți figuranți, alte două persoane, care s-a stabilit că procurau droguri de la Petrașco Cristian, o parte pentru consum propriu, alta parte care o realizau altor persoane din anturajul lor. În zilele în care efectua documentarea, figurantul Petrașco Cristian s-a întâlnit cu Arcuș și Sîrbu, care din câte își amintește erau cu un automobil de model VW de culoare albastră. Toți trei au mers în com. Mileștii-Mici, unde Petrașco s-a întâlnit cu altă persoană de la care a primit un pachet cu presupuse substanțe narcotice, pe care ulterior l-a transmis lui Sîrbu și Arcuș. Apoi, în or. Ialoveni, Petrașco Cristian a coborât, pe traseul spre Hîncești, Arcuș și Sîrbu au fost reținuți de către colaboratorii de poliție.

În coroborare cu declarațiile martorului Cobîlaș Sergiu, instanța de apel ține cont de procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul de model „WV Golf” cu numărul de înmatriculare ***** din 28.09.2018 ora 16.30, în care, la momentul efectuării acțiunii, se aflau cet.cet. Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru, fiind depistat și ridicat un pachet din hârtie cu masă vegetală de culoare verde și o țigară, un telefon mobil de model „Iphone” cu numărul de imei *****, dotat cu cartelă „Orange”.

De asemenea, instanța de apel menționează că, ***latura subiectivă*** a infracţiunii comise de către Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail *****, se caracterizează prin intenţie directă. Motivele infracţiunii prevăzute la art. 217 CP al RM, se pot exprima în: năzuinţa făptuitorului de a-şi asigura propriul consum de substanţe narcotice sau psihotrope; năzuinţa făptuitorului de a-ş i afirma potenţialul ştiinţific etc. Este necesar ca infracţiunea specificată la art. 217 CP al RM, să fie săvârşită în lipsa scopului de înstrăinare a plantelor care conţin substanţe narcotice sau psihotrope. În prezenţa acestui scop, cele comise se califică în baza art. 217^1 CP RM.

În cazul de față, Colegiul penal ține să remarce că, întreg probatoriul administrat în cadrul urmăririi penale, a adeverit cert că, substanţă stupefiantă marihuana, în cantitate de 7,51 grame, depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model „VW Golf” cu numărul de înmatriculare *****, care se află în posesia lui Sîrbu Mihail *****, adeveresc lipsa scopului de înstrăinare a substanțelor date.

În ordinea dată de idei, Colegiul Penal atestă că, nu poate fi incriminată inculpaților Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail ***** circulația ilegală a drogurilor, anume cu scop de înstrăinare, deoarece pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond nu au fost audiați careva martori ce ar fi specificat că, ar fi procurat droguri anume de la inculpații în cauză, or, masa vegetală de culoare verde, prezentată la examinare într-un plic de hârtie de culoare albă cu sigiliu RE-4671 din 15.10.2018, în care se afla un pachețel improvizat din hârtie cu masă vegetală de culoare verde ce constituie substanță stupefiantă marihuana cu cantitatea de 7,51 grame, denotă, fără dubiu, păstrarea de droguri pentru consum personal efectuat de inculpații Sîrbu Mihail și Arcuș Alexandru.

Subsidiar, instanța de apel notează că, ***subiectul*** infracţiunii prevăzute de art. 217 Cod penal al RM, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, condiție întrunită pe deplin, or, inculpații Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail ***** întrunesc integral și acest element constitutiv al infracțiunii.

Pe fundalul celor expuse supra, instanța de apel nu a identificat careva circumstanțe de fapt și de drept, pentru încadrarea acțiunilor inculpaților Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail ***** conform elementelor constitutive prevăzute de art. 217^1 alin. (3), lit. b), f) Cod penal al RM, în contextul în care s-a adeverit lipsa scopului de înstrăinare a drogurilor în acțiunile inculpaților, or, aceștia au recunoscut faptul că sunt consumatori de droguri.

Mai mult ca atît, Colegiul penal ține să remarce că, prin înstrăinare se are în vedere orice acţiune de vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc, acțiuni lipse în speța dată, în contextul în care în cadrul urmăririi penale, organul de urmărire penală nu a administrat careva probe ce ar confirma că drogurile depistate și ridicate la inculpați, sunt destinate pentru a fi înstrăinate.

Or, în sensul dat, instanța de apel nu poate pune la dubii cele menționate de inculpați că, dînșii sunt consumatori de droguri, dat fiind faptul că nu au fost administrate probe ce ar confirmă că cele menționate de inculpați sunt declarative și nu corespund realității.

În acesta ordine de idei, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că acțiunile inculpaților Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail *****, în raport cu aprecierii stării de fapt, just se încadrează conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3), lit. b) Cod penal al RM.

Cu privire la afirmația apărătorului precum că, percheziția corporală a lui Arcuș Alexandru nu a fost autorizată și nici legalitatea acestei proceduri nu a fost verificată ulterior de către judecătorul de instrucție, în acest sens, Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal de efectuare a percheziţiei, se confirmă că în automobilul de model „WV Golf" cu numărul de înmatriculare ***** din 28.09.2018 ora 16.30, în care la momentul efectuării acțiunii se aflau cet.cet. Sîrbu Mihail ***** și Arcuș Alexandru, s-a depistat și ridicat un pachet din hârtie cu masă vegetală de culoare verde și o țigară, un telefon mobil de model „Iphone" cu numărul de imei *****, dotat cu cartelă „Orange".

Prin încheierea judecătoriei *****, sediul Central din 29.09.2018 a fost confirmată legalitatea percheziției efectuate pe 28.09.2018, între orele 16.30 – 16.46, în cadrul cauzei penale nr. 2018420946, în automobilul cet. Sîrbu Mihail *****, de model „WV Golf", cu n/î AAP833.

Așa dar, instanța de apel constată că, în baza ordonanței procurorului s-a efectuat percheziția în automobil, în care erau inculpații, asupra cărora a fost găsit un pachet din hârtie cu masă vegetală de culoare verde, prin urmate, nemijlocit autorizare efectuării percheziției corporale nu a fost necesar, de vreme ce, a fost legalizată efectuarea percheziției a automobilului care se afla în folosința inculpaților.

În acesta ordine de idei, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificînd probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilităţii lor le apreciază ca fiind pertinente concludente şi utile, ori în şedinţă nu s-au stabilit circumstanţe care să indice la admiterea a careva încălcări esenţiale, ce ar determina neadmiterea lor.

De continuare, Colegiul penal reține că, în temeiul art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal al RM „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puțin grave".

Alin.(2) aceeași norme indică că „prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată".

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, „Infracţiuni mai puțin gravă se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv."

Din interpretarea sistemică a normei art. 217 alin.(3) Cod penal al RM, reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de *închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani*, norma de drept valabilă la momentul comiterii faptei.

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de judecată consideră necesar ca Sîrbu Mihail ***** să fie liberat de pedeapsa penală în baza art.217 alin.(3), lit. b) Cod penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat -

art. 217 alin.(3), lit. b) Cod penal al RM, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei – 28.09.2018, pînă la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 5 ani, prin urmare, în privința inculpatului Sîrbu Mihail *****, sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. b) CP al RM.

Totodată, Colegiul penal ține să remarce că, în privința inculpatului Arcuș Alexandru *****, acesta nu poate fi liberat de răspundere penală în temeiul art.60 alin. (1), lit. b) Cod penal al RM, în contextul în care acesta s-a eschivat de la judecarea cauzei, fiind anunțat în căutare, or, art.60 alin.(5) Cod penal al RM prevede că „Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală.”

La stabilirea pedepsei inculpatului Arcuș Alexandru *****, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75 Cod penal al RM, și anume: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 61 Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnat.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Careva circumstanță atenuante din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) Cod penal al RM, în privința lui Arcuș Alexandru *****, instanța de apel nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 alin. (1) Cod penal al RM, în privința lui Arcuș Alexandru *****, instanța fel nu a stabilit, or, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Fapta infracțională prevăzută deart. 217 alin. (3) Cod penal al RM, se pedepsește cu *închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani* (norma în vigoare la data comiterii faptei).

Respectiv, în contextul art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (3) Cod penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Examinînd persoana inculpatului Arcuș Alexandru *****, s-a stabilit că la evidența medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, cu antecedentele penale, celibatar, nu are la întreținere persoane, fără grad de dizabilitate, apt de muncă.

Astfel, ținînd cont de circumstanțele cauzei, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar cu aplicarea pedepsei în formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, în contextul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, fiind pasibilă executării în penitenciar de tip semiînchis.

Ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, instanța de apel consideră că corectarea și reeducarea lui Arcuș Alexandru *****, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, sancțiune care în viziunea instanței de judecată va duce la atingerea scopului legii penale.

Totodată, Colegiul penal reține că, pe marginea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM, în privința lui Arcuș Alexandru *****, urmează a se dispune încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie.

În corespundere cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală al RM, „urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia”.

Potrivit art. 107 alin.(1) și alin.(2) Cod penal al RM, „Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.”

În acest context, Colegiul Penal atestă că la data de 24.12.2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.325-333 la 31.12.2021.

Potrivit rigorilor art. 1 alin. (1, 4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, „alin. (1) prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. Alin. (4) aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei".

Cerințele art. 2 alin. (1, 4) din Legea sus vizată, indică că, „procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Alin. (4) în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6".

Respectiv, Colegiul penal consideră că, în cazul de față există premise de fapt și de drept pentru a dispune încetarea procesului penal în baza art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM, în privința lui Arcuș Alexandru *****, în temeiul art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, dat fiind faptul că, infracțiunea comisă de inculpat cade sub incidența normelor vizate, și această infracțiune nu este restricționată de norma art. 6 din Legea amnistiei.

Colegiul Penal reține că, prin lege organică, se stabilesc infracţiunile pentru care se acordă amnistia, condiţiile şi limitele de incidenţă ale acesteia, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariţiei acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt prevăzute dispoziţii, referitoare la procedura aplicării amnistiei şi la consecinţele procesuale ale acesteia.

Mai mult ca atît, consecinţele produse de actul amnistiei conduc la înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei sau, după caz, alte consecinţe ale condamnării, pentru faptele săvârşite anterior apariţiei actului de clemenţă. Amnistia

dobândeşte un caracter mixt, ea operând numai in rem (cu privire la anumite infracţiuni) şi in personam (relativ doar la persoanele care întrunesc condiţiile legii)

Ca urmare a celor menţionate, Colegiul Penal atestă că, pentru a nu leza dreptul inculpatului la un proces echitabil, instanţa de apel consideră că în speță sunt întrunite prevederile Legii privind amnistia, or, în cazul neaplicării normei respective, acestuia i s-ar încălca dreptul la respectarea drepturilor, libertăţilor şi demnităţii umane, consfinţit în calitate de principiu la art. 10 Cod de procedură penală al RM.

De continuare, Colegiul penal reține, că sentința se contestă de către partea apărării și în partea încasării cheltuielilor de judecată, or, în acesta parte, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

Astfel, Colegiul penal consideră că, soluția instanței de fond privind încasarea din contul inculpaților Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail *****, în mod solidar, a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 680, 00 lei, pentru efectuarea expertizei pe cauza penală, este una corectă și justificată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce urmează a fi trecute în contul statului.

Așa dar, obligația pozitivă a statului, în sensul art.6 par.2 a CEDO, prin intermediul organelor de urmărire penală și procuraturii de a demonstra în sensul art.art.24, 56 Cod de procedură penală, vinovăția persoanei, fiindu-le atribuită în sensul art.96-97 Cod de procedură penală sarcina probațiunii, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumția nevinovăției”, stipulată la art.8 Cod de procedură penală, fiind liberată de obligația de a-și demonstra nevinovăția.

Conform art.142 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „Expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror..”

În conformitate cu art.143 alin.(1), pct. 6) Cod de procedură penală al RM „Expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.”

Dispozițiile alin.(3) art.75 din Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, nr.68 din 14.04.2016, expres stabilește că „în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală”.

Din materialele cauzei penale, rezultă că probă ce confirmă vinovăția inculpaților Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail *****, servește raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4671 din 15.10.2019, pentru efectuarea căruia a fost suportate cheltuieli în sumă de 1680, 00 lei.

Conform art. 227 alin.(1)-(3)Cod de procedură penală, prevede că, „(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:/ 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 2^{1}) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) heltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.”

Potrivit art. 229 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală al RM „(1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.(2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.(3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.”

Urmare a celor menționate, instanța de apel consideră că, cheltuielile de judecată în suma de 1680, 00 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4671 din 15.10.2019, urmează a fi achitate anume din contul lui Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail ***** în contul statului, avînd în vedere că, la momentul derulării a acțiunilor de urmărire penală, acestea cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a raportului de expertiză.

Concluzionând, Colegiul Penal constată că, careva încălcări de ordin procedural, de către instanţa de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 01.11.2024, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate, apelurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Railean Ludmila, de avocatul Grigoraș Constantin în numele inculpatului Arcuș Alexandru ***** și de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Sîrbu Mihail *****, și se menține sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 01.11.2024, pronunțată în privința lui Arcuș Alexandru ***** și Sîrbu Mihail *****.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Ion Bulhac**

Judecători: **Marcel Popescu**

Svetlana Vîșcu