Dosarul nr. 2-24062532-26-2-10062024
nr. 2-703/2024

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

30 iulie 2024 or. Drochia

Judecătorul judecătoriei Drochia sediul central Lucia Grădinari examinînd, cauza civilă în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă înaintată de ”Romaiana”S.R.L. către Î.I”Nicolaiciuc Liliana” și Nicolaiciuc Liliana privind încasarea datoriei

A C O N S T A T A T :

Reprezentantul reclamantului ”Romaiana”S.R.L. la data de 10.06.2024 a înaintat cerere de chemare în judecată către Î.I”Nicolaiciuc Liliana” și Nicolaiciuc Liliana privind încasarea datoriei în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantului ”Romaiana”S.R.L. a livrat pîrîtului Î.I”Nicolaiciuc Liliana” marfă, în asortiment în baza contractului nr. R05-0676 din 04.08.2023 și a facturilor fiscale. Marfa livrată a fost primită integral și fără careva obiecții de către Î.I”Nicolaiciuc Liliana” și parțial achitată. La ziua de azi datoria Î.I”Nicolaiciuc Liliana” față de ”Romaiana”S.R.L. pentru marfa livrată constituie suma de 6 283,98 lei.

La data de 11.09.2023 pîrîtului i-a fost expediată reclamația cu solicitarea de a achita datoria acumulată, care nu a fost executată.

Solicită:- admiterea acțiunii cu încasarea de la pîrîții Î.I”Nicolaiciuc Liliana” și Nicolaiciuc Liliana datoria în mărime de 6 283,98 lei, penalitate pentru perioada 04.08.2023-14.06.2024 în mărime de 8 598,78 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate ce constituie taxa de stat în mărime de 646,00 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei.

Cauza civilă dată a fost examinată în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

Atît Î.I”Nicolaiciuc Liliana” cît și Nicolaiciuc Lilianala, înştiinţati în mod legal părțile au fost notificate, le-a fost explicat și li s-a acordat termen de 30 de zile din momentul comunicării cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, de a prezenta instanţei judecătoreşti - Judecătoria Drochia sediul central, or.Drochia str. 31 August 7, o referinţă.

Le-a fost explicat, că pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 CPC al RM, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Li s-a indicat, că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu va depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Atît încheierile instanței cît și copia cererii de chemare în judecată au fost primite de Î.I"Nicolaiciuc Liliana" la data de 18.06.2024 (f.d.31) și Nicolaiciuc Lilianala data de 19.06.2024, conform avizelor anexate (f.d.30).

Careva cereri reconvenționale, referințe, probe, bonuri de achitare a datoriei stabilite la materialele cauzei de către pîrît pînă la 30.07.2024 nu au parvenit.

Cauza fiind examinată în lipsa părților.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei ,instanţa consideră că cererea înaintată urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (l) CPC, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (l) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, potrivit art. 130 CPC, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 10 Cod Civil al RM , (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Iar potrivit art. 858 Cod Civil al RM, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Alin.(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. Alin.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Reieșind din prevederile legale conform art. 276^4 alin. 1 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Reieșind din prevederile art. 276 /4 al.(2) , dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conform art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Alin.(2) lit.a), Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.774 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Alin.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stability.

Conform art.1108 alin.(1) Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Alin.(2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 04 august 2023 între ”Romaiana”S.R.L. în calitate de cumpărător și Î.I.”Nicolaiciuc Liliana”, reprezentată de către directorul Nicolaiciuc Liliana în calitate de vânzător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. R05-0676, potrivit căruia vânzătorul s-a obligat să furnizeze iar cumpărătorul să recepționeze și să achite mărfurile alimentare în termenii stabiliți, conform comenzii depuse .(f.d. 13).

Potrivit punctului 2.2 al contractului de vânzare-cumpărare nr. R05-0676 din 04 august 2023 achitarea mărfurilor de către cumpărător se efectuiază prin transferarea mijloacelor bănești pe contul de decontare al vînzătorului în termen de 30 zile de la ziua primirii mărfurilor și a facturii fiscal.

În scopul executării stricte a clauzelor contractuale, pornind de la sarcina de livrare solicitată de pârât în baza contractului nr. R05-0676 din 04 august 2023, ”Romaiana”S.R.L. a furnizat către cumpărător marfa în temeiul facturii fiscal seria AAR nr. 6338785 din 04.08.2023 în sumă totală de 4 195,12 lei și respectiv marfa în temeiul facturii fiscal seria AAR nr. 5753571 din 11.08.2023 în sumă totală de 2 088,86 lei. (f.d. 14-15).

Conform datelor de evidență contabilă și actului de verificare a decontărilor reciproce din 10.05.2024 pârâtul are obligații scadente față de reclamant în sumă de 6 283,98 lei .(f.d. 16).

De menționat că facturile fiscale cît și contractul de vânzare-cumpărare nr. R05-0676 din 04 august 2023 sunt completate în modul stabilit, semnate și parafate de reprezentanții ambelor părți ”Romaiana”S.R.L. și Î.I”Nicolaiciuc Liliana”.

Având în vedere neândeplinirea obligațiilor contractuale, în adresa Î.I”Nicolaiciuc Liliana” la data de 11.12.2023 a fost expediată pretenția cu solicitarea prin care a solicitat în termen de 7 zile de la data recepționării pretenției, să achite datoria de bază în mărime de 6 283,98 lei ,iar în cazul refuzului de a achita benevol suma respectivă, împotriva Î.I”Nicolaiciuc Liliana” va fi înaintată acțiune civilă în instanța de judecată (f.d.18).

Deși au fost recepționată prin avizul de recepție, nu a fost executată. (f.d. 19).

Așadar, din raționamentele reținute, judecătorul statuează că raportul juridic obligațional între părți a luat naștere în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. R05-0676 din 04 august 2023.

Potrivit art. 93 alin.(16) Codul fiscal, factura fiscală este formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Astfel, factura fiscală este un document justificativ, care stă la baza înregistrărilor în contabilitatea furnizorului sau prestatorului şi a cumpărătorului, respectiv beneficiarului, ea fiind un mijloc de probă cu privire la operaţiunea facturată.

Prin urmare, reclamantul a demonstrat faptul că mărfurile indicate în facturile fiscale menționate supra, au fost livrate entității corespunzătoare, demonstrează dovada recepționării bunurilor (la caz a produselor indicate în facturi) de către cumpărătorul Î.I”Nicolaiciuc Liliana”.

Respectiv, pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei din contul Î.I”Nicolaiciuc Liliana” în sumă de 6 283,98 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu referire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

Conform materialelor cauzei reclamantul la înaintarea acțiunii a achitat taxa de stat, deaceia urmează a fi încasata de la pîrît în sumă de 646,00 (șase sute patruzeci și șase lei 00 bani) lei.

Totodată, din conținutul art. 83 alin. alin. (1)- (3) Cod de procedură civilă se arată că taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023. Alin. (4) din același articol prevede că, taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. Din aceste considerente,

având în vedere faptul că taxă de timbru nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul, aceste pretenții urmează a fi respinse ca neîntemeiate

În conformitate cu art. 96 alin.(1) CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Alin.(1^1) prevede că, cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamantul a necesitat asistență juridică a unui avocat pentru oformarea cererii de chemare în judecată, suportînd în acest sens cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, conform ordinului de plată nr. 76115 din 03.06.2024, din care considerente instanţa va încasa de la pîrît, în beneficiul reclamantului, cheltuielile de asistență juridică, în conformitate cu art. 96 alin.(1),(1^1) CPC RM.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241,art.276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Cerințele pe cererea de ”Romaiana”S.R.L. către Î.I”Nicolaiciuc Liliana” și Nicolaiciuc Liliana privind încasarea datoriei se admit integral.

A încasa de la Î.I”Nicolaiciuc Liliana” cu sediul sat. *****, rl. *****, IDNO 1022602003062 și Nicolaiciuc Liliana, domiciliat sat. *****, rl. *****, IDNP-2***** în mod solidar în beneficiul ”Romaiana”S.R.L. cu sediul mun. *****, or. *****, str. *****r nr. 21, IDNO 1003600159580, suma restantă a datoriei contractuale pe contractul de vînzare-cumpărare:

- nr. R05-0676 din 04.08.2023 de 14 882,76 (paisprezece mii opt sute optzeci și doi lei 76 bani) lei și cheltuielile de judecată ca taxa de stat în sumă de 646,00 (șase sute patruzeci și șase lei 00 bani) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000,00 (cinci mii lei 00 bani) lei, în total suma de 20 528,76 (douăzeci mii cinci sute douăzeci și opt lei 76 bani) lei.

Hotărîrea cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Judecătorul Lucia Grădinari