Dosarul nr. 5r-88/2024
4-23072492-48-5r-19052023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 aprilie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Vasilachi Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 ***** din *****întocmit în privința lui Vasilachi Alexandru în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de *****, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP *****, al MAI, Cozma Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 ***** din *****, în baza art. 236 alin.(1) CC al RM, în privința lui Vasilachi Alexandru, pentru faptul că la data de *****, ora 14.13, fiind la volanul automobilului a depășit limita de viteză pe drum public în apropierea localității se deplasa cu viteza de 107 km/h, limita fiind 90 km/h., prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 lit. b) RCR al RM.
2. Prin acțiunile sale intenționate, Vasilachi Alexandru a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.
3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 10.05.2023, Vasilachi Alexandru a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 ***** din *****.
4. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, la data de *****, în timp ce se deplasa regulament cu mijlocul de transport de model **********n/î **********, pe traseul Străşeni-Chișinău la ieșirea din or. Străşeni, a fost staționat de colaboratorul INSP Cozma Serghei, care i-ar fi imputat că el ar fi încălcat regimul de viteză. Ne fiind de acord a solicitat să îi fie prezentat dovada celor imputate, unde anume a comis contravenția, locul exact, în ce condiții a fost documentată presupusa încălcare. La solicitările lui, agentul constatator nu a reacționat, respectiv solicitările privind prezentarea probelor a fost neglijată integral, subsecvent fiindu-i încălcate și dreptul la apărător și de a înainta obiecții. Astfel, dorește să concretizeze, că el nu a comis fapta

imputată și nu recunoaște cele înserate în decizia contestată, motiv din care a făcut mențiunea de rigoare în decizie ”nu sunt de acord” și faptul că nu i-au fost prezentate actele/informația solicitată. Menționează că, la speța dată se atestă că la întocmirea deciziei contestate nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției. Or, la rubrica ”Anexe” nu sunt indicate careva mijloace de probe în susținerea contravenției imputate doar mențiunea ”foto” dar ce fel de foto, cu ce conținut, cu ce mijloc de măsurare efectuate, cum au fost efectuate și ridicate, nu este indicat. Totodată făcînd referire la la art. 448 alin. (1), 440 alin. (1), 442 alin. (1), 443 alin. (1) CC., din care considerente solicită admiterea contestației depuse și anularea procesului verbal cu privire la contravenție din data de *****.

5. La data de 11.03.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Vasilachi Alexandru spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

6. În şedinţa de judecată petentul Vasilachi Alexandru, fiind citat legal fapt confirmat prin avizul de recepție, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

7. Respectiv agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP *****, al MAI, Cozma Serghei, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentări și nici nu a depus careva cereri de amânare sau de examinarea contestației în absența sa.

8. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2 și 3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența părților.

9. Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

10. Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime".

11. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către Vasilachi Alexandru , împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****, din *****, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece)

unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, din următoarele considerente;

12. Conform art. 425 Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

13. Conform art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

14. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

15. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Vasilachi Alexandru a fost întocmit la data de *****, iar la data de 10.05.2023, Vasilachi Alexandru a expediat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, deci contestația fiind depusă în termenii legali.

16. Potrivit prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

17. Potrivit art. 47 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

18. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

20. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de *****în privinţa lui Vasilachi Alexandru, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI05 ***** pe faptul că, la data de *****, ora 14.13, fiind la volanul automobilului a depășit limita de viteză pe drum public în apropierea localității se deplasa cu viteza de 107 km/h, limita fiind 90 km/h., prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 lit. b) RCR al RM.

21. Astfel, acțiunile lui Vasilachi Alexandru, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

22. Instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul Vasilachi Alexandru, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute în Codul contravențional dreptul la apărare, astfel pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost aplicată semnătura acestuia.

23. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

24. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura petentului că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și decizia agentului constatator.

25. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, art. 440 alin. (1) Cod contravenţional stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

26. În cadrul şedinţei de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce-ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 ***** din data de *****de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Vasilachi Alexandru, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

27. Instanța de judecată reține că faptul încălcării Regulamentului Circulației Rutiere de către Vasilachi Alexandru au fost pe deplin confirmate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 ***** din data de *****, precum și extrasul din proba foto (f.d. 13) anexată la materialele cauzei.

28. Astfel, denotă că făptuitorul Vasilachi Alexandru , a comis fapta imputată fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

29. Instanța de judecată, consideră de a respinge argumentele petiționarului Vasilachi Alexandru, referitor la faptul că agentul constatator nu a reacționat la solicitările acestuia de ai prezenta probe, totodată fiindu-i încălcate și dreptul la asigurarea unui apărător și de a înainta obiecții, deoarece contravenientul nu a prezentat nici o probă că ar fi înaintat cererea dată până la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție și adoptarea deciziei.

30. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît

infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

31. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

32. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

33. În contestaţia depusă împotriva procesul-verbal cu privire la contraveție, contestatorul nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitîndu-se la invocarea formală. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat. Astfel, prin probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.

34. În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

35. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Vasilachi Alexandru, în comiterea încălcării regulilor de circulației rutieră.

36. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului Vasilachi Alexandru, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost

respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

37. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Vasilachi Alexandru, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui Vasilachi Alexandru, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria/nr. MAI05 ***** întocmit la data de *****, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

38. În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depuse de către Vasilachi Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 ***** din *****întocmit în privința lui Vasilachi Alexandru în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 ***** din *****întocmită în privința lui Vasilachi Alexandru în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 u.c., adică 600/șase sute/,00 lei și 3 puncte de penalizare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***