Dosarul nr. 5r-2999/2025
4-25073653-12-5r-26052025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

07 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Laura Rotari și Crina Ciobanu
cu participarea:
reprezentantului agentului constatator Lilia Gîrbu-Țurcan
în lipsa :
reprezentantului contravenientului SRL ”BIRIVOFARM”
apărătorul contravenientului SRL Birivofarm, avocatul Rusanovschi Iulia

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL ”BIRIVOFARM” împotriva hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani nr. 309 din 04.03.2025,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 004501 din 22.08.2024, agentul constatator Tudor Potlog, din cadrul Preturii sect. Buiucani, a constatat că, la 15.08.2024, ora 09:25, în *****, factorii de decizie a SRL ”BIRIVOFARM” nu au salubrizat teritoriul adiacent, acesta fiind murdar, calificând acțiunile ultimei în baza art. 181 Cod contravențional.

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani nr. 309 din 04.03.2025, SRL ”BIRIVOFARM” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 5 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani nr. 309 din 04.03.2025, avocatul Iulian Rusanovschi a contestat-o în interesele SRL ”BIRIVOFARM”, la data de 02.04.2025.

În motivarea contestației, avocatul a invocat că, agentul constatator nu a acumulat probe în susținerea învinuirii aduse.

Mai mult, consideră că, agentul constatator a neglijat prevederile art. 443 Cod contravențional, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Solicită avocatul anularea hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani nr. 309 din 04.03.2025 cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, atât contravenientul SRL ”BIRIVOFARM”, cât și avocatul acesteia, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Reprezentantul agentului constatator Lilia Gîrbu-Țurcan nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind reprezentantul agentului constatator, studiind materialele cauzei, contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu hotărârea agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste hotărârea emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a hotărârii agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

La caz instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 004501 din 22.08.2024, agentul constatator Tudor Potlog, din cadrul Preturii sect. Buiucani, a constatat că, la 15.08.2024, ora 09:25, în *****, factorii de decizie a SRL ”BIRIVOFARM”

nu au salubrizat teritoriul adiacent, acesta fiind murdar, calificând acțiunile ultimei în baza art. 181 Cod contravențional.

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani nr. 309 din 04.03.2025, SRL ”BIRIVOFARM” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 5 000 lei.

În ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator a fost prezentat un foto-tabel, care reflectă teritoriul adiacent al farmaciei gestionate de către SRL ”BIRIVOFARM”, pe care este împrăștiat gunoi.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul avocatului privind lipsa unor probe în susținerea învinuirii aduse, or acesta se combate prin foto-tabelul anexat.

Totodată, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, iar argumentele invocate de avocat în acest sens sunt declarative, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional. Or, ultimul conține semnătura martorului, care a confirmat lipsa reprezentantului contravenientului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, contravenientul a fost citat pentru a se prezenta la examinarea cauzei și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt ce denotă că, drepturile acestuia au fost respectate în totalitate.

Astfel, instanța reiterează că, argumentele avocatului contravenientului, expuse în contestație, este neîntemeiate, declarative și de o manieră de a evita răspunderea pentru fapta comisă, în lipsa unor probe pertinente și concludente care ar combate circumstanțele stabilite de către agentul constatator.

Drept urmare, instanța reiterează că, de către agentul constatator corect și întemeiat au fost constatate circumstanțele cauzei, fiind întocmit în sensul dat un proces-verbal cu privire la contravenție și corespunzător emisă hotărârea de sancționare a persoanei vinovate.

Astfel, instanța menționează că în lipsa unor argumente plauzibile, cât și a unor probe pertinente și concludente, ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL ”BIRIVOFARM” împotriva hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani nr. 309 din 04.03.2025, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele SRL ”BIRIVOFARM” împotriva hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani nr. 309 din 04.03.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Postolachi**

Copia corespunde originalului, judecător