

dosarul nr.1-61/18

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

31 ianuarie 2020

or. Anenii Noi,

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecător
grefierul

Andrei Mocanu
Bargan Ecaterina

cu participarea:

interpretului

Mihail Armasaru

procurorului

Elena Cazacov

avocatului

Guțu Igor

inculpatului

Filipenco Galina,

reprezentantul părții vătămate

Vdovicenco Silvia și Gapeev Roman

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Filipenco Galina, născută la *****,
c.p.*****, domiciliată în r. *****, moldovean,
cetățean al Republicii Moldova, căsătorită,
studii superioare, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 26 martie 2018 – 31 ianuarie 2020.

În ședința de judecată procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Încasarea prejudiciului material în folosul Primăriei Bulboaca în mărime de 44 100 lei, cât și cheltuielile de judecată în mărime de 1555 lei în beneficiul statului.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru achitare.

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Filipenco Galina activînd în funcție de director în cadrul Grădiniței de copii Nr. 2 s. Bulboaca, r-ul Anenii Noi, în baza ordinului nr. 94 din 10 septembrie 2004, fiind persoană publică, care conform fișei de post și Regulamentului Instituției de Învățămînt preșcolar, modificat prin ordinul Nr.04 din 04 ianuarie 2011, de către Ministerul

Educației al Republicii Moldova, asigură capacitatea organizațională a instituției, organizează, controlează, monitorizează și evaluează activitatea întregului personal al instituției, coordonează și este responsabilă de întreaga activitate educativă și administrativă a grădiniței, încadrează și eliberează din funcție cadrele didactice, personalul auxiliar, angajează la serviciu numai persoane ce au susținut examenul medical și au fost instruiți după programul igienic, asigură selectarea și distribuirea corectă a cadrelor, a comis abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2013-2015, contrar prevederilor art. 95 și art. 106 din Codul Muncii Nr.154-XI din 28.03.2003, folosind situația de serviciu și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, cunoscând faptul că angajații din cadrul Grădiniței de copii Nr. 2 s. Bulboaca, r- ul Anenii Noi, ***** nu se prezintă la serviciu, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, a introdus în tabele de evidență a timpului de lucru date vădit false privind frecventarea orelor de program a acestora, fiindu-le calculat și îndreptat spre plată plăți salariale și anume:

- *cet. ******, pentru perioada ianuarie - decembrie 2014, ianuarie-august 2015, i-au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 37,0 mii lei;
- *cet. ******, pentru perioada ianuarie-decembrie 2013, au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 4,4 mii lei;
- *cet. ******, pentru perioada martie, mai-iulie 2015, i-au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 2,5 mii lei;
- *cet.Ludmila ******, pentru luna decembrie-ianuarie 2015, i-au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 0,2 mii lei.

Ca rezultat, prin acțiunile sale infracționale a fost cauzat prejudiciu material în suma de 44 100 lei bugetului Primăriei s. Bulboaca r-nul Anenii Noi, care conform Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 este persoană juridică.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Filipenco Galina a săvârșit abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune considerabile intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice.

Conform ordinii cercetării judecătorești stabilite, inculpatul a fost audiat la finele cercetării judecătorești.

În ședința de judecată inculpatul **Filipenco Galina** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că, poate și a încălcat legea, însă nu a făcut abuz în serviciu și nu a prejudiciat. Ea a activat din 1977 în calitate de dădacă, ulterior a fost numită ca educator, după ce metodist și apoi a fost numită director de către Consiliu. Atunci grădinița era rusă, în anii 1990 s-a făcut grupe moldovenești și apoi a fost închisă. După ce a fost închisă, ea a deschis-o cu o grupă, ulterior s-a mai adăugat. Ea cunoștea lucrătorii. Salariile la dădaci în timpurile celea erau mici. Fluctuația cadrelor era mare. Cu copiii a lucrat și e mare răspundere. Era foarte greu de căutat cadre. Ca să ei persoana la lucru urma să treacă controlul medical și ei se descurcau după situație. Salarii erau de 700 lei, iar controlul medical 200 lei și nu veneau persoane la lucru. Atunci ea ruga persoanele care de acum activau să cumuleze un educator sau dădacă, și urma să-i achite. Se comiteau greșeli și abateri în documente. Deseori dădacia și educatorii rugau să le permită să lucreze suplimentar adică să cumuleze funcțiile și persoanele care cumulau

primeau bani, anual prezentau rapoarte la primărie și Ministerul Învățământului din 2004 din momentul numirii ei în funcție de director. Dacă bugetul era 2 mln 500 ea indica pentru ce i-a folosit și aceiași situație era și cu salarizarea. Dacă în grădiniță lucrau 23 persoane, ea indica 23 în tabelă, chiar și persoanele care erau după hotare, banii se achitau la persoanele care cumulau. Înțelegea că nu făcea corect, dar nu avea ieșire din situație. Cei care rămîneau își asumau responsabilitatea. Lucrează mai mult de 40 ani și a făcut mai mult bine decît rău. În anul 2012, ea a ieșit la pensie, dar a fost nevoită să rămînă fiindcă pensia este mică. Ulterior i-a fost adăugat dar la fel puțin și a mai rămas să activeze. Nu are economii. Toată viața ei a trecut în grădinița de copii. Toată activitatea ei este pentru buna desfășurare a grădiniței. Toate acțiunile sale care sunt indicate în învinuire ea le-a făcut nu intenționat cu scop de însușire, ci pentru a asigura activitatea grădiniței. Toate transferurile dintr-o funcție în altele erau cu acordul angajaților și ea le achita cum putea. Ea personal nu a însușit bani, aceasta se confirmă și din verificările efectuate. Pe 06.08.2018 a fost concediată și o consideră ca o pedeapsă pentru abaterile care le-a făcut deși este inechitabil în raport cu meritele sale. Solicită să nu fie pedepsită penal. Persoanele singure o rugau să le angajeze, ulterior au plecat după hotare. În timpul cînd persoanele erau după hotare, în locul lor primeau banii persoanele care lucrau în perioada ceea în locul lor. Prima perioadă pînă a fi carduri bancare persoanele primeau banii la mîină. ***** și Margareta au lucrat la ea. Ele plecau după hotare și o preîntîmpinau și Cebotari înlocuia alte persoane. ***** cînd a plecat după hotare i-a lăsat cardul bancar. Ea avea acces la card. Borzeac la fel a lucrat, a fost după hotare 3 luni și în locul lui primea salariu Ghereg M care lucra în locul lui.

Reprezentantul părții vătămate **Vdovicenco Silvia** în ședință de judecată a declarat că, pe incupată o cunoaște. Ea este fosta șefă a grădiniței. La 06 august 2018 a fost eliberată din funcție, însă nu cunoaște din ce motive. În 2016 în luna octombrie a fost Inspecția financiară și s-a depistat cîteva cauze că, au fost angajate cîteva persoane care erau după hotare și se achita salariu. Ea este executor și la darea de seamă ei nu vedeau acest fapt. Tabelul de punctaj le prezenta inculpată. Toate persoanele dețin card, numai o persoană Stăvila era angajat la lucru și nu avea card și s-au achitat bani cheș. Nu cunoaște dacă el era sau nu la serviciu. Banii le ridicau din casa primăriei, acolo este casier și ea eliberează banii la persoanele ce nu dețin card. Nu putea cunoaște dacă se eliberau banii altei persoane neangajate. În urma controlului s-a stabilit un prejudiciu 44.000 lei. Ea calcula salariu după tabelul prezentat de către inculpată și transfera salariu la card. Controlul a depistat prejudiciu 44.000 lei și urma ca inculpată să restituie banii. Banii 44.000 lei nu s-au restituit. Nu a fost cauzat prejudiciu bugetului. Nu cunoaște dacă s-a cauzat prejudiciu primăriei.

Suplimentar fiind audiată, a declarat n-au fost aduse careva daune bugetului Primăriei în timpul cînd a activat Filipenco Galina. Ea activează din 2013 ca contabilă la Primărie. De mai multe a făcut controale interne la grădiniță. Bugetului primăriei nu i-au fost cauzate daune de către Filipenco Galina. Nu cunoaște dacă a fost contestat actul Inspecției Financiare. Suma stabilită de către Inspecția Financiară în act este greșită. Cu actul Inspecției Financiare s-au încurcat. Ea a participat la controlul Inspecției Financiare și a semnat actul întocmit de aceasta. Banii indicați în act în mărime de 44 000 lei nu

constituie prejudiciul material.

În ședință de judecată, matorul ***** a declarat că, că activează ca inspector financiar și a parvenit un demers de la poliție și a efectuat control tematic la Primăria s.Bulboaca r.Anenii Noi privind activitatea unor persoane în grădinița „Plopușor,,. Au fost contrapuse datele poliției frontiere cu datele evidenței contabile și tabelele muncii prin ce s-a constatat că, unele persoane fiind peste hotarele țării au fost tabelati ca prezenți la serviciu și a fost stabilită suma salariului la persoanele în cauză. A fost stabilit și achitarea salariului prin transferuri la carduri. Suma a fost indicată în actul întocmit de ea și semnat de ea, cât și reprezentanții primăriei, contabil șef, primar. S-au prezentat ordine de angajare a persoanelor care erau plecate după hotare. A fost control tematic la aspectul calculării salariului persoanelor vizate. Pe parcursul controlului au fost reprezentanți care au spus că lucrul s-a efectuat, o parte de persoane care lipseau primeau banii prin transfer la card, iar alții care înlocuiau primeau bani cheș. Au fost făcute constatări, a stabilit cheltuieli neîntemeiate. La întocmirea actelor s-au prezentat explicații de către persoane care au executat lucrările și au primit bani cheș.

Martorul ***** , în ședință de judecată a declarat că, pe inculpată o cunoaște. Din 2010 pînă în 2016, a activat în grădinița „Plopușor,, din s.Bulboaca. Ca director era Filipenco Galina. Undeva din 2012 a depus cerere din numele soțului să fie angajat la grădiniță, atunci el pleca pe 3 luni, timpul care era pe loc el lucra la grădiniță, dar soțul Stavilă pe perioada de 3 luni cât era absent nu se prezenta la serviciu, dar era salarizat. Ea punea semnătura că a primit salariu. Atunci primea bani cheș, dar salariu nu-l primea. Ei au avut o înțelegere cu directoarea că acești bani urma să fie folosite pentru alte lucrări, nu pentru lucrările care urma să le execute soțul Stavilă Nicolai. Ca exemplu atunci se defecta plita electrică de la bucătărie și atunci se chema o persoană și se achita. Borderou prezenta directoare pentru ca să semneze pentru primirea salariului. Ca să nu difere semnătura ea semna cînd primea salariu și cînd nu primea. Inculpata cunoștea că soțul ei se afla peste hotarele RM. Toată perioada cît el a fost angajat la serviciu, soțul s-a aflat după hotare. A fost audiată la CNA și susține declarațiile. Soțul cînd era în țară primea salariu, dar cînd nu era nu primea, dar semnătura punea ea. Soțul urma să repare robinetele. În perioada cînd el lipsea, ea nu primea banii, dar cînd el era ea primea salariu. Cînd soțul nu era, obligațiunile lui nimeni nu le îndeplinea. Soțul ei a lipsit undeva 9 luni dintr-un an. Nu cunoaște așa persoană ca *****.

Martorul ***** în ședință de judecată a declarat că, pe inculpată o cunoaște, ea era șef de grădiniță în s.Bulboaca. Soția sa lucra la grădiniță și aproximativ în 2013 i-a spus că la grădiniță trebuia un lucrător pentru deservirea blocului. A fost la grădiniță și verbal s-a înțeles cu directoarea că salariu este în jurul de 400 lei. I-a spus că va pleca după hotare și cînd va veni va efectua lucrările. Efectua lucrări, repara scaunele, schimbam becurile, a făcut un caiet unde toți indicau ce lucrări urma să fie făcute, cînd venea de la Moscova făcea lucrările. La Moscova se afla undeva 3-4 luni, dar nu cunoștea dacă era pus în tabel în perioada cît a lucrat. Soția primea salariu lui undeva 3,4 luni, ea primea bani cheș, respectiv undeva 3,4 salarii a primit. A înțeles că din banii cît era după hotare, urma să procure cele necesare pentru grădiniță. El personal i-a comunicat directoarei că o să plece după hotare, așa a fost condiția. El personal nu a rugat-o să-l includă pentru a

calcula stagiul de muncă. El a făcut lucrări legate de electricitate.

Martorul ***** în ședință de judecată a declarat că, activează la grădinița „Plopușor,, din s.Bulboaca din 2003 ca dădacă, iar ca director era Filipenco. Atunci primea salariu pe vedomosti și acum se achită pe card. Când lucra a înlocuit pe ***** atunci când ultima era în concediu medical, ea ocupa 2 funcții. A primit salariu cât a înlocuit pe ***** pe vedomosti, undeva a înlocuit 2-3 luni, când ea a fost în concediu anual. Avea nevoie de bani și de aceea a înlocuit pe *****. Pe Ghereg M. îl cunoaște. El este electric și venea și repara plitele de gaz, aspiratorul. A fost angajată ca dădacă, nu are studii pentru a îndeplini funcția de educator. Locuiește în s.*****. ***** la fel este din *****. Nu cunoaște dacă ea a fost după hotare. ***** a lucrat la grădiniță undeva 1 lună. El repara scaunele, ulterior nu cunoaște cine venea și repara. Pe Zaparenco o cunoaște. A lucrat undeva 2 ani ca dădacă, ulterior nu cunoaște unde era. Erau cazuri că înlocuiau, pe motivul lipsei de cadre. De când s-au început cardurile, salariu îl primesc la card. Nu cunosc dacă cineva din colaboratori primește banii cheș.

Martorul ***** în ședință de judecată a declarat că, activează la grădinița „Plopușor,, din s.Bulboaca din 2010 ca director era Filipenco. A fost un caz că era în concediu anual și a fost rechemată la rugămintea sa în funcție de asistent de educator. A depus o cerere, i-a fost achitat salariu bani cheși. Au fost cazuri că, ea a înlocuit-o pe ***** când ultima se afla în concediu din cont propriu. Când a înlocuit-o pe Cebotari a primit salariu. Înlocuia din motivul lipsei de cadre sau persoana era în concediu medical. Se întâmpla cazuri că ea se afla la serviciu și înlocuiau pe altă persoană, banii se achitau cheși, venea persoană de la primărie și le dădea bani. Nu ține minte de când primește salariu la card. Nu ține minte cât timp a înlocuit-o pe *****. Nu știe cât timp a lipsit ***** și nici dacă ea s-a aflat în țară sau nu. În 2014-2015 nu știe dacă a înlocuit-o pe *****. Când înlocuia pe cineva, directoarea aducea banii și-i dădea personal pentru perioada cât ea a înlocuit pe cineva. Îi este cunoscut Stăvila Nicolai. El a activat la grădiniță câteva luni. Ea nu cunoaște dacă el a lipsit careva perioadă de la serviciu. Numai Stăvilă venea și repara scaunele. Pe Ghereg îl cunoaște. El era electric, însă nu cunoaște dacă el era angajat la grădiniță. Ghereg nu se afla permanent la grădiniță și venea când era nevoie să repare ceva. Pe G.Zaparenco o cunoaște a lucrat la grădiniță. Ea este plecată de mult timp la Moscova și Burțeva–Hristova a lucrat la grădiniță, însă cât timp a lucrat la grădiniță nu știe.

Martorul ***** în ședință de judecată a declarat că, activează ca electric la școala din s.*****. Pe Filipenco Galina o cunoaște. Ea îl chema și el repara la grădiniță electricitatea, boilerul. Ea achita bani cheși, nu era angajat, aceasta a fost în anii 2015-2016. El nu a înlocuit pe Stăvilă. Când îl chema Filipenco să repare, atunci se și ducea. Nu se ocupa cu registre, documente, ci venea repara și pleca.

Martorul ***** în ședință de judecată a declarat că, activează în grădinița nr.2 din s.Bulboaca din 1986, iar ca director a fost Filipenco Galina. Ea activează la spălătoria din grădiniță. În perioada sezonului de încălzire a rugat-o pe Filipenco, ca ***** să fie înregistrată formal ca paznic, dar de fapt să lucreze paznic soțul ei Ceban Dumitru, deoarece avea nevoie de bani, salariu se ducea pe cardul lui Zaparenco, după care erau ridicați de ea sau se foloseau de către Zaparenco în contul datoriei care le avea ea către

Zaparenco, aceasta a fost undeva în timpul anotimpului iarnă, ulterior soțul trecea la funcția lui, dar ce era cu Zaparenco nu cunoaște. Zaparenco a lucrat în grădiniță ca educatoare. După ce s-a concediat, a rugat-o pe Filipenco să fie angajată ca paznic, dar va lucra soțul ei, iar ea nu se afla în țară. Baniii lui Zaparenco erau la Primărie. Când ea venea de după hotare primea banii și îi dădea ei sau îi lăsa ei în contul datoriei. Salariu le aducea la grădiniță zavhozul Babicenco. Zaparenco a fost transferată din educator în dădacă, deoarece nu avea studii.

Martorul ***** în ședință de judecată a declarat că, a lucrat la grădiniță undeva 2012-2013 din luna august ca dădacă. Ca director era Filipenco Galina. Salariu era undeva 1000 lei. După o lună de activitate, a mers la studii, iar peste 2 luni a mers la sesiune și a revenit. A lucrat dădacă, banii i se achitau cheș. A activat și ca bucătar, educator. A acumulat mai multe funcții și i se achita pentru cumul. Pe perioada a 4 ani cât se afla la învățătură, ea cumula. La grădiniță nu erau suficiente cadre. Când ea era la sesiune, ea prelungea să activeze dar nu oficial, deoarece se număra că ea se află la sesiune și banii îi primea la mână. Ei se adresau la directoare ca să cumuleze funcțiile, fiindcă salariul era mic. Dacă nu accepta să cumuleze, nu avea cine să aibă grijă de copii, deoarece nu erau cadre. Undeva în februarie ea a înlocuit pe bucătar Burțeva undeva o lună pe perioada concediului atunci era pe perioada studiilor sale. Crede că, oficial a înlocuit pe bucătar, a primit salariu pe card. Ea cunoștea lucrătorii de la grădiniță. Lăcătuș era Stăvilă pe o perioadă, dar cât timp nu știe, nu cunoaște dacă el era în fiecare zi acolo. ***** a activat ca educatoare la grădiniță, ulterior a plecat după hotare. Poate ea când a plecat și-a luat din cont propriu, ulterior s-a concediat, dar nu cunoaște. Borzeac Natalia la fel a lucrat ca educatoare, după ce ea s-a transferat la altă grădiniță din sat. Ea este soția lui Stăvilă Nicolai. Îi pare că Stăvilă Nicolai a fost în perioada când Borzeac Natalia se afla după hotare. Când se defecta ceva la grădiniță, venea și repara o persoană Mișa.

Martorul ***** în ședință de judecată a declarat că, a lucrat bucătar la grădinița de copii unde activa Filipenco în calitate de director. A activat din 2006 pînă în vara anului 2015 la grădiniță, ulterior nu a mai lucrat, dar acum iarăși lucrează acolo. Ea permanent se afla la locul de lucru, salariu îl primea pe cartelă. Salariul ei era 1140 lei. Ea nu a fost 2 zile, dar ulterior le-a lucrat.

Deși inculpata nu și-a recunoscut vina, vinovăția acesteia se demonstrează și prin următoarele probe prezentate de acuzare și cercetate în ședința de judecată:

- **Declarațiile martorului *******, făcute în cadrul urmăririi penale și date citirii în instanța de judecată, unde aceasta a declarat, că în anul 2012 data nu ține minte, a fost angajată în calitate de dădacă de schimb la grădinița „Plopușor” din s.Bulboaca r-ul Anenii Noi. Menționează că activa în calitate de dădacă de schimb în momentul când cineva din educatori pleca în concediu sau pe alte probleme personale. în perioada anului 2012-2013 din câte își aduce aminte primea salariul în bani cheș, direct de la directoarea grădiniței care era Filipenco Galina, iar în momentul primirii banilor se semna personal pe listele de plată, ulterior nu ține minte din ce dată și din ce an, a început să primească salariul de pe cârdul bancar de la BC „Moldinconbank”. A activat în cadrul grădiniței până în perioada anului 2015 după care s- a concediat deoarece nu-i permitea sănătatea să

lucreze mai departe. Ce se referă la fiica acesteia ***** menționează că aceasta în perioada anului 2011 de asemenea a fost angajată în calitate de educator de schimb în cadrul Grădiniței „Plopușor” din s.Bulboaca. Ca urmare în funcție de educator fiica ***** a activat până în perioada anului 2013, aproximativ în perioada anului 2013 luna concretă nu ține minte, fiica ei a plecat peste hotare la muncă în Italia, însă peste câteva luni s-a reîntors în țară, după care din nou a plecat, perioada și anul de asemenea nu ține minte. Însă din câte cunoaște nu s-a concediat oficial din funcția de educator de la grădiniță, deoarece nu cunoștea cu certitudine dacă va găsi de lucru în Italia. În perioada anului 2015 a fost rugată de fiica ei Nadejda, care se afla la acel moment peste hotare, să se ducă la directoarea grădiniței „Plopușor” Galina Filipenco și să întocmească din numele ei cererea de eliberare din funcția deținută. Astfel, ea a întocmit cererea de eliberare din numele fiicei sale Nadejda și a dus-o directoarei grădiniței d-nei Filipenco Galina. Ce se referă la salariul declară că din câte își aduce aminte atât ea cât și fiica ei Nadejda primeau salariul în bani ches direct de la directoarea grădiniței Filipenco Galina, iar în momentul primirii banilor semnau personal în listele de plată, ulterior nu țin minte din ce dată și din ce an, a început să primească salariul pe cârdul bancar de la banca BC „Moldinconbank”. De asemenea declară că în perioada anului 2013 când fiica ei Nadejda a plecat peste hotare, aceasta a lăsat cadrul bancar la directoarei grădiniței Galina Filipenco, din care motiv ea nu cunoaște. Totodată declară că despre faptul că în perioada anului 2013- 2015, fiica ei ***** a fost tabelată cu ore de muncă în cadrul grădiniței, ca urmare fiindu-i transferat lunar salariul, nici ea și nici fiica sa Nadejda nu au cunoscut. Vol.I, f.d /116/; Vol.II, f.d /119-121/

- Declarațiile **martorului *******, făcute în cadrul urmăririi penale și date citirii în instanța de judecată, unde aceasta a declarat că în anul 2011 data nu ține minte, a fost angajată în calitate de educator de schimb în cadrul grădiniței „Plopușor” din s. Bulboaca r-ul Anenii Noi. Menționează că activa în calitate de educator de schimb în momentul când cineva din educatori pleca în concediu s-au pe alte probleme personale. În perioada anului 2011 din câte își aduce aminte primea salariul în bani cheș direct de la directoarea grădiniței care era Filipenco Galina, iar în momentul primirii salariului se semna personal pe liste de plată, ulterior nu ține minte din ce dată și în ce an, a început să primească salariul de pe cârdul bancar de la BC „Moldinconbank” SA. În anul 2013 a luat concediu din cont propriu și a plecat peste hotarele țării în Italia, de unde a revenit în anul 2014, iar deja în anul 2015 a scris o cerere de concediere de la grădinița sus menționată pe care a transmis-o mamei sale, pentru ca ea să o transmită directoarei grădiniței. Astfel, din anul 2013 până în anul 2015 nu a activat în cadrul grădiniței „Plopușor” din s. Bulboaca r-ul Anenii Noi și respectiv nu a primit salariul. Vol. f.d /115/

- **Procesul verbal de cercetare a documentelor din 20.02.2018** prin care au fost examinate dosarele personale ale cet. Filipenco Galina; *****; *****; ***** , fiind constat că persoanele când se aflau peste hotarele RM nu erau eliberate din funcție sau alte tipuri de concedii fiind tabelati ilegal pentru pretinsa muncă depusă. Vol. II f.d /48-50/

- **Procesul verbal de cercetare a documentelor din 21.02.2018** prin care a fost examinat tabelul de pontaj întocmit de directoarea grădiniței Filipenco Galina, prin

care au fost tabelate persoanele angajate la grădiniță în perioadele când acestea se aflau peste hotarele RM. Totodată, prin aceasta se confirmă veridicitatea și declarațiilor martorilor, care au confirmat că acest tabel era întocmit de directoarea grădiniței. Vol. II f.d /65-68/

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 20.02.2018**, copiile autentificate ale documentelor din dosarele personale ale angajaților Grădiniței Nr.2 „Plopușor” Filipenco Galina; *****; *****; *****. Vol. II f.d /60-61/

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 21.02.2018**, a raportului inspecției financiare tematice întocmit la primăria s. Bulboaca r-nul Anenii Noi din 04.11.2016 potrivit căruia s-a constatat achitarea nejustificată a salariului pentru angajații absenți de la serviciu în sumă de 44.100 lei. Vol. II f.d /62/.

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 21.02.2018**, a listei de plată a salariului pentru lunile ianuarie-noiembrie 2013, precum și tabelele evidenței de folosire a timpului de lucru pentru lunile ianuarie-decembrie 2013, ianuarie-decembrie 2014, ianuarie-august 2015 a angajaților Grădiniței Nr.2 „Plopușor” din s. Bulboaca r-nul Anenii Noi. Vol. I f.d /69/.

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că fapta inculpatului Filipenco Galina corect a fost calificată în baza art. 327 alin.(1) CP după indicii calificativi: „abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune considerabile intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice”

Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) CPP, probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.

Analizând probele administrate în cadrul prezentei cauze penale, apreciind pertinenta acestora, prin prisma circumstanțelor ce urmează a fi dovedite în cadrul unui proces penal, utilizând metoda analizei cronologice de derulare a evenimentelor de săvârșire a infracțiunii, consecutivității acumulării probelor și comportamentul părților în proces, instanța de judecată constată, că a fost dovedit pe deplin faptul, că Filipenco Galina, fiind director de grădiniță a folosit intenționat situația de serviciu, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice (Primăriei s.

Bulboaca), fiind întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de norma penală indicată.

În acest sens, instanța de judecată reține că, drept obiect al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

La caz, obiectul îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității persoanei publice în persoana directoarei grădiniței nr.2 Plopușor din s.Bulboaca, r-nul Anenii Noi în scopul îndeplinirii de către aceasta a atribuțiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanei juridice.

Potrivit prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act. Acțiunea făptuitorului trebuie să fie săvârșită în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, când desfășoară activități legate de atribuțiile sale de serviciu, iar îndeplinirea în mod defectuos a unui act de către făptuitor trebuie neapărat să rezulte cu cauzarea de daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin (folosirea situației de serviciu) se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu, ceea ce la caz s-a manifestat prin gestionarea resurselor financiare publice contrar destinației lor în interesul unor alte persoane.

Astfel, în speță, inculpata Filipenco Galina, fiind directoarea grădiniței nr.2 Plopușor din s.Bulboaca, r-nul Anenii Noi, fiind astfel o persoană publică, în virtutea faptului că a fost numită în funcția respectivă în baza ordinului nr. 94 din 10 septembrie 2004 și care conform fișei de post și Regulamentului Instituției de Învățământ preșcolar, modificat prin ordinul Nr.04 din 04 ianuarie 2011, de către Ministerul Educației al Republicii Moldova, asigură capacitatea organizațională a instituției, organizează, controlează, monitorizează și evaluează activitatea întregului personal al instituției, coordonează și este responsabilă de întreaga activitate educativă și administrativă a grădiniței, încadrează și eliberează din funcție cadrele didactice, personalul auxiliar, angajează la serviciu numai persoane ce au susținut examenul medical și au fost instruiți după programul igienic, asigură selectarea și distribuirea corectă a cadrelor - în perioada anilor 2013-2015, contrar prevederilor art. 95 și art. 106 din Codul Muncii Nr.154-XI din 28.03.2003, folosind situația de serviciu și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, cunoscând faptul că angajații din cadrul Grădiniței de copii Nr. 2 s. Bulboaca, r-ul

Anenii Noi, ***** nu se prezintă la serviciu, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, a introdus în tabele de evidență a timpului de lucru date vădit false privind frecventarea orelor de program a acestora, fiindu-le calculat și îndreptat spre plată plăți salariale și anume: cet.*****, pentru perioada ianuarie - decembrie 2014, ianuarie-august 2015, au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 37,0 mii lei; cet.*****, pentru perioada ianuarie-decembrie 2013, au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 4,4 mii lei;- cet.*****, pentru perioada martie, mai-iulie 2015, au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 2,5 mii lei, iar cet.Ludmila *****, pentru luna decembrie-ianuarie 2015, au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 0,2 mii lei; prin ce a cauzat Primăriei s. Bulboaca r-nul Anenii Noi o daună considerabilă intereselor ocrotite de lege estimată la 44 100 lei.

Circumstanțele în cauză s-au confirmat în ședință de judecată inclusiv prin declarațiile:

- Reprezentantului părții vătămate Vdovicenco Silvia care a menționat că, „... în 2016 în luna octombrie a fost Inspekția financiară și s-a depistat câteva cauze că, au fost angajate câteva persoane care erau după hotare și se achita salariu. Tabelul de punctaj le prezenta inculpata. În urma controlului s-a stabilit un prejudiciu 44.000 lei. Ea calcula salariu după tabelul prezentat de către inculpată și transfera salariu la card. Controlul a depistat prejudiciu 44.000 lei și urma ca inculpata să restituie banii. Banii 44.000 lei nu s-au restituit...”.

- Martorului ***** care a menționat că, „... au fost contrapuse datele poliției frontiere cu datele evidenței contabile și tabelele muncii prin ce s-a constatat că, unele persoane fiind peste hotarele țării au fost tabelati ca prezenți la serviciu și a fost stabilită suma salariului la persoanele în cauză prin transferuri la carduri, iar alții care înlocuiau primeau bani cheș. Au fost stabilite cheltuieli neîntemeiate...”.

- Martorului ***** care a menționat că, „...soțul Stavilă pe perioada de 3 luni cât era absent la serviciu, era salarizat. Ea punea semnătura că a primit salariu. Borderou îl prezenta directoarea pentru ca să semneze pentru primirea salariului. Inculpata cunoștea că soțul ei se afla peste hotarele RM. Toată perioada cât el a fost angajat la serviciu, soțul s-a aflat după hotare...”.

- Martorului ***** care a menționat că, „... la Moscova se afla uneva 3-4 luni, iar soția sa primea salariu lui în bani cheș...”.

- Martorului ***** care a menționat că, „... când lucra a înlocuit pe ***** atunci când ultima era în concediu medical, ea ocupa 2 funcții. A primit salariu cât a înlocuit pe ***** pe vedomosti, undeva a înlocuit 2-3 luni, când ea a fost în concediu anual. Erau cazuri că înlocuiau, pe motivul lipsei de cadre...”.

- Martorului ***** care a menționat că, „... au fost cazuri când ea a înlocuit-o pe ***** când ultima se afla în concediu din cont propriu și a primit salariu. Se întâmpla cazuri că ea se afla la serviciu și înlocuiau pe altă persoană, banii se achitau cheș, venea persoană de la primărie și le dădea bani. Când înlocuia pe cineva, directoarea aducea banii și-i dădea personal pentru perioada cât ea a înlocuit pe cineva...”.

- Martorului ***** care a menționat că, „...*Filipenco Galina îl chema pentru a repara la grădiniță electricitatea, boilerul. Ea achita bani cheși și el nu era angajat, aceasta a fost în anii 2015-2016...*”.

- Martorului ***** care a menționat că, „... *în perioada sezonului de încălzire a rugat-o pe Filipenco, ca ***** să fie înregistrată formal ca paznic, dar de fapt să lucreze paznic soțul ei Ceban Dumitru. Salariu se ducea pe cardul lui Zaparencu, după care erau ridicați. Ulterior soțul trecea la funcția lui, dar ce era cu Zaparencu nu cunoaște. După ce s-a concediat, a rugat-o pe Filipenco să fie angajată ca paznic, dar de fapt lucra soțul ei, iar ea nu se afla în țară...*”.

- Martorului ***** care a menționat că, „... *a cumulat mai multe funcții și i se achita pentru cumul. Pe perioada a 4 ani cât se afla la învățătură, ea cumula. Când ea era la sesiune, ea prelungea să activeze dar nu oficial, deoarece se număra că ea se află la sesiune și banii îi primea la mână. Ei se adresau la directoare ca să cumuleze funcțiile, fiindcă salariul era mic. În februarie ea a înlocuit pe bucătar Burțeva aproximativ o lună pe perioada concediului atunci era pe perioada studiilor sale și crede că, oficial a înlocuit pe bucătar, a primit salariu pe card. ***** a activat ca educatoare la grădiniță, ulterior a plecat după hotare...*”.

Afirmațiile invocate de inculpată precum ea personal nu a însușit bani, nu au tangență la calificarea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP RM, or este notabil că, situația de serviciu este folosită nu pentru realizarea scopului cupidant (de sustragere, însușire).

Astfel, la calificarea infracțiunii respective, nu reiese faptul dacă făptuitorul a însușit aceste resurse financiare publice, ci contează că prin acțiunea de folosire a situației de serviciu, persoana publică a cauzat daune considerabile (care nu ating proporțiile mari) intereselor ocrotite de lege a Primăriei s. Bulboaca care este o persoană juridică, conform Legii privind administrația publică locală nr. 436- XVI din 28.12.2006.

De asemenea, critic urmează a fi apreciate și afirmațiile apărătorului Guțu Igor invocate în ședință de judecată cu privire la lipsa producerii daunelor considerabile intereselor ocrotite de lege și acțiunile inculpatei urmează a fi calificate ca abateri disciplinare, or resursele financiare publice estimate la 44,1 mii lei ce au fost destinate pentru achitarea salariilor angajaților grădiniței, în realitate au fost achitate altor persoane străine care înlocuiau salariații aflați în afara serviciului ce erau plecați peste hotarele țării sau salariaților care cumulau neoficial mai multe funcții din lipsă de cadre la grădiniță.

La caz însăși inculpata Filipenco Galina a confirmat instanței de judecată că, banii se achitau la persoanele care cumulau funcția persoanelor ce se aflau peste hotare și înțelegea că nu făcea corect, dar nu avea ieșire din situație, iar daunele considerabile cauzate intereselor ocrotite de lege a Primăriei s. Bulboaca, se demonstrează prin raportul inspectării financiare tematice întocmit la Primăria s. Bulboaca r-nul Anenii Noi din 04.11.2016, potrivit căruia s-a constatat achitarea nejustificată a salariului pentru angajații ***** , ***** , ***** , ***** ce erau absenți de la serviciu în sumă de 44.100 lei. Vol. II f.d /62/.

Actul în cauză nu a fost contestat, modificat sau anulat, din care considerent temei de declarare a nulității probei respective nu există, fiind acceptat drept mijloc de probă.

Subiect al infracțiunii de abuz de serviciu poate fi orice funcționar public sau orice alt funcționar al organelor de drept cu funcție de răspundere care obține calitatea de autor al infracțiunii. Orice alte persoane care participă la infracțiune apar în calitate de organizatori, instigatori, complici sau coautori.

În cazul respectiv, subiect al infracțiunii este persoana inculpatului Filipenco Galina, care era directoarea grădiniței nr.2 Plopușor din s.Bulboaca, r-nul Anenii Noi.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se realizează numai cu intenție. Intenția poate fi directă sau indirectă, după cum făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.

Prin urmare, este evident la caz că, în acțiunile Galinei Filipenco sunt prezente toate elementele infracțiunii incriminate, din care considerent alegațiile părții apărării precum fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, instanța le apreciază critic, or infracțiunea în cauză a fost săvârșită de inculpată, fapt demonstrat indubitabil în baza probelor prezentate de acuzatorul de stat.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul acestuia pînă la și după comiterea infracțiunii, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În temeiul prevederilor art.76 Cod penal, ca circumstanțe atenuante, instanța a stabilit săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, ca circumstanțe agravante, instanța nu a stabilit.

La locul de trai inculpata se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecată.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (2) CP, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În speță, pedeapsa penală pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) CP, în vigoare la data de 31.12.2015, prevede amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Luînd în considerare circumstanțele cauzei în ansamblu, instanța de judecată consideră rațional de a stabili inculpatei pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(1) CP, pedeapsa cu amendă prevăzută de art. 327 alin.(1) CP, și anume 400 u.c ceea ce

constituie suma de 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Instanța de judecată reține că infracțiunea a fost săvârșită în perioada 2013-2015, astfel urmează a fi aplicată pedeapsa mai blândă, din care considerente urmează a fi aplicată măsura unității convenționale în mărime de 20 lei.

La fel, instanța de judecată i-a în considerație și faptul lipsei circumstanțelor agravante, precum și că, inculpata nu prezintă pericol social, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv în societate și se află într-o vîrstă de pensionare.

Corpurile delictelor: liste de plată, tabele de evidență a orelor de muncă – 45 file, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În cadrul urmăririi penale, la data de 16.02.2018, de către reprezentantul Primăriei Vdovicenco Silvia, a fost înaintată acțiunea civilă prin care s-a solicitat încasarea de la Galina Filipenco în bugetul Primăriei s.Bulboaca, r-nul Anenii Noi a prejudiciului material în sumă de 44 100 lei. În cadrul cercetării judecătorești, în virtutea acțiunii civile inițial înaintate, de către reprezentantul Primăriei Vdovicenco Silvia la data de 01.07.2019 a fost înaintată cerere de renunț la acțiune din partea Primăriei s. Bulboaca, însă prin cerere separată, noul reprezentant al părții civile din partea Primăriei s.Bulboaca, r-nul Anenii Noi, în persoana lui Gapeev Roman, a fost susținută acțiunea civilă anterior înaintată la 16.02.2018 și a solicitat încasarea de la Filipenco Galina în contul Primăriei s.Bulboaca, r-nul Anenii Noi a sumei prejudiciului cauzat în sumă de 44.100 lei, din care considerent instanța de judecată conchide că, Primăria s.Bulboaca, r-nul Anenii Noi la momentul actual își susține în continuare acțiunea civilă înaintată la data de 16.02.2018.

În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa sa, cât și admiterea acțiunii civile înaintate în sensul formulat.

Inculpata Filipenco Galina în ședință de judecată a declarat că nu a cauzat Primăriei s. Bulboaca nici un prejudiciu material.

Audiind părțile procesuale și cercetînd înscrisurile prezentate, instanța de judecată conchide asupra necesității admiterii integrale a acțiunii civile înaintate de Primăria s. Bulboaca împotriva lui Filipenco Galina cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune din următoarele considerente.

În conformitate cu art.219 alin.(1), (2) pct.2), 4) CPP al RM, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Reieșind din prevederile art.225 CPP al RM, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În temeiul art.387 alin.(1) CPP al RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Articolul 220 alin.(3) CPP al RM, prevede că hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În ședință de judecată s-a confirmat cu certitudine că, în rezultatul săvîrșirii infracțiunii de către inculpata Filipenco Galina, conform raportului inspectării financiare tematice întocmit la Primăria s. Bulboaca r-nul Anenii Noi din 04.11.2016, s-a constatat achitarea nejustificată a salariului pentru angajații *****, *****, *****, ***** ce erau absenți de la serviciu în sumă de 44 100 lei. Vol. II f.d. /62/. Resursele financiare publice în cauză pînă la momentul actual nu au fost recuperate, din care considerent instanța de judecată va dispune încasarea sumei de 44 100 lei din contul inculpatei Filipenco Galina în beneficiul Primăriei satului Bulboaca.

Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate de acuzatorul de stat de a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului în mărime de 1555 lei, instanța de judecată le va respinge ca neîntemeiate, or salariul procurorului în mărime de 666 lei, a consultantului în mărime de 220 lei, specialistului în mărime de 660 lei cît și rechizitele consumabile în mărime de 9 lei nu fac parte din categoria cheltuielilor de judecată ce urmează a fi suportate de către persoana recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunii, ci se suportă și se asigură de către Stat indiferent de starea criminalității din țară.

În conformitate cu art. art. 384-389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată Filipenco Galina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) CP și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 u.c ceea ce constituie suma de 8000 (opt mii) lei.

Se aduce la cunoștință lui Filipenco Galina că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se privează Filipenco Galina de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Primăria s. Bulboaca împotriva lui Filipenco Galina cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune se admite integral.

Se încasează de la Filipenco Galina în beneficiul Primăriei s. Bulboaca prejudiciul material în mărime de 44 100 (patruzeci și patru mii una sută) lei.

Corpurile delictelor: liste de plată, tabele de evidență a orelor de muncă – 45 file, de păstrat la materialele cauzei penale.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Filipenco Galina cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 1555 lei, se resping ca neîntemeiată.

Sentiința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președinte de ședință,
Judecătorul

Andrei Mocanu