Dosarul nr. 4-16/26
(4-26007839-18-4-23012026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Garaba Ana
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Razdovan Petru
Agentului constatator Serjant Ion

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Razdovan Petru, născut la *****, IDNP: *****,
domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.342 din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

La 08 ianuarie 2026 ora 13:52, Razdovan Petru aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, în *****, a apelat serviciul 112, comunicând că în stradă a fost agresat de către fostul cumnat Carajeleasco Ghenadie, fapt ce nu s-a adeverit. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator, subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.3 al IP Căușeni, Serjant Ion, au fost încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenția - chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Drept urmare, la 22 ianuarie 2026 de către subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.3 al IP Căușeni, Serjant Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.342 din Codul contravențional în privința lui Razdovan Petru.

În temeiul art.395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Razdovan Petru și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Serjant Ion nu s-a prezentat, deși, a fost înștiințat în modul corespunzător (f.d.17), respectiv prin prisma art. 455 din Codul contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a participantului, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând

cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Razdovan Petru în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși, a fost informat despre data și ora ședinței în modul corespunzător (f.d.18).

Aprecierea instanței:

Instanța analizând materialele cauzei, consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Razdovan Petru de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 342 din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei, din următoarele raționamente.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată indică că, în mod imperios, până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitorului.

Potrivit art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În cazul sesizat, instanța de judecată punctează că din conținutul procesului-verbal este clar că acesta a fost întocmit în lipsa făptuitorului, mențiunea de rigoare fiind făcută la rubrica „procesul-verbal a fost încheiat în lipsă”.

Subsidiar, art.443 alin.(6) din Codul contravențional, stipulează, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu participarea martorului asistent – Șendrea Natalia, care a fost identificată, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.

În accepțiunea art.458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Aferent fondului cauzei, instanța de judecată apreciază că în susținerea poziției organului de constatare cu privire la vinovăția lui Razdovan Petru, se invocă următoarele probe:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Informaţia înregistrată în serviciul de gardă a IP Căuşeni, informația telefonică a serviciului 112, la apelul lui Razdovan Petru, care a comunicat că în stradă a fost agresat de fostul cumnat;

Cererea formulată de Razdovan Petru din 08 ianuarie 2026, în conținutul căreia s-a specificat solicitarea adresată poliției, de a nu căuta cazul la apelul efectuat de el la serviciul 112, din motiv că nu a avut careva conflicte cu Carajeleasco Ghenadie, apelul fiind efectuat când se afla în stare de ebrietate;

Proces-verbal de audiere a victimei din 08 ianuarie 2026, potrivit căruia fiind audiat Razdovan Petru a declarat că a venit în ***** în ospeție la rude. În jurul orei 13:00 a mers la domiciliul lui Carajeleasco Ghenadie, a strigat la poartă, în curte a ieșit fiica acestuia și a comunicat că Ghenadie nu este acasă, atunci el s-a indignat și a apelat 112, comunicând că a fost agresat, însă, faptele date nu au avut loc;

Proces-verbal de audiere a martorului Carajeleasco Elena, care fiind audiată a explicat că la 08 ianuarie 2026 a auzit gălăgie la poarta casei sale, ieșind în curte l-a observat la poartă pe Razdovan Petru, locuitor al *****, care striga, bătea cu picioarele în poartă. Suplimentar, a menționat că nu cunoaște dacă Razdovan Petru a avut careva conflicte cu tatăl său Carajeleasco Elena.

Generalizând cele stabilite, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat faptele comise de Razdovan Petru în baza art. 342 din Codul contravențional.

În consecință, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În acord cu art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Totodată, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal este una temeinică. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului.

În aceste condiţii, instanţa fixează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc cu exactitate, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Razdovan Petru, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 342 a Codului contravenţional.

Finalmente, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Razdovan Petru în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, conform indicilor – *Chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

Subsecvent, instanţa de judecată consemnează că nu există nici una din premisele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional. Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Razdovan Petru a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.342 din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează răspunderea făptuitorului prevăzute de art.42 din Codul contravențional, nu au fost constatate.

La capitolul circumstanțelor agravante, în corespundere cu art.43 alin.(1) lit. f) din Codul contravențional, instanța reține - săvârșirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool.

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta. Nu în ultimul rând, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitoarea și-a recunoscut vina, conștientizând caracterul faptei sale.

Cu titlu de remarcă, instanței nu i-au fost prezentate careva date privind atragerea la răspundere contravențională sau penală a făptuitorului.

Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele sesizate și examinate în raport cu normele materiale aplicabile, instanța de judecată conchide asupra aplicării făptuitorului a celei mai blânde pedepse prevăzute de sancțiunea normei materiale, adică amendă, în mărime de 30 unități contravenționale. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de prevederile art.462 din Codul contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Razdovan Petru născut la *****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii

contravenționale în formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, adică 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Razdovan Petru că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela