Dosarul nr.4r-792/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22074872-02-4r-24022023 Judecător Radu Grecu

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

08 iunie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Ion Bulhac
Cu participarea:
Contravenientului Nicolae Gumeni

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Lefter Mihai împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2023, în cauza contravențională în privința lui Gumeni Nicolae, intentată în temeiul art. 235 alin. 1 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Lefter Mihai, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2023, prin care a fost admisă contestația lui Gumeni Nicolae și încetat procesul contravențional intentat în baza deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01286284 din data de 04.05.2022, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 235 alin. 1 din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Ion Bulhac

Dosarul nr.4r-792/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22074872-02-4r-24022023 Judecător Radu Grecu

D E C I Z I E

08 iunie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Ion Bulhac
Cu participarea:
Contravenientului Nicolae Gumeni

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Lefter Mihai împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2023, în cauza contravențională în privința lui Gumeni Nicolae, intentată în temeiul art. 235 alin. 1 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01286284 din data de 04.05.2022, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Lefter Mihai, în baza art. 235 alin.1 Cod contravențional, Gumeni Nicolae a fost sancționat contravențional.

Ulterior, în cancelaria Inspectoratului Național de Securitate Publică, a parvenit contestația împotriva deciziei nominalizate supra, care a fost remisă împreună cu materialele cauzei contravenționale după competență în adresa instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2023, a fost admisă contestația Gumeni Nicolae și încetat procesul contravențional intentat în baza deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01286284 din data de 04.05.2022, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 235 alin. 1 din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Lefter Mihai a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2023 si dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că agentul constatator consideră hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2023 neîntemeiată și pasibil de a fi

casată. Indică, că agentul constatator a anexat actele probatorii care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere.

Contravenientul Gumeni Nicolae a pledat pentru respingerea cererii de recurs cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16.01.2023.

Agentul constatator fiind legal citat, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, în temeiul prevederilor art.471 alin.2 Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01286284 din data de 04.05.2022, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Lefter Mihai, în baza art. 235 alin.1 Cod contravențional, Gumeni Nicolae a fost sancționat contravențional.

Ulterior, în cancelaria Inspectoratului Național de Securitate Publică, a parvenit contestația împotriva deciziei nominalizate supra, care a fost remisă împreună cu materialele cauzei contravenționale după competență în adresa instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2023, a fost admisă contestația Gumeni Nicolae și încetat procesul contravențional intentat în baza deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01286284 din data de 04.05.2022, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 235 alin. 1 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 451^1 Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. (2) În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care

va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Art. 451[3] Cod contravențional, stabilește expres faptul că, (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 451[4] alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2023 este irevocabilă, ori în corespundere cu prevederile art. 451[4] alin.1 Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. D01286284 din data de 04.05.2022 emisă în temeiul art. 235 alin. 1 Cod contravențional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

Urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art. 440 alin. 1 Cod contravențional, care prevede că, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție (...)”

Este de notat că, întocmirea de către agentul constatator a procesului verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art. 442 alin. 1 Cod contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când, de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art. 446 Cod contravențional unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care

decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

În context, fără a se expune asupra legalității încheierii recurate, Colegiul penal reține că, dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia încheierii unei decizii, și nu sunt întrunite alte condiții de la art. 446 Cod contravențional care ar justifica ne-întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art. 451^{1}-451^{4} Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de apel Chișinău soluția instanței de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare şi uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Lefter Mihai și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Lefter Mihai, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2023, prin care a fost admisă contestația lui Gumeni Nicolae și încetat procesul contravențional intentat în baza deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01286284 din data de 04.05.2022, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 235 alin. 1 din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chirosca

Ion Bulhac