Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Vitalie Stratan

Dosarul nr. 2r-1232/25
(2-25045426-02-2r-23062025)

D E C I Z I E

5 martie 2026 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii: Hristina Craveț şi Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Gherciu Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 aprilie 2025, pronunțată la cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul reclamantului Borş Victor, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Borş Victor împotriva lui Gherciu Victor cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Argumentele și soluția instanței de fond:

1. La 28.03.2025, avocatul reclamantului Borş Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gherciu Victor cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În susţinerea cererii de chemare în judecată a menţionat că în luna iunie 2018 Borş Victor i-a împrumutat lui Gherciu Victor suma de 96 000 euro, scadent la data de 01 aprilie 2022, fapt confirmat prin recipisă întocmită de Gherciu Victor la data de 29 martie 2022. Însă, suma împrumutată nu a fost achitată. Prin urmare, solicită încasarea datoriei în sumă de 96 000 euro şi a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 53 028,38 lei, taxa de stat pentru solicitarea de asigurare a acţiunii în sumă de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei şi cheltuieli poştale în sumă de 18,50 lei.
3. Totodată, în cuprinsul cererii de chemare în judecată a fost formulată cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. În susţinerea cererii s-a menţionat că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti. În drept cererea este întemeiată pe dispoziţiile art. 174 alin. (1) şi art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, solicită asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâtului în limita valorii acţiunii şi cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025 a fost admisă parţial cererea de asigurare a acţiunii formulată de avocat în interesele lui Borş Victor. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor sau sumelor de bani ale pârâtului Gherciu Victor, IDNP *****, data naşterii *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acţiunii în sumă de 96000 (nouăzeci şi şase mii) euro, convertiţi în valută naţională conform cursului oficial al BNM la data executării încheierii. În privinţa asigurării acţiunii încheierea s-a pus în executare imediat. În rest, cererea de asigurare a acţiunii s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Poziția părților în instanța de recurs:

5. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 mai 2025 Gherciu Victor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 aprilie 2025, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 09.04.2025, cu emiterea unei noi soluţii prin care să fie respinsă cererea reclamantului cu privire la asigurarea acţiunii.
6. În argumentarea cererii de recurs, Gherciu Victor a invocat că încheierea de asigurare a acţiunii emisă la 09 aprilie 2025, i-a fost adusă la cunoştinţă la 12 mai 2025. Respectiv prezentul recurs l-a depus în termenul calculat din ziua în care a aflat despre încheierea instanţei de judecată.
7. Aşadar, studiind cererea de asigurare a acţiunii depusă de reclamant o dată cu cererea de chemare în judecată, constată că cererea de asigurare a acţiunii nu este justificată şi întemeiată. Or, partea reclamantă nu a adus careva probe şi temeiuri ce ar confirma că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti.
8. Totodată, consideră că instanţa de fond s-a grăbit şi eronat a admis cererea de asigurare a acţiunii, fără să cerceteze probele pe care se întemeiază cererea de chemare în judecată. Menţionează că nu recunoaște acţiunea şi nici nu este de acord cu alegaţiile invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată, iar cererea de chemare în judecată ar urma de fapt să fie respinsă de instanţa de judecată.
9. Anterior în privinţa solicitărilor invocate de reclamantul Borş Victor a fost pornită în privinţa mea şi un proces penal de organul de urmărire penală al IP. Râşcani. Chestiune care consideră că are legătură cu prezentul proces civil. Deopotrivă, menţionează că reclamantul nu a demonstrat atât temeinicia cererii de chemare în judecată cât şi nici temeinicia cererii de asigurare a acţiunii.
10. Prin urmare, din aceste considerente propune instanţei de recurs să caseze încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 09 aprilie 2025, cu emiterea unei noi soluţii prin care să fie respinsă cererea reclamantului cu privire la asigurarea acţiunii.

Aprecierea instanţei de recurs:

11. *Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.*
12. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
13. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
14. În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
15. În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.
16. Articolul 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
17. În acest context, Colegiul judiciar notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
18. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

19. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
20. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
21. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
22. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
23. Colegiul notează că prin acțiunea înaintată împotriva lui Gherciu Victor, avocatul în interesele lui Borş Victor a solicitat încasarea datoriei în sumă de 96 000 euro şi a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 53 028,38 lei, taxa de stat pentru solicitarea de asigurare a acţiunii în sumă de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei şi cheltuieli poştale în sumă de 18,50 lei.
24. În speță, Colegiul notează că asigurarea acțiunii este necesară pentru a evita înstrăinarea bunurilor deținute cu drept de proprietate de către pârâtul-recurent Gherciu Victor, iar ca consecință la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.
25. Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea avocatului în interesele lui Borş Victor și a aplicat sechestru pe bunurile sau sumele de bani ale pârâtului Gherciu Victor, IDNP *****, data naşterii *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acţiunii în sumă de 96000 (nouăzeci şi şase mii) euro, convertiţi în valută naţională conform cursului oficial al BNM la data executării încheierii. Or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
26. Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, natura pretențiilor formulate, comportamentul pârâtului și

urmare a acestor date, corect a concluzionat asupra existenței unui risc de a nu fi executată eventuala hotărâre. Or, în speță, există un pericol real şi iminent de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

27. Colegiul judiciar reliefează că la caz, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului Gherciu Victor sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului/intimat, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.
28. Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de recurent cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâtului Gherciu Victor, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.
29. Este de menţionat, că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.
30. În cumulul celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.
31. Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de avocat în interesele lui Borş Victor, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
32. Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar remarcă că recurentul nu a invocat careva temeiuri de casare a încheierii contestate, or, acesta a reprodus normele de drept cu privire la asigurarea acțiunii și totodată a invocat că nu recunoaște acțiunea, însă, fără a aduce argumente întemeiate care ar justifica neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
33. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor.
34. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
35. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

36. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Gherciu Victor.
37. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Gherciu Victor urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 aprilie 2025.
38. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Gherciu Victor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 aprilie 2025, pronunțată la cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul reclamantului Borş Victor, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Borş Victor împotriva lui Gherciu Victor cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Hristina Craveț

Roman Pascari