Dosarul nr.2ri-15/2025 judecătoria Ungheni, judecător D.Racoviţă

D e c i z i e

25 aprilie 2025
mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „CARFERM", în proces de insolvabilitate, Gorincioi Valentin, reprezentat de avocatul Vasiliu Sergiu, împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 06 decembrie 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantul debitorului SRL „CARFERM", în proces de insolvabilitate, Gorincioi Valentin, privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „CARFERM", în proces de insolvabilitate, din 22 octombrie 2024,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei:

1. La 28 octombrie 2024, reprezentantului debitorului SRL „CARFERM", în proces de insolvabilitate, Gorincioi Valentin, a înaintat cerere prin care a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „CARFERM", în proces de insolvabilitate, din 22 octombrie 2024.
2. În motivarea cererii, în esenţă, a menţionat că, la 22 octombrie 2024, de către administratorul insolvabilităţii SRL „CARFERM", în proces de insolvabilitate, Andrei Postica, a fost convocată adunarea creditorilor cu ordinea de zi stabilită din 4 puncte.
3. La adunarea respectivă a fost prezent doar creditorul SRL „DAPTRIUS", în persoana reprezentantului Tudor Ciubotaru, tot el fiind unul din fondatorii SRL „CARFERM".
4. Adunarea creditorilor, în persoana lui Tudor Ciubotaru, administrator al SRL „DAPTRIUS", a decis, la propunerea administratorului autorizat, înstrăinarea SRL „CARFERM" ca complex patrimonial unic.
5. Obiecţiile reprezentantului debitorului nu au fost ascultate, nici nu au fost incluse în procesul-verbal al adunării creditorilor.
6. Consideră, că hotărârea adunării este una neîntemeiată şi pripită, or, în cadrul procedurii de insolvabilitate, nu au fost valorificate toate instrumentele posibile privind perspectivele de redresare a activităţii întreprinderii, urmărindu-se un singur scop, preluarea întreprinderii şi a patrimoniului ei de către fondatorul Tudor Ciubotaru. În acest scop, fiind utilizată procedura de insolvabilitate declanşată tot la iniţiativa acestuia.
7. Menţionează, că SRL „CARFERM" a fost înregistrată la 24 februarie 2010, în calitate de fondatori figurând Tudor Ciubotaru cu cota parte de 50% şi Iustin Gorincioi cu cota parte de 50%, interesele acestuia din urmă fiind reprezentate de către Valentin Gorincioi.
8. Potrivit înţelegerii iniţiale toate cheltuielile activităţii întreprinderii, achitarea tuturor taxelor şi serviciilor prestate de diverse instituţii, persoane fizice şi juridice în

interesul SRL „CARFERM”, achitarea salariului angajaţilor la etapa iniţială, până la obţinerea veniturilor de către întreprindere, urmau a fi suportate de către ambii fondatori în contribuţii egale a câte 50%.

9. Astfel, pe parcursul anilor 2010-2016, personal de către Gorincioi Valentin au fost suportate cheltuieli în sumă de 300.000,00 lei, prin transmiterea banilor în numerar co-fondatorului Tudor Ciubotaru, contabilei Elena Cibotari, întocmindu-se înscrisuri în formă simplă, contrasemnate de ambii fondatori.

10. Potrivit înţelegerii cu referire la aceste sume de bani a fost întocmit un contract de împrumut pe termen lung.

11. În luna martie 2016, după perfectarea tuturor actelor permisive de către autorităţile administrative abilitate, obţinerea autorizaţiilor în vederea organizării activităţii de excavare a nisipului de pe perimetrul minier atribuit SRL „CARFERM” din satul Cetireni, raionul Ungheni, a apărut necesitatea de a vărsa o contribuţie la bugetul administraţiei publice locale în sumă de 644.940,00 lei, în legătură cu excluderea terenului din circuitul agricol.

12. În acest scop, potrivit procesului-verbal al adunării fondatorilor SRL „CARFERM” din 01 aprilie 2016 s-a decis acordarea unui credit pe termen scurt de la acţionari în sumă de 644.940,00 lei.

13. La 12 aprilie 2016, Gorincioi Valentin, acţionând în baza procurii în numele şi interesul fondatorului Iustin Gorincioi, a mers la sediul BC „MOLDINDCONBANK” SA din or.Ungheni, unde, după efectuarea unei operaţiuni de schimb valutar, fără a recepţiona echivalentul în lei, a cerut operatorului de la ghişeu să depună suma de 245.000,00 lei pe contul bancar al SRL „CARFERM”. Restul sumei (până la 344.490,00 lei) a fost transmisă în numerar fondatorului Tudor Ciubotaru, potrivit înţelegerii cu acesta.

14. În circumstanţe suspecte (care la moment constituie obiectul urmăririi penale în cauza penală în procedura organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliţie Buiucani) suma de bani respectivă a intrat în contul SRL „CARFERM” nu din numele lui Valentin Gorincioi, dar a administratorului Vasile Moraru.

15. Potrivit hotărârii adunării generale a asociaţilor SRL „CARFERM” din 08 iulie 2016, Gorincioi Valentin a devenit asociat al întreprinderii cu cota parte de 50%.

16. Întreprinderea a început activitatea de extracţie minieră, extrăgând cantităţi importante de nisip, care au fost comercializate diferitor persoane fizice şi juridice, atât oficial, cât şi neoficial.

17. Până în prezent, sumele de bani indicate nu au fost restituite, în pofida solicitărilor repetate ale lui Gorincioi Valentin de a-i fi restituite sumele de bani investite în activitatea întreprinderii.

18. De facto, după începerea activităţii profitabile a SRL „CARFERM” prin exploatarea carierei de nisip, fondatorul Gorincioi Valentin a fost înlăturat de la activitatea întreprinderii, fiindu-i interzis accesul la toate actele şi rapoartele privind activitatea, contractele încheiate, veniturile încasate, modul de realizare a veniturilor, solicitările de plată a dividendelor fiind respinse de către fondatorul Tudor Ciubotaru şi administratorul Vasile Moraru (persoană dirijată tot de Tudor Ciubotaru).

19. Prin încheierea contractelor de prestări servicii cu SRL „DAPTRIUS” (fondator şi administrator Tudor Ciubotaru), cu preţuri exagerate, au fost extrase sume de bani în proporţii deosebit de mari de la SRL „CARFERM” (la moment aceste acţiuni constituind obiect al urmăririi penale în cauza penală iniţiată de Procuratura Generală, transmisă

organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliţie Buiucani), cauzându-se prejudicii importante atât întreprinderii, fondatorului Gorincioi Valentin, dar şi statului prin nereflectarea în evidenţa contabilă a cantităţilor de zăcăminte extrase.

20. Administratorul autorizat Postica Andrei nu a identificat posibilităţi de a redresa activitatea întreprinderii din proprie iniţiativă sau comunicând cu reprezentantul debitorului. Acesta a promovat unica soluţie acceptată de către creditorul SRL „DAPTRIUS", în persoana reprezentantului Tudor Ciubotaru, de a prelua SRL „CARFERM" cu cariera de nisip, care din 2016, de facto, a fost gestionată tot de el, iar înstrăinarea va avea drept efect încetarea procedurii şi înlăturarea deplină a fondatorului Gorincioi Valentin de la administrarea afacerii, în care, personal, a investit sume importante de bani.

21. Pornind de la cele expuse, constatând îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor administratorului autorizat, caracterul coordonat şi deliberat al acţiunilor acestuia şi ale creditorului SRL „DAPTRIUS", în persoana lui Ciubotaru Tudor, încălcarea drepturilor reprezentantului debitorului Gorincioi Valentin, solicită anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „CARFERM".

22. În drept, cererea este întemeiată în baza art.59 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012.

23. La 05 noiembrie 2024, administratorul insolvabilităţii SRL „CARFERM", în proces de insolvabilitate, a prezentat referinţă prin care a solicitat respingerea cererii înaintate de reprezentantul debitorului, privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „CARFERM", în proces de insolvabilitate, din 22 octombrie 2024, ca fiind neîntemeiată (f.d.16-17).

24. În motivarea acesteia, în esenţă, a menţionat că, prin prisma art.59 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, reprezentantul debitorului poate contesta hotărârile adunării creditorilor pentru încălcări de procedură. Reprezentantul debitorului nu a invocat norma legală care a fost încălcată la convocarea şi/sau desfăşurarea adunării creditorilor.

25. Administratorul insolvabilităţii a întrunit prima adunare de raportare în termenul legal.

26. La 27 septembrie 2024, administratorul insolvabilităţii a expediat avizul privind convocarea adunării creditorilor. La 11 octombrie 2024, adunarea creditorilor nu a întrunit cvorumul necesar. La adunarea respectivă a participat şi reprezentantul debitorului.

27. De comun acord cu reprezentantul debitorului (fiind aplicată semnătura acestuia) a fost fixată adunarea creditorilor repetată pentru 22 octombrie 2024.

28. La 22 octombrie 2024, la adunarea respectivă s-a prezentat un singur creditor, şi anume SRL „DAPTRIUS", iar conform prevederilor art.57 alin.(9) din Legea insolvabilităţii adunarea creditorilor convocată repetat a fost deliberativă.

29. Prin urmare, procedura de convocare a fost respectată, a fost înştiinţat şi reprezentantul debitorului în modul stabilit despre convocare, iar din conţinutul contestaţiei nu pot fi nici măcar deduse argumente plauzibile în favoarea poziţiei sale.

30. În drept, a făcut referire la prevederile art.55 alin. (9), 57 alin. (6), (9), 59 alin.(1) şi art.114 alin.(1) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012.

31. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 06 decembrie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantul debitorului SRL „CARFERM", în proces de insolvabilitate, Gorincioi Valentin, privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „CARFERM", în proces de insolvabilitate, din 22 octombrie 2024.

Solicitarea recurentului:

32. La data de 19 decembrie 2024, reprezentantul debitorului SRL „CARFERM”, în proces de insolvabilitate, Gorincioi Valentin, reprezentat de avocatul Vasiliu Sergiu, a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 06 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii şi soluţionarea prin decizia problema respectivă, cu admiterea contestaţiei în sensul în care a fost formulată.

Argumentele părţilor :

33. În motivarea recursului, recurentul a invocat că, încheierea instanţei este neîntemeiată şi pasibilă anulării, or, nu au fost luate în consideraţie circumstanţe esenţiale ale cauzei, iar normele de drept au fost aplicate în mod greşit situaţiei examinate.

34. Din conţinutul cererii, dar şi potrivit declaraţiilor lui Gorincioi Valentin din şedinţa de judecată s-a stabilit că acesta a fost înlăturat de la gestionarea întreprinderii de către al doilea fondator Ciubotaru Tudor şi administratorul Moraru Vasile, neavând posibilitatea de a lua cunoştinţă cu actele financiare, rapoartele de activitate şi alte aspecte legate de activitatea SRL „Carferm” încă din anul 2017, imediat ce au fost începute lucrările de excavare minieră şi vânzările importante de materiale de construcţie.

35. Învederează că, anterior s-a adresat instanţei de judecată cu o cerere de chemare în judecată privind obţinerea accesului la toată informaţia privind activitatea întreprinderii, fiind emisă şi o hotărâre judiciară în acest sens, care aşa şi nu a fost executată.

36. Deşi în şedinţa de judecată a expus opinia sa vis-a-vis de situaţia în care se află SRL „Carferm” datorită acţiunilor ilegale ale fostului administrator Vasile Moraru şi a fondatorului Ciubotaru Tudor (acţiuni ce constituie obiectul a mai multor urmăriri penale în curs de desfăşurare), inclusiv, prin posibilitatea tragerii acestora la răspundere subsidiară şi stingerea datoriilor întreprinderii formate tot datorită acţiunilor lor, instanţa de insolvabilitate, constatând încălcări de procedură, a decis să menţină hotărârea Adunării Creditorilor, de fapt hotărârea unei singure persoane Ciubotaru Tudor, tot el preşedinte al Adunării, tot el administrator şi fondator SRL „Daptrius”, tot el fondator SRL „Carferm”.

37. Reţine, că potrivit art.5 al Legii insolvabilităţii instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

38. Mai menţionează că, în şedinţa de judecată reprezentantul debitorului a invocat şi faptul că urmare a mai multor controale din partea organelor de stat au fost constatate numeroase încălcări în activitatea SRL „Carferm”, iar hotărârea Adunării creditorilor privind înstrăinarea întreprinderii ca complex patrimonial unic şi lichidarea acesteia este nu altceva decât o tentativă de eschivare de la răspundere, utilizându-se în acest sens instanţa de insolvabilitate.

39. A mai reţinut că datoria în sumă de 51.520,00 lei, dar şi penalitatea exorbitantă de 1.500.000,00 lei, urmare a încheierii contractului de prestări servicii cu SRL „Inginer Cons” ar putea fi achitată prin intermediul unei acţiuni înaintate instanţei privind tragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator Vasile Moraru şi a fondatorului Ciubotaru Tudor.

40. În sensul evitării lichidării întreprinderii, se impunea înaintarea unei cereri de chemare în judecată privind tragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator SRL

„Carferm”, Vasile Moraru şi celui de al doilea fondator Ciubotaru Tudor, din vina cărora întreprinderea a fost adusă la starea respectivă.

41. Prin urmare Legea instituie în mod expres obligaţia persoanelor indicate de a purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori, iar obligaţia administratorului de a acţiona în acest sens este una indubitabilă.

42. Consideră, că administratorul provizoriu Postica Andrei însă a desconsiderat aceste prevederi legale şi întreprinderea tuturor măsurilor ce se impuneau, acţionând de fapt în interesul aceluiași Ciubotaru Tudor, fondator al SRL „Carferm”, administrator şi fondator SRL „Daptrius”, mai nou creditor majoritar în cadrul procedurii de insolvabilitate, urmare a cesiunii de creanţe încheiate cu SRL „Inginer Cons”, declarând în şedinţa de judecată din 28.11.2024 că înaintarea unei asemenea cereri de chemare în judecată este un drept şi nu o obligaţie.

Termenul de declarare a recursului:

43. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

44. Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

45. În temeiul art.59 alin.(3) din Legea insolvabilităţii, anularea hotărîrii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoştinţă tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

46. Colegiul judiciar reţine că, încheierea de respingerea a cererii de anularea hotărârii adunării creditorilor a fost pronunţată la data de 06 decembrie 2024, iar recursul a fost depus la data de 19 decembrie 2024, cu respectarea termenului legal de contestare.

Aprecierea instanţei de recurs:

47. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil consideră că recursul declarat urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe, reieşind din următoarele motive:

48. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

49. Conform art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

50. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

51. Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei instanţa de recurs atestă că la data de 11 octombrie 2024 a fost convocată adunarea creditorilor SRL

„CARFERM”, în proces de insolvabilitate, cu mai multe chestiuni pentru ordinea de zi, printre care și stabilirea modalității de continuare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului, fiind notificați creditorii și reprezentantul debitorului.

52. În legătură cu faptul că, la adunarea creditorilor din 11 octombrie 2024, nu s-a prezentat nici un creditor, a fost numită adunarea repetată pentru 22 octombrie 2024.

53. Conform procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „CARFERM”, în proces de insolvabilitate, din 22 octombrie 2024, pe marginea chestiunilor incluse în ordinea de zi, s-a hotărât:

1) A trece debitorul SRL „CARFERM” în procedura falimentului;

2) A desemna în calitate de lichidator a SRL „CARFERM” pe administratorul autorizat Postica Andrei.

3) A abroba remunerația lunară a administratorului/lichidatorului constituit din onorariu fix, în mărime de 30.000,00 lei, lunar.

4) A accepta propunerea privind vânzarea întreprinderii SRL „CARFERM” ca un complex patrimonial unic. Administratorul de insolvabilitate Postica Andrei va antrena un specialist în domeniu, privind evaluarea întreprinderii, cu ulterioara convocare a adunării pentru stabilirea modalității de valorificare, cât și a prețului de pornire.

54. La 28 octombrie 2024, reprezentantul debitorului SRL „CARFERM”, în proces de insolvabilitate, Gorincioi Valentin, desemnat prin încheierea instanței de insolvabilitate din 19 septembrie 2024, a înaintat cererea prin care a solicitat anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „CARFERM”, în proces de insolvabilitate, din 22 octombrie 2024. În esența contestației, reprezentantul debitorului a exprimat dezacordul cu hotărârea adunării creditorilor pronunțată la pct.4 și anume, privind vânzarea întreprinderii SRL „CARFERM” ca un complex patrimonial unic.

55. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 06 decembrie 2024 s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de reprezentantul debitorului SRL „CARFERM”, privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „CARFERM” din 22 octombrie 2024.

56. Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației depusă de reprezentantului debitorului SRL „CARFERM”, în proces de insolvabilitate, Gorincioi Valentin.

57. În speță, instanța de recurs constată că, la adunarea repetată a creditorilor SRL „CARFERM”, în proces de insolvabilitate, din 22 octombrie 2024, nu au fost admise încălcări de procedură care duc la nulitatea hotărârilor adoptate, după cum corect a concluzionat instanța de fond.

58. Așa dar, conform art.59 al alin.(1) al Legii insolvabilității, în redacția la data depunerii cererii, hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

59. Cu referire la norma legală enunţată, instanţa de fond just a conchis că, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate, la cererea reprezentantului debitorului, doar pentru încălcări de procedură.

60. De remarcat că, din contestaţia depusă de reprezentantul debitorului şi din poziţia expusă de acesta, instanţa de fond a dedus două eventuale încălcări de procedură şi anume, că

- preşedintele adunării creditorilor a fost desemnat Tudor Ciubotaru, care este concomitent fondator şi administrator al SRL „DAPTRIUS" şi fondator la SRL „CARFERM",
- obiecţiile reprezentantului debitorului nu au fost ascultate şi nu au fost incluse în procesul-verbal al adunării.

61. Cu referire la primul argument invocat, instanţa de fond just a reţinut prevederile art.56 alin.(4) din Legea insolvabilităţii, potrivit cărora dreptul creditorului de a participa la adunare poate fi exercitat personal, precum şi prin intermediul unui reprezentant. (9) După înregistrarea creditorilor prezenţi la adunare în lista creditorilor cu drept de vot, aceasta va fi semnată de membrii comisiei de înregistrare şi va fi remisă preşedintelui adunării, ales imediat după deschiderea ei din rîndul creditorilor participanţi la adunare. (10) Atribuţiile de secretar al adunării creditorilor, responsabil de corespunderea procesului-verbal opţiunilor şi hotărîrilor adoptate de adunare, sînt exercitate de administratorul insolvabilităţii/lichidator sau, după caz, de o persoană invitată de preşedintele adunării din rîndul creditorilor.

62. Iar potrivit art.57 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, la adunarea creditorilor unde se soluţionează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanţii, drept de vot au numai creditorii chirografari. […]. (2) În alte cazuri decît cele prevăzute la alin.(1), drept de vot au atît creditorii chirografari, cît şi creditorii garantaţi. (9) Adunarea creditorilor convocată repetat este deliberativă, indiferent de numărul creditorilor cu drept de vot prezenţi şi indiferent de valoarea creanţelor reprezentate, dacă toţi creditorii au fost notificaţi în modul şi în termenul stabilit despre data, ora, locul şi ordinea de zi. (10) […]. Hotărîrile adunării creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea simplă din valoarea creanţelor creditorilor prezenţi la adunare.

63. Actele dosarului atestă că, la adunarea repetată a creditorilor SRL „CARFERM" din 22 octombrie 2024, a fost prezent creditorul SRL „DAPTRIUS", în persoana administratorului statutar Tudor Ciubotaru, şi reprezentantul debitorului SRL „CARFERM", Gorincioi Valentin.

64. Dat fiind faptul, că la data de 22 octombrie 2024 a fost convocată adunarea repetată creditorilor, aceasta a devenit deliberativă, indiferent de numărul creditorilor cu drept de vot prezenţi.

65. Conform procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „CARFERM" din 22 octombrie 2024, se atestă că în funcţia de preşedinte al adunării, a fost numit administratorul statutar al creditorului majoritar SRL „DAPTRIUS", Tudor Ciubotaru, iar, în funcţia de secretar, a fost numit administratorul insolvabilităţii SRL „CARFERM", Postica Andrei.

66. Deci, având în vedere că la adunarea repetată a creditorilor a fost prezent un singur creditor, iar preşedintele adunării poate fi ales doar din rândul creditorilor cu drept de vot, prima instanţă just a conchis, că numirea administratorul statutar al creditorului

SRL „DAPTRIUS”, Tudor Ciubotaru, în funcţie de preşedinte al adunării, s-a făcut cu respectarea normelor legale, enunţate supra.

67. Iar acel fapt, că Tudor Ciubotaru este concomitent fondator şi administrator al SRL „DAPTRIUS” şi fondator la SRL „CARFERM”, nu viciază alegerea acestuia în calitate de preşedintele adunării, cât şi nu viciază hotărârile luate de ultimul ca reprezentant al creditorului majoritar cu drept de vot. Or, nici o normă legală nu pune careva interdicţii în acest sens.

68. Mai mult, SRL „DAPTRIUS” este creditor majoritar, cu creanţele validate faţă de SRL „CARFERM”, care nu a fost exclus din lista creditorilor. Respectiv, reprezentantul acestuia, în cadrul adunării repetate a creditorilor, a fost unicul cu drept de vot, care în condiţiile art.57 alin.(1) coroborat la art.114 din Legea insolvabilităţii putea decide procedura de continuare a procesului şi modalitatea de valorificare a masei debitoare.

69. În pofida afirmaţiei reprezentantului debitorului, ultimul nu a propus nici un plan, în condiţiile legii, de redresare a activităţii debitorului SRL „CARFERM”, care eventual ar putea fi examinat şi votat la adunarea creditorilor. Cât priveşte tragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, aceasta nu prezintă un procedeu de redresare a activităţii debitorului, ci este un mecanism excepţional de repunere a creditorului în drepturile sale, care se aplică doar în cazurile expres prevăzute de art.art.248, 249 din Legea insolvabilităţii şi doar în măsura în care creanţele creditorilor nu au fost satisfăcute integral după valorificarea masei debitoare.

70. Aşa dar, instanţa de fond întemeiat a conchis, că încălcarea de procedură invocată nu a fost constatată. Iar reprezentantul debitorului nu a dovedit faptul că, deşi debitorul SRL „CARFERM” poate fi revitalizat prin intermediul procedurii de restructurare şi că există posibilitate economică reală în acest sens, creditorul majoritar a abuzat de drepturile sale şi a hotărât lichidarea debitorului insolvabil, or Gorincioi Valentin s-a rezumat doar la alegaţii în acest sens.

71. Cu referire la al doilea argument din contestaţie şi anume că, obiecţiile reprezentantului debitorului nu au fost ascultate şi nu au fost incluse în procesul-verbal al adunării, instanţa de fond corect l-a apreciat ca neîntemeiat.

72. În acest sens, instanţa just a conchis că, deşi în procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „CARFERM” din 22 octombrie 2024, au fost reflectate doar luările de cuvânt ale administratorului insolvabilităţii SRL „CARFERM”, în proces de insolvabilitate, Postica Andrei, fără a fi reflectate, conform art.56 alin.(13) lit.f) din Legea insolvabilităţii, şi tezele principale ale cuvântărilor pe marginea ordinii de zi ale reprezentantului debitorului, aceasta nu afectează nici într-un fel legalitatea hotărârilor aprobate în cadrul adunării creditorilor SRL „CARFERM” din 22 octombrie 2024.

73. În conexiunea celor descrise, Colegiul judiciar conchide că, prima instanţă a examinat principalele întrebări juridice puse în prezenta speţă şi s-a pronunţat în mod detaliat în privinţa fiecărui argument invocat în cererea depusă.

74. Aşadar, Colegiul civil conchide că, instanţa de insolvabilitate just şi întemeiat a concluzionat întru respingerea cererii depuse de reprezentantul debitorului privind anularea hotărârii adoptate la adunarea creditorilor SRL „CARFERM”, în proces de insolvabilitate, din 22 octombrie 2024, ca fiind neîntemeiată.

75. Totodată, la caz, recurentul nu a invocat care este încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural pe care a depistat-o în actul judecătoresc contestat. Or, scopul exercitării caii de atac sub forma

recursului rezidă în verificarea legalităţii actului judecătoresc emis, ci nu de a realiza o nouă examinare a cererii.

76. Subsecvent, instanţa de recurs subliniază că, manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc, şi aceasta pentru că înaintând un recurs, urmează a fi identificate temeiurile de drept şi dezvoltate motivele recursului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale şi circumstanţele cauzei, sunt de natură de a argumenta ilegalitatea încheierii.

77. În consecinţă, Colegiul civil conchide că, prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt şi legea materială ce guvernează raportul juridic.

78. În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume, cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art.6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat.

79. Din considerentele menţionate supra, Colegiul civil conchide asupra necesităţii de a respinge recursul declarat, cu menţinerea încheierii contestate.

80. În conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii, art.427 lit.a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „CARFERM”, în proces de insolvabilitate, Gorincioi Valentin, reprezentat de avocatul Vasiliu Sergiu.

Se menţine încheierea judecătoriei Ungheni din 06 decembrie 2024 emisă în cauza de insolvabilitate întentată faţă de SRL „CARFERM”, în proces de insolvabilitate, la cererea reprezentantului debitorului SRL „CARFERM”, în proces de insolvabilitate, Gorincioi Valentin, privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „CARFERM”, în proces de insolvabilitate, din 22 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban