Dosarul nr. 4r-248/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25052161-05-4r-20082025 Judecător Ghidirim Sofia

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către IP Basarabeasca împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 16 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Pleșca Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/ nr. MAI06 472437 din 09 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Batrînac Viorel, a întocmit în privința cet. Pleșca Sergiu un proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 472437 prin care ultimul este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (*echivalent al sumei de 25 000 lei*), pentru faptul că, în anul

2024, cet. Plești Sergiu, a folosit numărul de telefon „0*****” și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești pentru corupere electorală în favoarea PP „Șansă” în cadrul Alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20 octombrie 2024. (f.d.6)

La data de 11 aprilie 2025, Plești Sergiu ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 472437 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motivul că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional. (f.d.3-5)

<u>2. Poziția instanței de fond.</u>

La data de 16 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenientul Plești Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 472437 din 09 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Plești Sergiu, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. (f.d.104-108)

La data de 16 iunie 2025, prin încheierea interlocutorie a judecătoriei Cimișlia, s-a dispus a fi transmisă Inspectoratului General al Poliției încheierea interlocutorie în vederea inițierii unei anchete administrative interne, pentru a stabili:

- cauzele pentru care agentul constatator nu a desfășurat o anchetă contravențională efectivă;
- gradul de neglijență sau, după caz, eventuala rea-credință în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- necesitatea aplicării unor măsuri disciplinare, dacă acestea se impun.

Inspectoratul General al Poliției va fi sesizat și cu titlu informativ, pentru:

- adoptarea unor măsuri sistemice de instruire și control profesional în rândul agenților constatatori;
- revizuirea practicilor de întocmire a proceselor-verbale în materie de

contravenții cu caracter complex (ex. corupere electorală), în vederea asigurării:

- respectării principiilor statului de drept și prezumției de nevinovăție;
- evitării sancționării formale și neprobate a cetățenilor;
- consolidării calității actelor de constatare și a activității de urmărire contravențională. (f.d.109)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 30 iunie 2025, IP Basarabeasca, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 16 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d.115-118)

În motivarea recursului s-a invocat, că verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientului Plești Sergiu, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Batrînac Viorel, în privința lui Plești Sergiu în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Mai indică că, sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi al dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Susține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Menționează că, acțiunile contravenientului Plești Sergiu corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-

verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Consideră că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, susține că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Susține că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Pleșca Sergiu în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientului Pleșca Sergiu privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în speță, contravenția consumându-se în momentul când Pleșca Sergiu a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Pleșca Sergiu împotriva procesului-verbal din 09 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Batrînac Viorel și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Pleșca Sergiu, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

<u>4. Termenul de declarare a recursului.</u>

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 16 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 30 iunie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 20 august 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.123)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 19 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

Careva referințe la sediul instanței de recurs, din partea părților în proces, nu a parvenit.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce și constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei Completul instanței de recurs constată, că la data de 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Batrînac Viorel, a întocmit în privința cet. Plești Sergiu un proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 472437 prin care ultimul este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (*echivalent al sumei de 25 000 lei*), pentru faptul că, în anul 2024, cet. Plești Sergiu, a folosit numărul de telefon „0*****” și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești pentru corupere electorală în favoarea PP „Șansă” în cadrul Alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20 octombrie 2024. (f.d.6)

La data de 11 aprilie 2025, Plești Sergiu ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 472437 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motivul că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravențional. (f.d.3-5)

La data de 16 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenientul Plești Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 472437 din 09 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.471 alin. (1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Plești Sergiu, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d.104-108)

La data de 30 iunie 2025, IP Basarabeasca, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 16 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d.115-118)

La caz, Completul reține, că potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.*

Totodată, potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul reține că, Pleșca Sergiu este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Pleșca Sergiu, pe motiv că *fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional*. (f.d.104-108)

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contravenientului Pleşca Sergiu, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientului acţionează principiul* ***in dubio pro reo****. /.../ agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientului Pleşca Sergiui*”.

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme fapta contravențională, limitându-se la a face trimitere generală la principiul *in dubio pro reo*, și doar la indicarea probelor în conținutul hotărârii emise la 16 iunie 2025, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărui privință a fost pornit proces contravențional din 09 aprilie 2024, (f.d.8)
- raportul de analiză informațional-criminală cu anexele, (f.d.10-79);
- extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank”, unde este indicată Pleșca Sergiu și numărul de telefon al acestuia, (f.d.95).

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 iunie 2025, instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale

probele prezentate, or completul constată că careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influențat sau a putut influența autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Subsecvent, Completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, Completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că, prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialității şi oralității se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei,* ***să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele,***

***probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora**, inclusiv **să audieze inculpaţii**, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, **să dea citire rapoartelor** de expertiză judiciară, **proceselor-verbale şi altor documente**, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat, că art. 6 implică faptul că *deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției*.

Or, în cauza intentată în privința lui Plești Sergiu, instanța de fond ***insuficient*** a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, *pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora*.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că, prima instanță nu a dat apreciere declarațiilor recurentului și nu a solicitat prezentarea de către agentul constatator a probelor SMS invocate de ultimul în cadrul examinării cauzei prin cererea de anexare a înscrisurilor. (f.d.89) Or, instanța a evitat să depună diligența pentru a stabili data recepționării SMS-lor ce se prezumă a fi recepționate de Plești Sergiu.

Subsecvent, instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar și a celor ce urmau a fi anexate - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Subsecvent, Completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivă, clară și conformă prevederilor legale.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având*

dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri ***fără a agrava situaţia contravenientului****.*

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către IP Basarabeasca.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 16 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Pleșca Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/ nr. MAI06 472437 din 09 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri