Dosarul nr. 5r – 401/2025 (4-25102626-46-5r-18072025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 iulie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Rusu-Parii Rosița
Grefier Mutruc Andreea

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Cușnir Andrei** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 iunie 2025 întocmit în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă:

La 18 iulie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de către Cușnir Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 28 iunie 2025.

În motivarea contestației înaintate a indicat că, la data de 28.06.2025, ora 22:30 min, aflându-se la volanul automobilului de model *****, cu n/î *****, în porțiunea de drum dintre localitățile *****și ***** a fost oprit de către un autoturism de poliție cu numerele de înregistrare MAI 8873. Agentul de patrulare apropiindu-se de automobilul său, nu s-a prezentat și nu s-a legitimat, afirmând că a executat depășirea unui vehicul care tracta un animal-vacă, ignorând prevederile RCR, marcajul 1.1.1 linia îngustă continuă.

Tot atunci comunică că i-a solicitat agentului constatator să-i fie prezentată proba ce dovedește învinuirea adusă, însă ultimul i-a refuzat, unde i-a fost solicitat să se apropie de automobilul de serviciu să facă cunoștință cu proba. Unde i-a fost prezentată o secvență dintr-o înregistrare video în care se observă o mașină neagră ce seamănă cu automobilul său, dar nu a văzut numărul de înmatriculare și nu poate să confirme/ infirme dacă era el sau alt șofer. A menționat de mai multe ori că nu este de acord cu încălcare de care a fost stabilă de către inspector, unde a fost indus în eroare să semneze în procesul verbal.

Astfel, agentul Gafenco Ruslan a obținut semnătura sa prin viciu de consimțământ, întrucât acesta nu l-a informat că semnează pentru recunoașterea faptei, ci a afirmat că semnează pentru a i se acorda copia procesului verbal.

Totodată, consideră că a fost greșit sancționat de către agentul constatator, de fapt sancțiunea corectă fiind art.240 alin.(1^1) Cod contravențional.

Prin urmare, solită declararea nulității procesului-verbal seria/nr.***** din 28 iunie 2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contestatorul fiind citat legal nu s-a prezentat.Agentul constatator, în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului ca fiind neântemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia lui Cușnir Andrei, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. ***** din 28 iunie 2025, Cușnir Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 28.06.2025 ora 22:38 min, Cușnir Andrei, conducând mijloc de transport de model *****, cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR, marcajul rutier 1.1.1- linia îngustă continuă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către cel sancționat, iar la rubrica nr.18 se atestă semnătura ultimului prin care recunoaște fapta imputată și acceptă sancțiunea stabilită (f.d.5).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv marca autovehiculului, datele de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, semnătura agentului constatator și semnătura contravenientului.

Prin urmare, instanța de judecată constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost respectate prevederile art.443, 445 Cod contravențional, nerespectarea cărora atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Referitor la argumentul că eronat a semnat procesul verbal cu privire la contravenție precum că recunoaște vina, instanța o respinge, or persoana în privința căreia este întocmit un proces verbal are obligația de a citi înainte de a semna.

Ce ține de argumentul, precum că agentul constatator greșit a indicat aliniatul art.240 Cod contravențional, instanța îl apreciază critic, fiind stabilit că acţiunile lui Cușnir Andrei au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional. Prin urmare, s-a constatat că fapta corespunde realităţii și constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a

fost corect individualizată, amenda fiind aplicată în condiții admisibile prevăzută de actul normativ încălcat.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Prin urmare, argumentele contestatorului nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Cușnir Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 28 iunie 2025, întocmit în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia înaintată de Cușnir Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 28.06.2025 întocmit în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Rusu-Parii Rosița**