Dosar nr. 4-21/2024
4-24016033-26-4-09022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2024 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Carolina Rusu

Cu participarea:
Agentului constatator Sergiu Eșanu
Avocatului Victor Rusu

examinând, în şedinţă publică, cauza contravenţională pornită împotriva lui

Herța Viorel - născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 și art. 78^1 Cod Contravenţional RM,

C O N S T A T Ă

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06085234 din 09 februarie 2024, acţiunile lui Herța Viorel au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 78' Cod Contravențional RM, exprimate prin faptul că, la data de 12 ianuarie 2024, orele 21:00, la

domiciliu în *****, raionul *****, i-a aplicat lovituri concubinei sale, Ursu Tatiana, astfel conform raportului de constatare medico-legal nr. 202427P0006 din 22 ianuarie 2024, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Iar în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06085233 din 09 februarie 2024, acţiunile lui Herța Viorel au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 78' Cod Contravențional RM, exprimate prin faptul că, la data de 12 ianuarie 2024, orele 21:30, lângă gospodăria cet. Ursu Feodor din *****, raionul *****, i-a aplicat o lovitură cumnatei sale, Țurcanu Natalia, astfel conform raportului de constatare medico-legal nr. 202427P0005 din 22 ianuarie 2024, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Agentul constatator al IP Rîşcani – Eșanu Sergiu, fiind legal citat, nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării.

Făptuitorul Herța Viorel în cadrul şedinţei de judecată vinovăţia în comiterea contravențiilor a recunoscut-o integral, comunicând instanței că din cauza problemelor și neajunsurilor în familie, s-a iscat o ceartă cu concubina sa Ursu Tatiana, strigau unul la altul. Apoi a plecat în sat, unde a consumat un pahar de vin și 100 grame rachiu. După care a revenit acasă și iarăși s-a iscat cearta, a împins-o în pat pentru ca ea să se liniștească. Apoi a ieșit afară, iar soția a chemat poliția. A dorit să glumească și a luat un bulgăr de zăpadă, care l-a aruncat peste gard spre Țurcanu Natalia și a lovit-o peste gură. Regretă de cele comise și este de acord să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Victor Rusu, acționând în interesele făptuitorului Herța Viorel, a solicitat ca făptuitorul să fie recunoscut vinovat pe episodul maltratării concubinei Ursu Tatiana și a-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Iar pe episodul maltratării lui Țurcanu Natalia, care este sora lui Ursu Tatiana și respectiv nu intră în categoria membru de familie în sensul art. 133^1 CP RM, făptuitorul urmează a fi achitat.

Victima Ursu Tatiana a declarat că, la data de 12 ianuarie 2024, Herța Viorel era inervat și a ieșit, apoi a venit în stare de ebrietate. Au

început să se contrazică și el iarăși a plecat de acasă. Nu cunoaște ce s-a întâmplat la sora sa. După aceasta iarăși a venit și a spus că pleacă, ea i-a dat hainele, iar el s-a năpustit spre ea, a lovit-o cu palmele în pat, o buchisa în perne. Herța Viorel este agresiv când se află în stare de ebrietate. Mereu solicită să-l ducă la tratament. El i-a provocat leziuni ușoare și ea a chemat poliția. Solicită ca Herța Viorel să fie pedepsit mai blând, va începe tratamentul.

Victima Țurcanu Natalia nu s-a prezentat în ședința de judecată, prin apel telefonic a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că privitor la episodul maltratării lui Ursu Tatiana în acţiunile lui Herța Viorel sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al RM, iar privitor la episodul maltratării lui Țurcanu Natalia în acţiunile lui Herța Viorel lipsesc elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al RM.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, referitor la învinuirea adusă de către agentul constatator în privinţa lui Herța Viorel de săvârșirea contravenției de violență în familie asupra lui Ursu Tatiana, instanţa de judecată constată că Herța Viorel corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis

acțiuni violente în privinţa membrului de familie și anume în privința concubinei Ursu Tatiana.

În temeiul art. 2 din aceeași Lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. *Violenţă fizică*, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Vina lui Herța Viorel a fost confirmată atât de declarațiile făptuitorului și a victimei, cât şi de materialele cauzei contravenționale administrate în cadrul şedinţei de judecată și anume:

✓ Cererea cet. Ursu Tatiana din 12 ianuarie 2024, prin care solicită de a lua măsuri cu Herța Viorel, care a maltratat-o (f.d. 7);

✓ Proces verbal de audiere a victimei Ursu Tatiana în cadrul procesului contravențional din 12 ianuarie 2024 (f.d. 8);

✓ Raport privind înregistrarea contravenției din 12 ianuarie 2024 (f.d. 10);

✓ Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile violenței în familie întocmit în privința lui Ursu Tatiana la data de 12 ianuarie 2024 (f.d. 11);

✓ Tichetul Drager din 12 ianuarie 2024, ora 23^{04}, fiind stabilit la Herța Viorel concentrația de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,62 mg/l(f.d. 10a);

✓ Proces-verbal de cercetare la fața locului din 12 ianuarie 2024 (f.d. 12);

✓ Raport de expertiză judiciară nr. 202427P0006 din 22 ianuarie 2024, conform căruia la Ursu Tatiana se determină vătămări corporale neînsemnate (f.d. 17-18);

✓ Proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06085234 din 09 februarie 2024 întocmit în privința lui Herța Viorel în baza art. 78[1] Cod Contravențional (f.d. 22).

Instanța denotă că sunt suficiente probe care dovedesc vinovăția lui Herța Viorel în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional RM, deoarece el a maltratat-o pe concubina sa Ursu Tatiana, astfel cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Având în vedere cele expuse, instanţa de judecată conchide a-l recunoaște vinovat pe Herța Viorel de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional RM(*episodul în care este recunoscută în calitate de victimă Ursu Tatiana*).

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Instanța de judecată remarcă că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea pe viitor de a mai comite astfel de fapte, iar analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectivi și obiectivi.

Ținând cont de personalitatea lui Herța Viorel, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea făptuitorului poate fi efectuată prin aplicarea faţă de acesta a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele dispoziției art. 78[1] Cod Contravenţional RM.

Referitor la învinuirea adusă de către agentul constatator în privinţa lui Herța Viorel de săvârșirea contravenției de violență în familie asupra lui Țurcanu Natalia, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

În sensul art. 462 alin. (5) Codul Contravenţional RM, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului

contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

După cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06085233 din 09 februarie 2024, Herța Viorel i-a aplicat o lovitură cumnatei sale, Țurcanu Natalia, astfel cauzându-i vătămări corporale neînsemnate

Acţiunile lui Herța Viorel au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 78^1 Cod contravenţional RM.

Instanţa de judecată reţine că, pentru a fi calificată potrivit normei de la 78^1 Cod Contravenţional RM, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenței de contravenție cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Astfel, subiecți ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima **membri ai aceleiași familii**, iar potrivit art. 133^1 CP RM prin membru de familie se înţelege:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

La caz, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că victima Țurcanu Natalia este sora lui Ursu Tatiana, iar ultima este concubina făptuitorului, respectiv în sensul art. 133^1 CP RM, Țurcanu Natalia nu este membrul de familie al agresorului Herța Viorel, astfel acțiunile acestuia urmând a fi încadrate într-o altă dispoziţie a Codului Contravenţional.

În cazul încadrării incorecte a acțiunilor făptuitorului, s-a adus atingere principiului individualizării răspunderii contravenționale. Întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act

probator prin care se individualizează fapta ilicită, acesta trebuie sa conţină toate elementele pe baza cărora instanţa de judecată să poată cerceta dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte.

Așadar, instanța de judecată atestă inexistența tuturor elementelor componente ale contravenției în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează, şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Prin urmare, în circumstanțele constate instanța de judecată va dispune încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Herța Viorel în baza art. 78^1 Cod Contravenţional RM(*episodul în care este recunoscută în calitate de victimă Țurcanu Natalia*), din lipsa elementelor componente ale contravenției.

Conducându-se de art. 460, art. 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Herța Viorel se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional RM (*episodul în care este recunoscută în calitate de victimă Ursu Tatiana*) şi i se aplică pedeapsă

sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru un termen de 50 (cincizeci) ore.

Procesul contravenţional pornit împotriva lui **Herța Viorel** de învinuire în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional RM (*episodul în care este recunoscută în calitate de victimă Țurcanu Natalia*), se încetează din lipsa elementelor componente ale contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs timp de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei **Ion RABEI**
Judecător