Dosar nr.5r-5086/2025
4-25116993-12-5r-15082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
În lipsa:
Agentului constatator: Maxim Baban
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Constantin Spînu

Examinând în şedinţă judiciară publică contestația lui Spînu Constantin, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 130024 din data de 22.07.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.225 alin. (1) Cod contravenţional,-

C O N S T A T Ă :

La data de 22.07.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Baban Maxim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 130024, pe faptul că: Spînu Constantin, la data de 22 iulie 2025, ora 11:25 min., în municipiul Chișinău (sectorul Buiucani), pe strada Petru Movilă nr. 12, cu mijlocul de transport "Mercedes Sprinter 311CDI" cu n.î. *****, ignorând prevederile pct. 69 lit. i) ale Regulamentului Circulației Rutiere, a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 225 alin. (1) Cod contravenţional

Prin decizia agentului constatator, Spînu Constantin a fost sancţionat în baza art. 225 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30,00 u.c., echivalent cu 1 500 (o mie cinci sute) lei.

La data de 06 august 2025, Spînu Constantin a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 130024 din 22.07.2025, precum și decizia de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 225 alin. (1) din Codul contravențional.

În cuprinsul contestației, Spînu Constantin a indicat că, la data de 22 iulie 2025, aflându-se la volanul unității de transport ce aparține companiei la care este angajat, a participat la o întrunire/protest organizată de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, în vederea apărării drepturilor și intereselor operatorilor de transport.

Acesta menționează că, în intervalul orelor 10:20-10:50, a ajuns în apropierea străzii Mitropolit Petru Movilă 8, în fața sediului Delegației Uniunii Europene în Republica Moldova. La intersecția străzilor Petru Movilă și 31 August 1989 a fost întrebat de către membrii unui echipaj al Inspectoratului Național de Securitate Publică dacă se deplasează la protest. Polițiștii i-au indicat să continue deplasarea pe str. Petru Movilă, iar unitățile de transport care nu se deplasau la protest erau direcționate pe str. 31 August 1989.

Contestatarul mai arată că, după ce a ajuns în fața sediului UE, a staționat în spatele ultimei unități de transport, întrucât deplasarea înainte era imposibilă. La locul staționării se aflau mai mulți polițiști și carabinieri. Nimeni nu i-a făcut vreo observație, doar câțiva polițiști notau numerele de înmatriculare ale unităților de transport. A rămas în unitatea de transport până la ora 11:00.

La ora 11:00, a claxonat colectiv, împreună cu ceilalți participanți, timp de un minut, după care a coborât din vehicul și s-a alăturat grupului adunat pe trotuar, mai jos de intrarea în sediul UE. Pe trotuar, fără a bloca accesul, au fost expuse revendicările organizatorilor protestului, după care s-a răspuns la întrebările jurnaliștilor.

La ora 11:40, contestatarul s-a urcat la volan, iar imediat ce unitatea de transport din fața sa a pornit, a început și el deplasarea. La câteva minute distanță, a fost oprit pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt de mai multe echipaje ale INSP, care i-au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, reținând că ar fi blocat partea carosabilă a străzii, încălcând astfel art. 225 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea contestației, petiționarul a invocat cadrul normativ referitor la libertatea întrunirilor și asocierea pașnică: art. 40 din Constituția Republicii Moldova, Hotărârea Curții Constituționale nr. 55/1999, art. 26 din Legea privind întrunirile, precum și jurisprudența CtEDO, în special cauzele *Balcik și alții împotriva Turciei* și *Kudrevičius și alții împotriva Lituaniei*.

Totodată, petiționarul invocă existența unui risc întemeiat în contextul situației de fapt.

În final, acesta solicită admiterea contestației, anularea sancțiunii și încetarea procesului contravențional.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia lui Spînu Constantin, din următoarele considerente.

Cu privire la legalitatea citării.

Fiind citat în conformitate cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, Spînu Constantin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a informat instanța despre motivele imposibilității sale de a se prezenta.

Fiind citat agentul constatator, Baban Maxim, la dresa electronică insp@igp.gov.md, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele imposibilității sale de a se prezenta.

Corespunzător, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod Contravenţional RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa părților la proces.

Cu privire la competența organului care a încheiat procesul-verbal și a instanței de judecată.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (2) pct. 1^1) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art.395 alin.(2) pct. 1^1) Cod contravenţional, ... Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ....

Din analiza materialelor cauzei contravenționale rezultă că decizia supra cauzei a fost emisă de agentul constatator Baban Maxim, din cadrul INSP cu sediul mun. Chișinău. str. Doina 102. În consecință, competența examinării prezentei contestații revine Judecătoriei Chișinău.

Cu privire la achitarea taxei de timbru.

Instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește dovada achitării taxei de timbru și anume ordinul de încasare a numerarului nr. 49460078 din 06 august 2025, prin care se confirmă că Spînu Constantin a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Cu privire la respectarea termenului de contestare.

Verificând aspectul respectării termenului de contestare de către contravenient a deciziei de sancționare prin prisma prevederilor art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional, instanța reține că procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit în prezența lui la data de 22.07.2025.

Contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator prin intermediul Oficiul Poștal la data de 06 august 2025. Prin urmare, contestația se consideră depusă în termen legal.

Cu privire la legalitatea procesului -verbal.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a

faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Sub aspectul legalității proceselui-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută pe care instanța le poate invoca din oficiu.

Iar, alte circumstanțe care ar pune în discuție nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma nulității relative nu au fost invocate de contestatar.

Cu privire la temeiniciei procesului-verbal.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Spînu Constantin, s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator, cuprinse în dosarul contravențional, și anume:

-Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 130023 din 22.07.2025, în care la rubrica nr. 18 recunosc săvîrșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez se atestă semnătura făptuitorului, inclusiv semnătura acestuia se atestă și în rubrica 19 care indică asupra faptului aducerii la cunoștința făptuitorului a drepturilor și obligațiilor;

O planșa fotografică a mijlocului de transport Mercedes Sprinter 311CDI cu n.î. 780.

Instanța de judecată, în urma evaluării obiecțiilor contestatarului și a probelor administrate în cauză, examinând ansamblul probelor într-un mod complet, obiectiv și multilateral, ținând cont de pertinența, concludența, utilitatea și veridicitatea fiecăreia, precum și de coroborarea acestora, reține că starea de fapt consemnată de agentul constatator este confirmată de probatoriul administrat. Ori starea de fapt, reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este negată de făptuitor.

Starea de fapt, astfel cum rezultă din probele administrate și susținerile contravenientului, urmează a fi raportată de instanță la elementele constitutive ale contravenției.

Potrivit art.10 Cod Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) Cod contravențional, blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Obiectul juridic generic al contravenției prevăzute de art. 225 Cod contravențional îl constituie relațiile sociale din domeniul transportului.

Obiectul juridic nemijlocit la caz îl constituie relațiile sociale ce atentează la blocarea a arterelor de transport auto.

Latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 225 alin. (1) Cod Contravențional, la cazul dedus judecății s-a manifestat prin *acțiunile* de staționare și oprire a mijlocului de transport "Mercedes Sprinter 316CDI" cu n.î. ***** în loc interzis.

Urmarea prejudiciabilă la caz s-a manifestat prin perturbarea circulației normale a transportului auto.

Legătura cauzală - legătură directă între acțiunea de blocare și perturbarea efectivă a transportului auto pe strada Petru Movilă nr. 12 .

Subiectul infracțiunii la această contravenție nu este unul special. Prin urmare în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) Cod Contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani.

Latura subiectivă la această contravenție se exprimă prin intenție directă. Mai mult, este de menționat că intenția ca formă a vinovăției servește drept element constitutiv a dispoziției normei materiale prevăzute la art. 225 Cod Contravențional, care preved în mod expres *blocarea intenţionată* a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport.

Raportată la prevederile art. 225 Cod contravențional, starea de fapt relevă întrunirea tuturor elementelor și semnelor constitutive ale contravenție.

În acest context, instanța reține că agentul constatator a calificat în mod corect fapta constatată, ca fiind o contravenție prevăzută de art. 2225 alin. (1) din Codul contravențional, fiind pasibil de răspundere anume Spînu Constantin.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. Prin urmare, instanța reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În continuare instanța este ținută să verifice riscul întemeiat primsma dreptului la întruniri exercitat de făptuitor.

Astfel, instanța, fără a nega dreptul fiecărei persoane la libertatea întrunirilor garantată de Constituția Republicii Moldova și de actele internaționale la care Republica Moldova este parte, inclusiv art. 11 din CEDO, reține că libertatea de întrunire pașnică nu are un caracter absolut. Prin urmare, exercitarea acestui drept poate fi supusă unor condiții, una dintre acestea fiind prevăzută la art. 19 lit. a) din Legea nr. 26 din 22.02.2008, care stabilește obligația participanților la întruniri de a respecta legislația, ordinea publică și cererile legitime ale organizatorului.

Totodată, art. 23 alin. (1) din aceeași lege prevede că participanții sunt pasibili de răspundere civilă, administrativă sau penală pentru acțiunile lor, în conformitate cu legea.

De altfel, în cauza la care a făcut referire petiționarul, Kudrevičius și alții împotriva Lituaniei, CtEDO nu a reținut încălcarea art. 11.

În cauza respectivă, CtEDO a considerat, printre alți factori, că o pedeapsă de șaizeci de zile de închisoare, a cărei executare a fost suspendată pentru un an, era proporțională. Singura consecință reală a condamnării reclamanților a fost obligația, timp de un an, de a obține aprobare în cazul în care doreau să părăsească domiciliul pentru o perioadă mai mare de 7 zile. *Curtea a considerat că inconvenientul provocat de reclamanți prin blocarea autostrăzilor pentru o perioadă de aproximativ 2 zile nu a fost disproporționat față de perturbarea gravă a ordinii publice*. De asemenea, pedepsele cu suspendare și *amenzile aplicate în urma condamnărilor pentru obstrucționarea unei autostrăzi nu au fost considerate excesive*.

Cu referire la riscul întemeiat care ar înlătura caracterul contravențional al faptei instanța reține că potrivit art.24 alin. (2) Cod Contravențional, se consideră întemeiat riscul fără de care scopul socialmente util nu a putut fi atins, iar persoana care a riscat a luat măsuri de prevenire a cauzării de daune intereselor ocrotite de lege.

În prezenta cauză, circumstanțele de fapt în care a acționat făptuitorul nu permit reținerea existenței unui astfel de risc. Dreptul la întruniri nu poate fi confundat cu un scop socialmente util în sensul legii, întrucât revendicările transportatorilor pot contraveni intereselor altor membri ai societății. De asemenea, nici a doua condiție legală nu este întrunită, întrucât persoana nu a demonstrat că ar fi adoptat măsuri adecvate pentru prevenirea consecințelor negative ale blocării traficului rutier. Dimpotrivă, probele relevă că blocarea arterelor de transport a fost o acțiune deliberată și intenționată.Prin urmare, în speță nu poate fi reținut caracterul de risc întemeiat.

Instanța reține că în cadrul dreptului contravențional, sancțiunea are un rol esențial în menținerea ordinii de drept și în prevenirea comportamentelor antisociale.

Contravențiile, deși mai puțin grave decât infracțiunile, pot avea un impact negativ asupra societății, motiv pentru care este necesară sancționarea lor adecvată.

În conformitate cu art. 9 Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 32 Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Cu privire la sancțiunile aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta au fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional, și în limitele stabilite de art. 225 alin. (1) Cod contravențional.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia contestaţiei lui Spînu Constantin, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 130024 din data de 22.07.2025, inclusiv decizia de sancționare a lui Spînu Constantin pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.225 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art. 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia cet. Spînu Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria seria MAI07 nr. 130024 din data de 22.07.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.225 alin. (1) Cod contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenționale în original se substituie prin copie, iar originalele acestora se restituie Inspectoratului Național de Securitate Publică, pentru asigurarea executării hotărârii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Buiucani.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureţ