Dosar nr. 2-22128124-12-2-01092022-1 (2-19232/22)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 martie 2024 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Centru,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Poiată Valeria

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către *****împotriva lui *****, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 30 august 2022, sub nr. 053/2-34110, reclamantul *****a chemat în instanța de judecată pârâtul *****, solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, învederează reclamantul că, au fost cu ***** parteneri de afaceri și, concomitent, asociați ai societății comerciale ”Catol Lux” cu sediul în mun. *****, șos. Muncești, nr.75. În urma unor neînțelegeri vis-a-vis de modul de administrare a afacerii a decis să își separe activitatea de afaceri deținută în comun cu pârâtul *****. Astfel, în temeiul proiectului de dezmembrare prin separare din 20 septembrie 2018, s-a decis dezmembrarea prin separare a „Catol Lux” S.R.L. capitalul social declarat și înregistrat la organul înregistrării de stat în mărime de 1 433 561 lei. Ca asociați ai societății ”Catol Lux” SRL figurau: *****, IDNP *****, cota 1 075 171 lei, ce constituie 75%; *****, IDNP *****, cota 358 390 lei, ce constituie 25%. Ca rezultat, s-a separat o parte din patrimoniul ”Catol Lux” SRL (drepturi si obligații) către persoana juridică nou-creată „Amid- Auto” SRL, cu sediul în mun. *****, str. *****, 42 ap.20, în conformitate cu bilanțul de repartiție. O parte din aceste active au fost transmise benevol de către ”Catol Lux” SRL, iar o parte au fost și încă sunt obiect de litigiu în instanțele de judecată. În continuare, având în vedere faptul că ”Catol Lux” SRL a fost administrată mai mulți ani de reclamant și pârât în baza unor relații de

încredere reciprocă (reclamantul și pârâtul fiind rude) nu toate investițiile făcute de ambii asociați au îmbrăcat o formă oficială (scrisă). Astfel, împreună cu pârâtul, în urma negocierilor, au convenit că urmează a fi împărțite corespunzător și avantajele patrimoniale a ambelor părți care au contribuit într-un fel sau altul la dezvoltarea companiei ”Catol Lux” SRL (afacere), inclusiv împrumuturile și creditele. Indică faptul că, conform contractului de credit nr.845-1500 încheiat la 29 iunie 2016 între B.C. ”Energbank” S.A. în calitate de bancă și ”Catol Lux” SRL în calitate de debitor, banca a acordat ultimei un credit în mărime de 50 000 euro și 150 000 dolari SUA, pe un termen de 5 ani, adică până a 29 iunie 2021. În scopul garantării executării contractului de credit, *****fiind asociat la acel moment cu cota-parte de 25 % din capitalul social s-a angajat ca fidejusor. Astfel, în aceiași zi, a fost încheiat cu B.C. ’’Energbank” S.A. contractul de fidejusiune prin care *****s-a angajat să răspundă cu patrimoniul său pentru creditul de care beneficia ”Catol Lux” SRL. De asemenea, conform contractului de credit nr.845-1683 încheiat la 13 noiembrie 2017, între B.C. ’’Energbank” S.A. în calitate de bancă și ”Catol Lux” SRL în calitate de debitor, banca a acordat ultimei un credit în mărime de 400 000 euro și 180 000 dolari SUA pe un termen de 3 ani, adică până 13 noiembrie 2020. În scopul garantării executării contractului de credit, *****fiind asociat la acel moment cu cota-parte de 25 % din capitalul social s-a angajat ca fidejusor. Astfel, în aceiași zi, a fost încheiat cu B.C. ”Energbank” S.A. contractul de fidejusiune prin care *****s-a angajat să răspundă cu patrimoniul său pentru creditul de care beneficia (și încă beneficiază) ”Catol Lux” SRL. În luna iulie - august 2018, când părțile au decis separarea afacerii, au avut loc primele discuții referitor la creditele contractate de ”Energbank” S.A. și de care urma să beneficieze în continuare ”Catol Lux” SRL, fără careva foloase în beneficiul lui *****sau societatea sa ”Amid-Auto” SRL, deși ultimul a garantat executarea cu patrimoniul său. Mai mult, în virtutea calității sale de garant la creditele acordate pentru „Catol Lux” SRL nu putea contracta ale contracte de credit pentru sine, sau afacerea sa, fiind limitat în posibilități de a-și dezvolta afacerea, lucru discutat între părți și bine-știut de *****. În aceste circumstanțe, a cerut o compensație pentru prestația sa în calitate de garant și care nu putea fi inclusă în actele oficiale de reorganizare a persoanei juridice ”Catol Lux” SRL. Pârâtul ***** a refuzat acordarea unei compensații imediate și în cuantum fix, invocând că, o dată cu separarea patrimoniului ”Catol Lux” SRL, activitatea acesteia urmează a fi restructurată, activitatea comercială îi va fi destabilizată, îi va afecta stocurile de mărfuri prognozate spre import, comenzile clienților și relațiile de comerț cu acestea. Însă, a promis că îi va acorda treptat marfa din cea importată de peste hotare la preț de sine cost, sau îi va transmite bani eșalonat în sumă totală de 1 700 000 lei. Decizia lui ***** a fost motivată de acesta prin faptul că creditele contractate de la B.C. ”Energbank” S.A., fiind investite în mărfuri, urmează să aducă venituri companiei sale în viitorul apropiat, și la rândul său, va transmite lui *****fie o parte din aceste

mărfuri, fie echivalentul în bani. Neavând alte soluții și mizând pe buna credință din partea lui *****, a acceptat această propunere. Tot în perioada lunii iulie - august 2018, când se discuta condițiile de separare a afacerii comune ”Catol Lux” SRL, a calculat toate datoriile care le avea ***** față de el în virtutea unor împrumuturi, fie pentru reparația casei de locuit, fie pentru procurarea automobilului de model *****, fie alte necesități personale. Conform calculelor părților, datoria existentă la acel moment față de *****a fost apreciată la suma de 1 000 000,00 lei. Și în această privință, pârâtul ***** i-a făcut promisiuni că ii va restitui în termen de câteva luni datoriile acumulate față de acesta. În luna decembrie 2018, între părți au apărut primele neînțelegeri între părți, din motiv că ”Catol Lux” SRL nu transmitea către ”Amid-Auto” SRL mijloace financiare și marfa conform proiectului dezmembrării, a bilanțului de repartiție, precum și a actului de transmitere din 30.09.2018. De asemenea, ***** nu achitat și nu a transmis marfa conform înțelegerilor avute de până la reorganizare. Astfel, la una din întâlniri, la 19 decembrie 2018, a insistat ca pârâtul ***** să îi scrie o recipisă în care să precizeze în mod cert despre toate datoriile față de acesta. Or, comportamentul pârâtului ***** dădea de bănuit că nu își va executa obligațiile față de reclamant. Din conținutul recipisei din 19 decembrie 2018, rezultă că ***** recunoaște existența următoarelor datorii față de el: Transmiterea mărfii în mărime de 2 800 000,00 lei la preț de sine cost (conform actelor de reorganizare dintre persoanele juridice); Marfa în mărime de 1 700 000,00 lei; Bani în numerar în valoare de 1 000 000,00 lei. În următoarele luni ”Catol Lux” SRL a mai transferat către ”Amid-Auto” SRL unele mărfuri, ulterior la 13 martie 2019 ”Amid-Auto” SRL a acționat ”Catol Lux” SRL în judecată, fiind adoptată hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 20 aprilie 202, prin care s-a încasat din contul ”Catol Lux” SRL în beneficiul ”Amid-Auto,, SRL suma de 1 293 111,16 lei. Deci, datoria în această parte vizează persoanele juridice și sunt obiect de litigiu în alt dosar civil separat. În partea compensației pentru acordarea fidejusiunii în mărime de 1 700 000,00 lei, a primit mărfuri și bani în mărime de 1 361 972,00 lei de la *****, ce se confirmă prin copia recipisei din 21 februarie 2019, anexate la materialele cauzei. Restanța datoriei în această parte, care nu a fost achitată până la moment constituie suma de 338 028,00 lei. În partea datoriilor de împrumut *****a primit de la ***** suma de 227 312 lei, fapt ce se confirmă prin copia recipisei din 21 februarie 2019, anexate la materialele cauzei. Restanța datoriei în această parte, care nu a fost achitată până la moment constituie suma de 772 688,00 lei. Precizează că, restanțele datoriilor au fost reflectate în recipisa din 21 februarie 2019, pe care a scris-o personal la insistența și pentru *****, când a recepționat de la acesta marfa și bani. Această recipisă prin suprapunere cu conținutul recipisei din 19 decembrie 2018 vor demonstra circumstanțele de fapt expuse în prezenta acțiune. Copia recipisei din 21 februarie 2019 prin care se confirmă recepționarea unor sume de bani din partea pârâtului ***** a fost prezentată de către ”Catol Lux” SRL în cadrul dosarului civil nr.

2c-908/19, intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de ”Amid-Auto” SRL împotriva ”Catol Lux” SRL cu privire la încasarea sumei și contra costului mărfii (pe care ”Catol Lux” SRL omitea să o transmită către ”Amid-Auto„ SRL). Atunci, ”Catol-Lux” SRL a prezentat-o în instanța de judecată în încercarea de a deghiza executarea unor obligații rezultate din actele de reorganizare a „Catol Lux” SRL. Această recipisă nu a fost pusă la baza hotărârii, or raporturile juridice din recipisă vizează drepturile și obligațiile persoanelor fizice *****și *****. Drept urmare, a fost adoptată Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 20 aprilie 2021, prin care s-a încasat din contul ”Catol Lux” SRL în beneficiul ”Amid-Auto„ SRL suma de 1 293 111,16 lei. Subliniază faptul că, deține doar copia recipisei din 21 februarie 2019, certificată conform originalului de către ”Catol Lux” SRL. Această recipisă în original se află în posesia ”Catol Lux” SRL, fapt pentru care, prin interpelarea formulată de avocatul Bargan Valeriu în temeiul art.53 lit.d) al Legii cu privire la avocatură la 05 iulie 2022 s-a solicitat de la ”Catol Lux” SRL de a transmite în original recipisa.

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 9, 774, 776, 858, 1146, 1048, 1242 din Codul civil și a solicitat încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui *****a datoriei în sumă de 1 110 716,00 lei și a cheltuielilor de judecată suportate.
4. ***La 30 noiembrie 2022, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei *****, sediul Centru, reprezentantul pârâtei, avocatul Crivenco Roman, a depus referință la cererea de chemare în judecată.*** (f.d. 87-157)
5. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâtul a invocat că, este cu reclamantul Dumitru Țaran frate și au fost parteneri de afaceri. Fiecare din ei au deținut câte o cotă parte din capitalul social al companiei ”Catol Lux” SRL. ***** a deținut 25% și Igor Țaran a deținut 75% din capitalul social al companiei. La un moment dat au decis separarea afacerii, astfel încât fiecare să desfășoare activitatea de afaceri în mod individual. Prin urmare compania ”Catol Lux” SRL a fost supusă reorganizării prin separare, urmărind scopul ca după acest proces Igor Țaran să devină asociat unic al companiei ”Catol Lux” SRL, iar Dumitru Țaran să fondeze propria companie care ar urma să preia o parte din patrimoniul companiei ”Catol Lux” SRL proporțional cotei părți deținute. Astfel în conformitate cu decizia de reorganizare, bilanțul de repartiție și alte acte corespunzătoare a demarat procesul de reorganizare. În legătură cu acest proces au apărut mai multe litigii de judecată intentate în majoritatea lor la cererea reclamantului. De exemplu cauza ”Amid - Auto” S.R.L. vs ”Catol Lux” SRL .Obiectul litigiului: încasarea în beneficiul ”Amid-Auto” SRL de la ”Catol Lux” SRL a următoarelor sume rezultate din bilanțul de repartiție din 30 septembrie 2018: 233 111,16 lei ce constituie contravaloarea mărfii; 641 610,00 lei cu titlu de alte creanțe; 358 390,00 lei cu titlu de capital social. Soluția instanțelor de judecată: Prin hotărârea Judecătoriei ***** din 20 aprilie 2021, cererea de chemare în judecată a fost admisă în

esență. Etapa soluționării cauzei: Ca urmare a pronunțării în ordine de apel a deciziei din 07 iunie 2022 hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 20 aprilie 2021 a devenit definitivă, iar creditorul a înaintat titlul executoriu spre executare. Prin încheierea emisă în cadrul procedurii nr. 056-1446/2022 executorul judecătoresc Antatolie Bănărescu a intentat dosarul de executare în baza titlului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 20 aprilie 2021. ”Catol Lux” SRL a executat hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 20 aprilie 2021, iar procedura de executare a fost încetată și măsurile ridicate. La moment CSJ urmează să se expună asupra recursului depus de ”Catol Lux” SRL. Particularități: Cu referire la pretențiile părților în cadrul acestui dosar, la data de 20 iunie 2019, a fost încheiată o tranzacție de împăcare confirmată de mediator prin care ”Catol Lux” SRL s-a obligat să achite în favoarea ”Amid-Auto" SRL suma de 1 985 365, 94 lei cu titlu de marfă netransmisă conform bilanțului de repartiție din 30 septembrie 2018 și 641 610,00 lei cu titlu de alte creanțe conform bilanțului de repartiție din 30 septembrie 2018. Instanța de judecată a respins cererea de confirmare a tranzacției. De asemenea, cauza ”Catol Lux” SRL vs ”Amid-Auto” SRL, dosar nr. 2c-3835/22, jud. I. Pulbere: Obiectul litigiului: Pretenția înaintată de ”Catol Lux” SRL vs "Amis-Auto" SRL privind nulitatea tranzacției din 20 iunie 2019 și acțiunea reconvențională înaintată de "Amid-Auto" SRL vs ”Catol Lux” SRL privind confirmarea tranzacției din 20 iunie 2019 și eliberarea titlului executoriu. Obiectul tranzacției din 20 iunie 2019 a avut ca scop soluționarea pretențiilor cu privire la achitarea sumelor rezultate din bilanțul de repartiție din 30 septembrie 2018, astfel încât ”Catol Lux” SRL și-a asumat obligația de a achita în beneficiul "Amid- Auto" SRL următoarele sume : 1 985 365,94 lei ce constituie contravaloarea mărfii netransmise; 641 610,00 lei cu titlu de alte creanțe. Soluția instanțelor de judecată: Prin hotărârea Judecătoriei ***** din 18 mai 2022 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de ”Catol Lux” SRL vs "Amid-Auto" SRL privind nulitatea tranzacției din 20 iunie 2019 și a fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de "Amid -Auto" SRL vs ”Catol Lux” SRL privind confirmarea tranzacției din 20 iunie 2019 și eliberarea titlului executoriu. Totodată prin hotărârea suplimentară din 02 iunie 2022, în vederea asigurării acțiunii reconvenționale privind confirmarea tranzacției de împăcare, a fost aplicat sechestru pe bunurile ”Catol Lux” SRL în limita sumei încasate prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 20 aprilie 2021 în mărime de 1 293 111,16 lei. Etapa soluționării cauzei: Hotărârile respective au fost atacate cu apel. Totodată, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu în temeiul hotărârii suplimentare din 02 iunie 2022, a aplicat sechestru pe conturile bancare ale ”Catol Lux” SRL și bunurile mobile și imobile ce îi aparțin în mărimea sumei de 1 293 111,16 lei în cadrul procedurii de executare nr. 056-1324/2022. Particularități: "Amid-Auto" SRL a solicitat confirmarea de către instanța de judecată a tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu, deși anterior

cererea de confirmare a tranzacției fusese respinsă, iar "Amid-Auto" SRL avea deja o hotărâre în favoarea sa cu privire la fondul cauzei. De asemenea, cauza Dumitru Țaran vs Țaran, dosar nr. 2-23427/20, jud. N. Russu: Obiectul litigiului: Pretenția înaintată de Dumitru Țaran vs Igor Țaran privind confirmarea tranzacției din 10 iunie 2019 și eliberarea titlului executoriu. Obiectul tranzacției din 10 iunie 2019 a avut ca scop prevenirea proceselor de judecată privind pretențiile părților legate de separarea/partajarea afacerilor, astfel încât Igor Țaran și-a asumat obligația de a achita în beneficiul lui Dumitru Țaran a următoarelor sume : 1 398 899,00 lei pentru marfa netransmisă, din afacerile comune ale părților; 398 027,00 lei pentru marfa netransmisă, din afacerile comune ale părților; 363 531 lei pentru cota-parte netransmisă, din afacerile comune ale părților. Soluția instanțelor de judecată: Prin încheierea Judecătoriei ***** din 22 decembrie 2020 a fost admisă în esență cererea înaintată de Dumitru Țaran vs Igor Țaran privind confirmarea tranzacției din 10 iunie 2019 și eliberarea titlului executoriu. Etapa executării silite: Documentul executoriu nr. 2-23427/20 emis în cadrul dosarului în cauză a fost transmis spre executare silită executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu (procedura de executare nr. 056/1114/2021). La etapa de executare, la data de 23 august 2021, a fost încheiată o nouă tranzacție de împăcare prin care părțile au tranșat definitiv executarea documentului respectiv. Astfel părțile au stabilit că Igor Țaran va achita lui Dumitru Țaran suma de 660 732,30 lei în termen de o zi de la data semnării acesteia. Achitarea a avut loc și procedura de executare încetată. Susține că, recipisa în temeiul căreia Dumitru Țaran în calitatea sa de persoană fizică solicită încasarea se la Igor Țaran a sumei de 1 110 716,00 lei este eliberată de o persoană juridică unei alte persoane juridice. Acest fapt rezultă din însăși conținutul acestei recipise unde este expres menționat că semnatarul Igor Țaran acționează în calitatea sa de administrator al companiei ”Catol Lux” SRL în temeiul Statutului, iar obligația asumată de transmitere este în favoarea companiei "Amid Auto", reprezentată de Dumitru Țaran. Mai mult decât atât chiar și reclamantul afirmă în cererea de chemare în judecată că în ceea ce ține de suma de 2 800 000,00 lei numerotată în recipisă cu cifra 1, că aceasta se referă la relațiile dintre persoanele juridice ”Catol Lux” SRL și "Amid-Auto" SRL și constituie obiect al dosarului nr. 2c-908/19 intentat la cererea "Amid Auto" SRL vs ”Catol Lux” SRL, jud. D. Tricolici. Evidențiază că, recipisa este una singură cu diferențierea anumitor sume, iar în rest textul fiind comun pentru fiecare dintre aceste sume, însă reclamantul pretinde că prima sumă vizează relațiile dintre persoane juridice, iar celelalte două sume sunt cu referire la persoane fizice, ce nu este acceptabil. Un alt motiv în susținerea poziției se referă la faptul că atât între părțile dosarului Dumitru Țaran și Igor Țaran, cât și între "Amid Auto" SRL și ”Catol Lux” SRL au fost încheiate tranzacții de împăcare sau emise soluții judecătorești care au tranșat toate litigiile dintre acestea cu privire la partajarea afacerii comune. Indică că,

între Dumitru Țaran și Igor Țaran a fost semnată tranzacția de împăcare din 10 iunie 2019, care a avut ca scop prevenirea proceselor de judecată privind pretențiile părților legate de separarea/partajarea afacerilor și care prin încheierea Judecătoriei ***** din 22 decembrie 2020, dosar nr. 2-23427/20, jud. N. Russu, a fost confirmată și s-a eliberat titlul executoriu. Concretizează că, obiectul tranzacției din 10 iunie 2019 a avut ca scop prevenirea proceselor de judecată privind pretențiile părților legate de separarea/partajarea afacerilor, astfel încât Igor Țaran și-a asumat obligația de a achita în beneficiul lui Dumitru Țaran următoarele sume care au fost stinse integral: 1 398 899,00 lei pentru marfa netransmisă, din afacerile comune ale părților; 398 027,00 lei pentru marfa netransmisă, din afacerile comune ale părților; 363 531 lei pentru cota-parte netransmisă, din afacerile comune ale părților. Ulterior, la etapa de executare, la data de 23 august 2021, a fost încheiată o nouă tranzacție de împăcare prin care părțile au tranșat definitiv executarea documentului respectiv. Consideră că, adresarea lui Dumitru Țaran cu o nouă cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Țaran, având ca obiect încasarea anumitor sume întemeiate pe relațiile legate de partajul afacerii lor comune este neîntemeiată. Relevă că, reclamantul motivează că Igor Țaran s-a obligat a achita lui Dumitru Țaran suma de 1 700 000,00 lei pentru participarea lui Dumitru Țaran în calitate de fidejusor la încheierea contractelor de credit în beneficiul ”Catol Lux” SRL și 1 000 000,00 lei pentru datorii personale, însă aceste afirmații sunt declarative și nu au suport probatoriu. Reclamantul înaintând pretenții referitoare la încasarea anumitor sume provenind în baza la raporturi de diferită natură, urma să dovedească prin probe afirmațiile expuse în cererea de chemare în judecată, inclusiv făcând trimitere la normele juridice concrete. Relevă că, în conformitate cu contractele de fidejusiune semnate de reclamant nu a fost stabilită plata pentru fidejusiunea acordată, de unde rezultă caracterul gratuit al fidejusiunii. Mai relatează că, la momentul semnării contractului de fidejusiune, reclamantul deținea o cotă-parte de 25 % din capitalul social și prin urmare odată cu separarea a avut de primit bunuri și bani inclusiv ca urmare dezvoltării companiei pe seama creditelor obținute. Concretizează că ***** nu a fost subiect de sine stătător în cadrul raporturilor de fidejusiune, prin urmare *a priori* nu poate fi subiect de la care s-ar putea de pretins careva sume de bani. A solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

6. ***La 18 aprilie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei *****, sediul Centru, reprezentantul reclamantului, avocatul Bargan Valeriu, a înaintat cerere de completare a acțiunii cu pretenții accesorii, solicitând și încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui *****a dobânzii de întârziere în mărime de 253 547,55 lei.*** (f.d. 179-181)
7. *În ședința de judecată*, reclamantul *****nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul Bargan Valeriu.

8. *În ședința de judecată*, avocatul Bargan Valeriu a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.
9. *În ședința de judecată,* pârâtul ***** nu s-a prezentat în ședința de dezbateri judiciare, fiind reprezentat de către avocatul Crivenco Roman.
10. *În ședința de judecată,* avocatul Roman Crivenco a pledat pentru respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

11. ***Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, audiind participanții la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spețа, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată se admite integral***.
12. În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.”
13. Din conținutul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă reiese că, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”.
14. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă ”*Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.”
15. Asupra cauzei de față, instanța de judecată a stabilit circumstanțele de fapt potrivit cărora, asociații SRL ”Catol Lux”, ***** și *****, au decis separarea afacerii comune, potrivit proiectului de dezmembrare prin separare din 20 septembrie 2018. (f.d. 16-22)
16. A susținut reclamantul că, în rezultatul separării o parte din patrimoniul ”Catol Lux” S.R.L. a trecut către ”Amid Auto” S.R.L., în conformitate cu bilanțul de repartiție, o parte din active au fost transmise benevol de ”Catol Lux” S.R.L., iar o parte au fost și mai sunt obiect al litigiilor în instanța de judecată, circumstanțe care nu au fost negate de către partea pârâtă.
17. S-a constatat că, la 19 decembrie 2018, pârâtul ***** a întocmit recipisa, prin care *****, administratorul SRL ”Catol Lux”, c/f 1003600053091, acționând în baza Statutului, s-a obligat să elibereze SRL ”Amid Auto”, c/f 1018600036225, reprezentată de administratorul *****, care acționează în baza Statutului: ”*1. Mărfuri în sumă de două milioane opt sute mii lei, valoarea cărora se va calcula la prețul de cost. 2.*

Mărfuri în sumă de un milion şapte sute de mii de lei, din mijloacele fixe ale ”Catol Lux” SRL. 3. Un milion de lei în numerar”. (f.d. 12; 61)

18. În speță, partea reclamantă a invocat că, recipisa menționată, de fapt, este o înțelegere între persoanele fizice ***** și *****, pârâtul asumându-și obligația de transmitere a mărfurilor și sumelor bănești față de reclamant, doar că textul a fost întocmit de către pârâtul *****, cu indicarea companiei ”Amid Auto” S.R.L., a calității de administrator statutar a părților, cu indicarea codului fiscal al companiilor pe care le conduc.
19. A concretizat partea reclamantă că, în contul mărfii datorate în sumă de 1 700 000,00 lei, a primit de la pârâtul ***** suma de 1 361 972,00 lei (de asemenea în mijloace fixe), fapt ce se confirmă prin recipisa din 21 februarie 2019, restanța constituind suma de 338 028,00 lei. (f.d. 14-15)
20. De asemenea, a concretizat partea reclamantă că, în partea rambursării împrumuturilor personale în sumă de 1 000 000,00 lei, a primit de la pârâtul ***** suma de 227 312,00 lei, fapt ce se confirmă prin recipisa din 21 februarie 2019, restanța constituind suma de 772 688,00 lei.
21. Se concluzionează că, în baza recipisei din 19 decembrie 2018, pârâtul ***** a rămas dator față de reclamantul *****cu suma de 1 110 716,00 lei (772 688,00 lei+338 028,00 lei).
22. Ținând cont că sumele bănești au fost returnate de către pârâtul *****, ca persoană fizică, reclamantului *****, tot ca persoană fizică, fapt ce se dovedește prin recipisa din 21 februarie 2019, instanța de judecată va reține justificată și întemeiată poziția reclamantului că, recipisa din 19 decembrie 2018, de fapt, a constituit un raport juridic dintre persoanele fizice *****și *****, în ciuda textului recipisei redactat de către pârât. (f.d. 14-15)
23. Din materialul probator se arată că, *****, în calitate de persoană fizică, s-a angajat la mai multe prestații față de reclamant, ca persoană fizică, fapt ce se demonstrează prin recipisa din 21 decembrie 2018, prin care reclamantul confirmă că a primit de la *****, director al ”Catol Lux” S.R.L. suma de 500 000,00 lei în contul mijloacelor fixe, ceea ce, pe cale de consecință, vine să fortifice poziția reclamantului că recipisa din 19 decembrie 2018 a fost încheiată între persoane fizice. (f.d. 157)
24. Potrivit art. 199 Cod civil în vigoare la data încheierii recipisei*”(1) Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.”*
25. În speță, partea pârâtă nu a invocat lipsă de discernământ sau consimțământul viciat la întocmirea recipisei.
26. Conform art. 206 din Codul civil în vigoare la data încheierii recipisei *”(1) Obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. (2) Obiectul*

actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa."

27. Așa fiind, din textul recipisei se deduce cu evidență că obiectul actului semnat de pârâtul ***** este obligația sa de a transmite în beneficiul lui *****: *" 1. Mărfuri în sumă de două milioane opt sute mii lei, valoarea cărora se va calcula la prețul de cost. 2. Mărfuri în sumă de un milion șapte sute de mii de lei, din mijloacele fixe ale "Catol Lux" SRL. 3. Un milion de lei în numerar".*
28. Din conținutul art. 207 din același cod *"(1) Actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. (2) Cauza actului juridic se prezumă pînă la proba contrară. (3) Este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri."*
29. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Bargan Valeriu, a susținut că, prin recipisa din 19 decembrie 2018, de fapt, părțile au urmărit scopul (cauza) să împartă avantajele patrimoniale ale ambelor părți, ca rezultat al participării de către *****în calitate de fidejusor la încheierea contractelor de credit dintre SRL "Catol Lux" și bancă, din care motive nu putea contracta alte contracte de credit pentru sine sau afacerea sa, convenind cu pârâtul ***** asupra unei compensații pentru prestația sa de fidejusor, sub formă de marfă sau sume bănești, în total în mărime de 1 700 000,00 lei, iar natura sumei de 1 000 000,00 lei vizează toate datoriile rezultate din împrumuturile acordate lui ***** și acumulate pe parcursul din ultimii ani de gestionare a afacerii comune, invocând și faptul că, nu toate investițiile făcute de ambii asociați au îmbrăcat forma scrisă.
30. La caz, calitatea de fidejusor al lui *****întru garantarea contractelor de credit primite de SRL "Catol Lux" de la bancă se dovedește prin copia contractelor de credit prezentate în judecată de către partea reclamantă. (f.d. 23-44)
31. A evidențiat reclamantul *****că, valoarea creditelor contractate au avut o valoare considerabilă de aproximativ 4 milioane de lei și respectiv 11 milioane de lei. A subliniat că, reclamantul nu putea contracta alte contracte de credit pentru sine sau afacerea sa, pentru ce ***** s-a obligat la plata unei compensații în bani sau mărfuri la preț de sine cost.
32. În contradicție cu reclamantul, reprezentantul pârâtului *****, avocatul Crivenco Roman, a invocat că, fidejusiunea a avut un caracter gratuit, a mai susținut că, reclamantul la momentul semnării contractelor de fidejusiune deținea cotă-parte de 25% din capitalul social al "Catol Lux" S.R.L. și odată cu separarea a avut de primit bunuri și bani, inclusiv ca urmare a dezvoltării companiei de pe seama creditelor obținute de ultima, însă, toate aceste explicații se apreciază critic în situația în care nu a fost dovedită o altă cauză de a întocmi și a semna de către pârât recipisa din 19 decembrie 2018.

33. Din textul art. 210 alin. (1) din Codul civil ”*Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului*.”
34. La caz, recipisa din 19 decembrie 2018 a fost întocmită în scris și semnată de către pârâtul *****, pe cale de consecință, instanța de judecată statuează că, la întocmirea recipisei au fost respectate regulile generale referitoare la forma și fondul convenției. (f.d. 12)
35. Așa fiind, instanța de judecată nu reține niciun temei pentru a stabili lipsa întrunirii condițiilor de valabilitate a recipisei din 19 decembrie 2018, mai mult, pe parcursul examinării cauzei, pârâtul ***** nu a negat întocmirea și semnarea acesteia.
36. Față de motivele efectiv invocate de către reclamant, instanța de judecată va da eficiență normelor de drept civil în vigoare la data întocmirii recipisei și dispoziţiilor normelor de drept civil modernizat în partea modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor.
37. Potrivit art. 512 alin. (1) din Codul civil în vigoare la data emiterii recipisei ”*În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.”
38. Din textul art. 513 alin. (1) din același Cod reiese că, ”*Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.”
39. În conținutul art. 514 din codul citat este reglementat că, ”*Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.”
40. Din economia art. 700 alin. (1) din același cod (art. 1048 alin. (1) din Codul civil modernizat) reiese că, ”*Pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existenţa unei obligaţii* ***este necesară o declaraţie scrisă de recunoaştere***.”
41. Potrivit art. 867 alin. (1) din Codul civil în vigoare la data întocmirii recipisei ”*Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*.”
42. În analiza normelor de drept citate și în raport cu circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată statuează că, în baza recipisei din 19 decembrie 2018, reclamantul *****și pârâtul ***** au intrat într-un raport juridic patrimonial.
43. Potrivit art. 8 din Codul civil în vigoare la data constituirii raportului juridic dintre părți ”(*1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la*

drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: ***a) din contracte şi din alte acte juridice; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă***."

44. Se statuează că, în baza recipisei din 19 decembrie 2018, fiind un act juridic, s-a născut obligația pârâtului ***** față de reclamantul *****de a transmite ultimului mărfuri în sumă de un 1 700 000,00 lei din mijloacele fixe ale "Catol Lux" SRL. și 1 000 000,00 lei în numerar.
45. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Bargan Valeriu, a concretizat că, suma de 2 800 00,00 lei din recipisa din 19 decembrie 2018 a constituit obiectul tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019, sumă față de care nu are pretenție, fiind executată de către pârât în mod forțat. (f.d. 118-120)
46. Analizând pct. 3.1. din Tranzacția de împăcare din 10 iunie 2019, se arată că, la lit. a) este indicată suma de 1 398 899,00 lei. Din conținutul recipisei din 21 februarie 2019, se arată că, din contul sumei de 2 800 00, 00 lei, *****a primit suma de 1 401 100, 87 lei, ceea ce și constituie o restanță de 1 398 899, 13 lei, circumstanțe care justifică poziția reclamantului că suma de 2 800 00,00 lei din recipisa din 19 decembrie 2018 a constituit obiectul tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019. (f.d. 14-15, 118)
47. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul Crivenco Roman, în interesele pârâtului *****, a negat existența datoriei din partea lui ***** față de *****, invocând mai multe argumente.
48. Unul din argumentele invocate de către pârât întru susținerea poziției sale, este că recipisa din 19 decembrie 2018, de fapt, a fost eliberată de o persoană juridică unei alte persoane juridice, fapt ce rezultă din însăși conținutul recipisei, în care este expres menționat că semnatarul ***** acționează în calitatea sa de administrator al "Catol Lux" S.R.L., în temeiul Statutului, iar obligația asumată de transmitere este în favoarea companiei "Amid Auto" S.R.L., reprezentată de *****, precum și din faptul că, însuși reclamantul a indicat inițial în textul cererii de chemare în judecată, că suma de 2 800 000,00 lei, de la cifra 1 din recipisă, se referă la relațiile dintre persoanele juridice și a mai specificat că, de fapt, suma de 2 800 00,00 lei a constituit obiect al dosarului nr. 2c-908/19, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de "Amid Auto" S.R.L. vs "Catol Lux" S.R.L., examinat de către Judecătoria *****, sediul centru, judecător Tricolici Diana.
49. Cu privire la cel din urmă aspect, instanța de judecată accentuează că, acesta ar fi fost un argument *forte* întru susținerea poziției sale, în condiția în care, partea pârâtă, deopotrivă cu explicațiile sale ar fi prezentat probe pertinente care să confirme faptul că recipisa este un act juridic dintre două persoane juridice.

50. În conformitate cu art. 122 alin. (1) Cod procedură civilă ”*Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.”
51. În conformitate cu art. 18 din Legea Nr. 287 din 15 decembrie 2017 contabilităţii și raportării financiare, în vigoare la data întocmirii recipisei, *”(1) Entitatea are obligaţia de a ţine contabilitatea şi de a întocmi situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b). (2) Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine: a) conducătorului, administratorului – pentru entităţile indicate la art. 2 lit. a), c) și d); b) conducătorului, directorului – pentru entităţile indicate la art. 2 lit. b); c) fondatorului – pentru entităţile indicate la art. 2 lit. e); d) persoanei fizice care desfășoară activitate profesională în sectorul justiției (notar, avocat, executor judecătoresc, mediator, administrator autorizat) – pentru entităţile indicate la art. 2 lit.* f).”
52. Potrivit art. 10 din aceeași lege ”(*1) Ciclul contabil al entităţii cuprinde: a) documentarea faptelor economice; b) recunoaşterea şi evaluarea elementelor contabile; c) reflectarea informaţiilor în conturile contabile; d) întocmirea registrelor contabile; e) inventarierea; f) întocmirea situaţiilor financiare. (2) Pentru entităţile care țin contabilitatea în partidă simplă, prevederile alin. (1) lit. c) și f) nu sînt obligatorii*.”
53. Din conținutul art. 13 din Lege, rezultă că ”*Recunoaşterea şi evaluarea elementelor contabile se efectuează în conformitate cu prevederile standardelor de contabilitate și ale altor acte normative elaborate conform art. 8 alin. (1) lit. b)*.”
54. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.”
55. Astfel, instanța de judecată opinează că, pentru a demonstra faptul că recipisa este un act juridic ce reglementează un raport juridic patrimonial între persoana juridică ”Catol Lux” S.R.L. și persoana juridică ”Amid Auto” S.R.L., pârâtul urma să prezinte probe sub forma documentelor contabile și/sau altele de evidență strictă, emise de persoanele juridice respective, prin care să justifice proveniența acestor sume direct în legătură cu activitatea persoanelor juridice respective, însă pârâtul nu a reușit să demonstreze circumstanța invocată, mai mult, la întrebarea instanței dacă pârâtul poate prezenta documente contabile pentru a justifica argumentul că recipisa se referă la persoanele juridice, reprezentantul pârâtului a menționat că acestea sunt voluminoase, motiv din care nu le-a prezentat în judecată, argument pe care instanța de judecată nu-l apreciază ca fiind plauzibil.

56. În context, instanța de judecată este de acord și va reține întemeiat argumentul părții reclamante că, persoana juridică ”Catol Lux” S.R.L. nu se poate angaja la achitarea de datorii printr-o recipisă.
57. Mai este de evidențiat că, deși pârâtul susține că recipisa este un act juridic între două persoane juridice, totuși, în baza recipisei din 21 februarie 2021, se arată că, reclamantul *****a primit **de la *****, <u>ca persoană fizică</u>**, sumele datorate ce rezultă din recipisa din 19 decembrie 2018, precum: din suma de 2 800 000,00 lei a primit marfă în sumă de 1 401 100,87 lei, din suma de 1 700 000,00 lei a primit suma de 1 361 972 lei și din suma de 1 000 000,00 lei a primit 227 312,00 lei. (f.d. 14-15)
58. Așa fiind, constatând cu certitudine că, în baza recipisei din 19 decembrie 2018, pârâtul și-a exercitat la 21 februarie 2021 obligația de a transmite reclamantului sumele bănești în calitate de persoană fizică, iar *****, tot ca persoană fizică, a semnat că a primit sumele respective, instanța nu va reține întemeiate alegațiile pârâtului referitor la faptul că subiecți ai raportului juridic ar fi persoanele juridice, or această poziție este răsturnată prin recipisa din 21 februarie 2021 și alte probe anexate la dosar. (f.d. 14, 118, , 157, 186)
59. De asemenea, instanța nu a reținut din hotărârea judecătorească, emisă de Judecătoria *****, sediul Centru, dosar nr. 2c-908/19, din 20 aprilie 2019, careva constatări care să se refere la sumele și mărfurile ce rezultă din recipisa din 19 decembrie 2018, or, la pct. 54 din Hotărârea judecătorească, instanța a statuat ”Din aceste considerente instanța consideră întemeiate parțial pretențiile înaintate de ”Amid-Auto” prin acțiunea inițială și ajunge la concluzia de a încasa de la ”Catol-Lux” S.R.L. în beneficiul ”Amid-Auto” SRL **suma rezultată din <u>bilanțul de repartiție din 30 septembrie 2018</u>**, în mărime de 233111,16 lei ce constituie contravaloarea mărfii, suma de 641610 lei cu titlu de alte creanțe, suma de 358390 lei cu titlu de capital social”, prin urmare, instanța va reține ca întemeiate aserțiunile reclamantului că, recipisa din 19 decembrie 2018 nu a stat la baza litigiului civil iscat între ”Amid Auto” S.R.L. și ”Catol Lux” S.R.L., privind încasarea activelor din reorganizare. (f.d. 93-103)
60. De asemenea, pentru considerentele care precedă, instanța va respinge ca neîntemeiat argumentul părții pârâte că suma de 2 800 00,00 lei a constituit obiect al dosarului nr. 2c-908/19, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de ”Amid Auto” S.R.L. împotriva ”Catol Lux” S.R.L., examinat de către Judecătoria *****, sediul centru, judecător Tricolici Diana.
61. Un alt argument invocat de către pârâtul ***** întru susținerea poziției că nu datorează careva datorii reclamantului este că, atât între părțile *****și *****, cât și între ”Amid Auto” S.R.L. și ”Catol Lux” S.R.L. au fost încheiate tranzacții de împăcare sau au fost emise soluții judecătorești care au tranșat toate litigiile dintre părți cu privire la partajarea afacerii comune. (f.d. 93-103, 105-117, 118-147, 148-149, 150-152, 155, 156, 157)

62. Cu privire la cel din urmă aspect, instanța de judecată conchide că, pentru a statua că prin tranzacțiile de împăcare și hotărârile judecătorești a fost tranșat și litigiul dedus judecății, în sarcina pârâtului este de a demonstra în temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă că, sumele revendicate pe cauza de față au constituit obiectul acelor tranzacții de împăcare sau a hotărârilor judecătorești prezentate de pârât în judecată.
63. Se reiterează că, din hotărârea judecătorească, emisă de Judecătoria *****, sediul Centru, dosar nr. 2c-908/19, din 20 aprilie 2019, instanța de judecată nu a reținut careva constatări care să se refere la sumele și mărfurile ce rezultă din recipisa din 19 decembrie 2018.
64. Se accentuează că, obiect al tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019, confirmată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 decembrie 2020, au fost următoarele sume: 1 398 899,00 lei pentru marfă netransmisă, din afacerile comune ale părților, 398 027,00 lei pentru marfă netransmisă, din afacerile comune ale părților, 363 531 lei pentru cota-parte netransmisă, din afacerile comune ale părților. (f.d. 118-120)
65. A explicat avocatul pârâtului că, Dumitru Țaran a primit în baza recipisei din 21 februarie 2019 din suma datorată de 2 800 000,00 lei suma de 1 401 100,87 lei, iar restanța de 1 398 899,13 lei a fost inclusă în tranzacția din 10 iunie 2019.
66. Cu privire la cel din urmă argument, este de accentuat că, suma de 2 800 000,00 lei nu constituie obiect al litigiului dedus judecății. Mai mult, tranzacția de împăcare din 10 iunie 2019 a fost confirmată prin încheierea judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru, Russu Natalia nr. 2-23427/20 din 22 decembrie 2020 (f.d. 124-132, 133-147) De asemenea, este de accentuat că, în cadrul executării încheierii nr. 2-23427/20 din 22 decembrie 2020, părțile au încheiat tranzacție de împăcare în cadrul dosarului de executare. (f.d. 150-152)
67. La fel, a mai explicat avocatul pârâtului că, în baza recipisei din 21 februarie 2021, reclamantul a primit din suma lui datorată de 1 700 000,00 lei suma de 1 361 972,00 lei, iar restanța de 338 027 lei+60000,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat + cheltuielile de asistență juridică) suportate de ”Amid Auto” S.R.L. în cadrul dosarului nr. 2c-908/19, în total 398 027,00 lei a fost inclusă în tranzacția de împăcare din 10 iunie 2019.
68. Referitor la suma de 363 531 lei pentru cota-parte netransmisă din tranzacția de împăcare din 10 iunie 2019, reprezentantul pârâtului a explicat că, aceasta reprezintă valoarea cotei-părți a capitalului social al ”Catol-Lux” S.R.L., care urma a fi transmis către ”Amid Auto” S.R.L., valoare pe care pretinde că a fost încasată prin hotărârea din 20 aprilie 2021, emisă în cadrul dosarului nr. 2c-908/19.
69. Este de reținut că, în formula calculului referitor la suma de 363 531,00 lei, pârâtul a adăugat suma de 232 453,00 lei, însă, pârâtul a eșuat să demonstreze în bază de probe pertinente proveniența acestei sume și să explice de unde rezultă suma de 232 453,00

lei, rezumându-se doar la argumentul că, pârâtul anterior a returnat reclamantului această sumă, însă fără a întocmi un înscris în acest sens.

70. Ținând cont de faptul că, în cadrul ședinței de judecată, pârâtul nu a putut demonstra plata sumei de 232 453,00 lei în contul reclamantului, pe cale de consecință, nu a demonstrat formula aplicată întru susținerea poziției sale, și anume 1 232 453 lei - 227 312 lei, instanța a respins ca neîntemeiate aserțiunile părții pârâte în acest sens.
71. În concluzie, instanța consideră că, în speța dedusă judecății, anume pârâtul cunoaște mijloacele probatorii cele mai potrivite pentru a convinge instanța că el a achitat suma de 232 453,00 lei, iar efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele invocate va cădea asupra pârâtului care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure cu probă veridică fără a suscita îndoieli.
72. Pentru considerentele care precedă, instanța de judecată statuează că, calculele prezentate de pârât nu au demonstrat cu certitudine că sumele revendicate pe cauza pendinte sunt aceleași care formează obiectul tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019, or pârâtul nu a putut explica neconcordanța cu suma de 232 453,00 lei.
73. Se reiterează că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Bargan Valeriu, a concretizat că, suma de 2 800 00,00 lei din recipisa din 19 decembrie 2018 a constituit obiectul tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019, sumă față de care nu are pretenție, fiind executată de către pârât în mod forțat, la fel, se amintește că, în speță, nu s-a demonstrat că recipisa din 19 decembrie 2018 a fost obiectul litigiului pe cauza civilă cu nr. 2c-908/19, soluționată prin hotărârea judecătorească din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei *****, sediul Centru.
74. În subsidiar, este de observat că, suma totală ce a format obiectul tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019 a constituit suma de 2 160 457,00 lei, iar suma totală ce a constituit obiectul recipisei din 19 decembrie 2018 a constituit suma de 5 500 000,00 lei.
75. Așa fiind, instanța de judecată va reține ca fiind logică și întemeiată obiecția părții reclamante că, deși partea pârâtă a insistat că toate datoriile din recipisa din 19 decembrie 2018, care formează în total suma de 5 500 000,00 lei, au fost mediate și incluse în tranzacția din 10 iunie 2019, care în total formează suma de 2 160 457,00 lei, totuși partea pârâtă nu a prezentat probe care să confirme achitarea sumei sau transmiterea mărfurilor către reclamantul *****a diferenței în mărime de aproximativ 3 339 543,00 lei sau înscrisuri ce ar confirma executarea obligațiilor de o valoare asemănătoare.
76. În atare împrejurări de fapt, instanța de judecată nu poate stabili cu certitudine că, sumele revendicate pe cauza de față au constituit în esență obiectul tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019, confirmată prin încheierea judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru, Russu Natalia, la 22 decembrie 2020 (f.d. 124-132, 133-147) și

nici obiect al dosarului civil nr. 2c-908/19, soluționat prin hotărârea judecătorească din 20 aprilie 2021.

77. Întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că, părțile, în mod liber și nesilit, au convenit între ele să reglementeze raporturile sale patrimoniale prin recipisa din 19 decembrie 2018, pârâtul ***** consimțind expres în acest sens. Așa fiind, instanța de judecată va statua că subiecții raportului juridic material litigios dedus judecății sunt ***** și *****, ca persoane fizice.

78. Analizând circumstanțele de fapt constatate pe parcursul examinării cauzei, raportate la normele de drept invocate de către reclamant, instanța de judecată statuează că, raportul juridic material litigios dedus judecății este guvernat de normele de drept în materia obligațiilor și a împrumutului.

79. Articolul 572 alin. (1), alin. (2) din Codul civil în vigoare la data constituirii situației juridice dintre părți, (art. 858 din Codul civil modernizat) prevede că, ”*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.”

80. Potrivit art. 602 alin. (1), alin. (2) din Codul civil în vigoare la data constituirii situației juridice dintre părți, ”*În cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă*.”

81. Din conținutul art. 901alin. (1) lit. a) din Codul civil modernizat, rezultă că, ”*Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației*.”

82. În virtutea circumstanțelor de fapt constatate și prin prisma normelor de drept citate, instanța de judecată va soma pârâtul ***** la plata silită a sumei de 1 110 716,00 lei în beneficiul reclamantului *****.

83. Conform art. 942 alin. (1), alin. (2) Cod civil ”*În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract*.”

84. Este de atenționat că, prin somație de plată, reclamantul a solicitat pârâtului ca, în termen de 7 zile de la primirea somației, să achite datoria restantă în mărime de 1 110 716,00 lei, în caz contrar, se va adresa în instanța de judecată. (f.d. 57)
85. Se atestă că, somația de plată a fost recepționată de către ***** la data de 30 mai 2022, prin urmare termenul scadență de plată a datoriei este data de 06 iunie 2022, iar începând cu 07 iunie 2022, pârâtul se află în întârziere. (f.d. 57 *verso*)
86. Potrivit calculului prezentat în judecată, reclamantul a solicitat dobânda de întârziere pentru perioada din 07 iunie 2022 până la 11 aprilie 2023, ceea ce constituie suma de 253 547,55 lei, sumă care nu a fost contestată de către partea pârâtă.
87. Prin prisma normei de la art. 942 Cod civil citat *supra*, instanța de judecată va dispune încasarea sumei de 253 547,55 lei din contul pârâtului ***** în beneficiul lui *****, cu titlu de dobândă de întârziere.
88. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă în vigoare la data înregistrării cererii de chemare în judecată, ”*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.”
89. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
90. Ca parte căzută în pretenții, prin prisma art. 94 din Codul de procedură civilă citat, pârâtul va compensa reclamantului cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 25000,00 lei și cheltuielile pentru efectuarea traducerii în sumă de 5382,00 lei.
91. În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către *****împotriva lui *****, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul lui *****suma de 1110716,00 lei (*un milion una sută zece mii şapte sute şaisprezece lei, 00 bani*) cu titlu de datorie, suma 253547,55 lei (*două sute cincizeci și trei mii cinci sute patruzeci și șapte lei, 55 bani*) cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 25000,00 lei (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani) și cheltuielile pentru efectuarea traducerilor în sumă de 5382,00 lei (*cinci mii trei sute optzeci și doi lei, 00 bani*).

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Russu Natalia