Dosarul nr. 5r-90/2025
(4-25082455-15-5r-11062025)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**21 august 2025** **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componența completului de judecată:
Președintele ședinței, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
Interpret Stefoglo Olesea
*cu patriciparea:*
Agentului constatator din cadrul DP Sud a INSP al IGP Bordea Petru
*în lipsa:*
Petiționarului *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de petiționarul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria numărul MAI06*****din data de 18 mai 2025, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

**a c o n s t a t a t:**

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 8*****din 18 mai 2025 și decizia de sancționare, a agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud a INSP al IGP, Bordea Petru, contestatarul a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a sumei de 900 lei şi a sancţiunii complementare sub formă de 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06*****din data 18 mai 2025 și decizia de sancționare inclusă în acesta, la data de 26 mai 2025, petiționarul ***** a depus contestație.

În motivarea contestației petiționarul *****n a indicat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, se indică că, la data de **18** mai 2025, ora 12:31, el se deplasa prin or. Cantemir, str. Boris Glavan, raionul Cantemir, şi conducea automobilul de marca „*****” model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, prin ce a depăşit viteza de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră şi precum că a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost întocmit în prezenţa lui, fără a fi indicate/anexate careva probe în vederea întocmirii acestuia şi adoptării deciziei respective menţionate.

Din punct de vedere procedural, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, și solicită anularea acestuia şi încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptei.

În conținutul contestației, contestatarul face referire la un șir de norme din codul contravențional, aferente examinării cauzei.

La fel, indică că, potrivit pct.47 Regulamentul Circulaţiei Rutiere, 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: **a) în localităţi - 50 km/h,** pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor - 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h.

Din proba foto pusă la dispoziţie de către agentul constatator de culoare alb-negru nu rezultă informaţia unde a fost realizată această fotografie a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** fie în localitate fie în afara localităţii, în care punct se afla acest

automobil în momentul când a fost fixat cu aparatul de măsurare TruCam şi ce viteză de deplasare este admisibilă pe acest punct, locul de unde a fost fixată viteza de deplasare a automobilului.

Mai mult, din imaginea foto pusă la dispoziţie de către agentul constatator, realizată la data de 18 mai 2025, data este imposibilă de stabilit dacă fotografia a fost realizată în momentul când automobilul se deplasa sau era stopat, or, conform pct. 24 din Ordinul nr. 266 din 01.08.2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală cu privire la Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM" înregistrarea vitezei şi imaginilor vehiculului-ţintă poate fi efectuată atât din faţă (acesta vine în direcţia PSSCR), cât şi din spatele acestuia (vehiculul se îndepărtează de PSSCR), cu condiţia că vehiculul supus măsurării vitezei şi înregistrării video este continuu vizibil (alte vehicule sau obiecte nu obturează imaginea acestuia pe durata măsurărilor/înregistrării video), iar potrivit pct. 34 în calitate de rezultate ale măsurărilor este informaţia care include: 1) materialul foto şi/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depăşirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului; 2) datele privind verificarea metrologică ale lidarului; 3) datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

Mai mult că, din proba materială a agentului constatator nu rezultă toată informaţia necesară, ce rezultă din pct. 24 şi 34 Ordinul nr. 266 din 01.08.2018, nu este clar dacă fotografia a fost realizată în momentul deplasării automobilului sau în momentul cînd era stopată, dacă alte autovehicule sau obiecte nu au obturat imaginea autovehiculului pe durata măsurării vitezei, şi să constate dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăţia mea în conducerea unităţii de transport prin localitate cu viteza de 72 km/oră.

Din motivele de drept invocate, solicit anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 8*****din 18.05.2025, întocmit în privinţa mea, de către agentul constatator, subofiţer superior al Direcţie Patrulare Sud, Bordea Petru, prin care a constatat comiterea de către mine, ***** a contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, anularea deciziei agentul constatator, subofiţer superior al Direcţie Patrulare Sud, Bordea Petru, privind aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă contravenţională pentru contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 900 lei şi a sancţiunii complementare sub formă de 4 puncte de penalizare şi încetarea procesului contravenţional în privinţa mea pe marginea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţiei şi a deciziei de sancţionare, aşa cum, agentul constatator nu a anexat la proces-verbal cu privire la contravenţii careva probe care să confirme vinovăţia sa, **nu a ţinut cont şi nu a aplicat prevederile legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi emiterea deciziei agentului constatator.**

*În drept*, petiționarul își întemeiază contestaţia în baza prevederilor art.375, art.425 alin.(1-5), art.440 alin.(1), art.442 alin.(1), art.443 alin.(1, 5-6, 8, 11-11/1, 13), art.445 alin.(2), art.448, art.461 Cod contravențional, *și solicită* anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06*****din 18 mai 2025, în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional, anularea deciziei privind aplicarea sancţiunii

contravenţionale principale şi a sancţiunii complementare şi încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţiei.

*În ședința de judecată agentul constatator, Bordea Petru* a solicitat respingerea contestației, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă.

*În ședința de judecată petiționarul *****n,* fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare *nu s-a prezentat*, a depus cerere cu privire la examinarea contestației în lipsa sa și a susținut contestația formulată pe motivele indicate în ea, astfel instanța conform art.455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Audiind opinia părții, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestație din alte motive decît cele indicate, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse infra.*

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele:

*Sub prim aspect* instanța de judecată se va expune asupra respectării termenului de contestare a deciziei agentului constatator de sanționare a petiționarului.

În acest context, instanța menționează că, potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La caz, materialele dosarului relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 18 mai 2025, *în prezența prepusului făptuitor* și la aceeași data a fost emisă decizia de sancționare a acestuia. La data de 26 mai 2025 a fost depusă prezenta contestație, prin urmare contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.448 Cod contravențional.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întm asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravenţional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constator în privința lui ***** prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravenţional coroborat cu art. 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că a fost întocmit contrar cerinţelor stabilite de art. 443 Cod contravenţional.

În continuare, instanța relevă că, potrivit art.443 alin.(1) lit.d) e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, din interpetarea normei legale indicate mai sus, reținem că, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, elementelor pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze contravenientul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat contravenientului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea, în această parte, a procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

Instanța menționează că, legea contravențională prevede imperativ indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a faptei contravenției, fiind descrisă în concret, cu specificarea acțiunii/inacțiunii făptuitorului și a tuturor circumstanțelor de natură a reda faptei un caracter contravențional, lucru care nu a fost realizat de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La caz, se atestă că, învinuirea adusă lui ***** în partea ce ține de incriminarea săvârșirii contravenției nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei prejudiciabile acest caracter.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravențional. Instanța de judecată notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în speță, instanța de judecată atestă că, la etapa constatării faptei contravenționale prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art.443 Cod contravențional (incomplet și neclar a descris fapta imputată ceea ce se echivalează cu lipsa descrierii faptei imputate, precum și nu a descris toate semnele componenței contravenției imputate), care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, calificarea contravenției este procedeul de determinare și constatare juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Instanța de judecată relevă că, art.236 alin.(2) Cod contravențional, instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând în depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, pe când agentul constatator a expus fapta în următorul mod: „72 km/h prin localitate, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model *****i n.î. ***** ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare e drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare”.

Respectiv, pentru a califica o faptă ca fiind o contravenție prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional latura obiectivă a acestei contravenții constă din fapta prejudiciabilă care se exprimă prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum. Descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul verbal cu privire la contravenție urmează să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată stabili de către instanța de judecată dacă s-a comis fapta în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

Prin instituirea exigențelor de la art.443 alin.(1) lit.d) și e) Cod contravenţional, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională, cu specificarea acțiunii/inacțiunii

autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional, precum și să încadreze juridic fapta constatată în baza normei materiale contravenționale cu stipularea indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Iar descrierea ambiguă a faptei contravenționale, fără a evidenția concret toate elementele componenței contravenției, precum și fără încadrarea juridică a faptei cu arătarea elementelor constitutive ale contravenției, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art.445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În speță, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din a fost întocmit cu nerespectarea exigenților de conținut, ce condiționează nulitatea absolută a acestui proces-verbal cu privire la contravenție, conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul neconsemnării datelor şi faptelor esențiale indicate la art.443 alin.(1) lit.d) și e) Cod contravențional, așa cum norma enunțată este una imperativă, care prevede expres condițiile de valabilitate, fără a admite vreo interpretare. Or, învinuirea adusă lui ***** nu este concretă și nu definește esența contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, iar fapta reținută în sarcina contravenientului nu este încadrată juridică în baza unei norme materiale.

În acest sens, instanța de judecată menționează că lipsa descrierii faptei contravenționale imputate generează incapacitatea adoptării unei soluții pe fond asupra unei asemenea învinuiri, motiv din care o învinuire neconcretă constituie criteriu de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.443 alin.(1) lit. d) e), art.445 Cod contravențional.

Concomitent, urmează a fi menționat că, odată ce a fost constatată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, decizia de sancționare bazată pe procesul-verbal contravențional afectat de nulitate absolută, nu poate fi reținută ca fiind una legală și întemeiată iar ca consecință, aceasta la fel urmează a fi anulată.

Ca urmare, în urma analizei motivelor de fapt și de drept invocate în contestația depusă, impune admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator emisă în temeiul acestui proces-verbal, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art.448, art.460, art.462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația înaintată de *****n împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06 8*****din data de 18 mai 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06*****din data de 18 mai 2025, întocmit în privința lui ***** în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul cadrul Direcției Patrulare Sud a INSP al IGP, Bordea Petru asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06 8*****din data de 18 mai 2025 întocmit în privința lui *****n, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui ***** în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04***** din data de 18 mai 2025.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ludmila Camerzan-Rotaru**