Dosarul nr. 2a-3262/25 (2-24050714-02-2a-11092025)
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Muruianu Maria

D E C I Z I E

28 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta și Roșca Constantin
Grefier Andriuța Cristina

Examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarat de Ceban Dorin, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de FPC „Bioprotect" SRL către Ceban Dorin, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 mai 2025,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei.

1. La data de 07 mai 2024, reclamantul F.P.C. „Bioprotect" S.R.L. s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Dorin, cu privire la încasarea din contul acestuia a datoriei în mărime de 163 375 lei și compensarea cheltuielilor de judecată formate din: taxa de stat în mărime de 5 451, 22 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.
2. În motivarea cererii depuse, reclamantul a indicat că între F.P.C. „Bioprotect" S.R.L. și Ceban Dorin a fost semnat contractul de împrumut 2204/12-01 din 12.04.2022 prin care reclamantul a acordat pârâtului un împrumut fără dobândă în sumă de 1 400 000 lei, iar pârâtul s-a obligat să îl restituie în 2 tranșe egale a câte 700 000 lei. Prima tranșă urma să fie restituită până la data de 20 noiembrie 2022, iar a doua tranșă până la data de 20 decembrie 2022. Relațiile contractuale de muncă între împrumutător și împrumutat la cererea ultimului, au încetat la data de 18.07.2022, cunoscând despre imposibilitatea rambursării sumelor datorate în termenii stabiliți, pentru a nu achita și penalitățile contractuale, împrumutatul a solicitat iar împrumutătorul a acceptat (cu scopul de a-l susține pe pârât, chiar dacă raporturile de muncă au încetat) reeșalonarea sumei datorate cu aplicarea la soldul datoriei a unei rate de reeșalonare în mărime de 9% anual. Astfel, la data de 01.11.2022 a fost semnat Acordul nr. 2211/01-02 privind reeșalonarea termenului de plată prin care părțile au stabilit de a stabili un nou grafic de plată a sumelor datorate în mărime de 1 563 375 lei (suma împrumutului și o rată de reeșalonare 9% anual aplicat soldului) și anume: 200 000 lei - până la 23.12.2022; 150 000 lei - până la 30.03.2023; 200 000 lei - până la 20.11.2023; 300 000 MDL - până la 20.12.2023 și 713 375 lei - până la 15.03.2024.
3. Susține reclamantul că pârâtul a încălcat obligațiile asumate prin acordul de reeșalonare, fiind achitate doar o parte din sumele datorate, din datoria totală de 1 563 375 lei, pârâtul a

achitat doar suma de 1 400 000 lei și cu întârzierea ultimei tranșe. Reieșind din faptul că pârâtul nu a respectat obligațiile de plată stabilite în acordul de reeșalonare, reclamantul la data de 26.03.2024 a înaintat pârâtului o reclamație prin care a acordat posibilitatea, de a achita 50% din rata de reeșalonare prevăzută în acordul de reeșalonare, respectiv a solicitat achitarea sumei de 81 687, 50 lei, anunțând că, în caz contrar, se va solicita încasarea tuturor sumelor datorate.

4. Menționează reclamantul că la data de 24.04.2024 pârâtul datorează reclamantului suma în mărime totală de 163 375 lei constituită din rata de reeșalonare (în mărime de 9% anual acceptată de pârât prin acordul de reeșalonare), reiterând că nu a calculat și nu solicitată penalitățile contractuale acceptate de către părți prin documentele semnate, reieșind din faptul că în continuare speră la buna-credință a pârâtului de a iniția un dialog întru achitarea benevolă a sumelor datorate.
5. Afirmă reclamantul că după depunerea cererii de demisie a pârâtului și când se apropia termenul de achitare a sumei împrumutate, pârâtul a convins deja reclamantul să îi acorde un nou termen de achitare a împrumutului cu o rata de 9% anuale, iar daca o va achita în termen, în fapt aceasta va fi redusă până la 4, 5% anuale.
6. În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 858 alin. (2) Cod civil.

Poziția instanței de fond.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de FPC „Bioprotect” SRL către Ceban Dorin, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu următoarele dispoziții:

„Se încasează de la Ceban Dorin IDNP ***** în beneficiul FPC „Bioprotect” SRL IDNO 1003600002284 în temeiul Contractului nr. 2204/12-01 din 12.04.2022 și Acordului nr. 2211/01-02 din 01.11.2022 suma de 163375 (una sută șaizeci trei mii trei sute șaptezeci cinci) lei, taxa de stat în suma de 5451 (cinci mii patru sute cincizeci unu) lei 22 bani și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei”.

8. Pentru a hotărî astfel, prima instanță cu referire la materialele cauzei a indicat că odată cu semnarea contractului nr. 2204/12-01 din 12.04.2022 între părți a fost instituit raportul juridic obligațional, nefiind negat de către pârâtul. Totuși, în termenul și în condițiile stabilite în contractul litigios (700 000,00 lei din suma împrumutată - nu mai târziu de 20 noiembrie 2022, 700 000,00 lei din suma împrumutată - nu mai târziu de 20 decembrie 2022), pârâtul nu a executat obligațiile de plată asumate, fapt confirmat de către ultimul prin semnarea ulterioară acordului nr. 2211/01-02 privind eșalonarea termenului de plată, inclusiv plata de 163 375.00 lei, cu titlu de rată de reeșalonare negociată și acceptată de către părți. Neachitarea în termen a ratelor rezultate din contractul de împrumut a fost soluționată amiabil de către părțile, prin semnarea acordului nr. 2211/01-02 privind reeșalonarea termenului de plată, însă cu condiția achitării ratei pentru reeșalonarea acestuia. /f.d.8 verso/.
9. A reiterat instanța de judecată că prin semnarea acordului nr. 2211/01-02 privind eșalonarea termenului de plată la 01.11.2022 părțile și-au manifestat voința îndreptată spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile rezultate din conținutul acestuia, și anume, reclamanta a acordat un termen suplimentar pentru stingerea datoriei, în schimbul achitării ratei de reeșalonare negociată și acceptată de către părți (calculul este indicat în anexa nr. 1, care face parte integrantă a prezentului acord), în mărime de 9%/anual (0,025%/zi), aplicată soldului creanței reeșalonate formate ca rezultat al neexecutării

contractului de împrumut nr. 2204/12-01 din 12.04.2022 (conform pct. 3.4. al contractului), confirmată prin act de verificare din 01.11.2022. Odată cu semnarea acordului nr. 2211/01-02 privind eșalonarea termenului de plată la 01.11.2022, pârâtul și-a exprimat un acord în vederea achitării sumei de 163 375.00 lei, cu titlu de rată de reeșalonare negociată și acceptată de către părți (calculul este indicat în anexa nr. 1, care face parte integrantă a prezentului acord), în mărime de 9%/anual (0,025%/zi), aplicată soldului creanței reeșalonate formate ca rezultat al neexecutării contractului de împrumut nr. 2204/12-01 din 12.04.2022. Mai mult, în textul acordului reclamanta a menționat că în cazul în care nu vor apărea abateri a termenelor de plată, reclamantul va fi acordată o reducere de 50% din rata de reeșalonare. Pârâtul a comunicat că datoria de 1 400 000,00 lei a fost restituită conform acordului de eșalonare și nu au fost careva întârzieri, însă acesta omite, că potrivit acordului semnat între părțile litigante, suma datoriei a crescut de până la 1 563 375,00 lei, reieșind din neexecutarea în termen a obligațiunilor de plată asumate de către pârâtul prin semnarea contractului de împrumut, careva obiecții în acest sens la materialele cauzei nu se regăsesc.

10. A menționat instanța de judecată că nu poate fi reținut nici argumentul că clauza respectivă este una abuzivă, or contractul este legea părților, este acordul părților referitor la toate clauzele lui esențiale și părțile au stabilit expres clauzele esențiale, au stipulat expres mijloacele juridice de apărare. Analizând prin prisma art. 122, 130 Cod de procedură civilă, întreg materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată a conchis că la semnarea/încheierea contractului nr. 2204/12-01 din 12.04.2022 și acordului nr. 2211/01-02 din 01.11.2022, pârâtului i-au fost comunicate, aduse la cunoștință informațiile privind condițiile contractuale, ultimul a dispus de suficient timp pentru a lua cunoștință cu condițiile respective și a avut posibilitatea reală de a nu accepta, însă personal, și-a exprimat consimțământul, prin aplicarea semnăturii. Astfel, pârâtul, cu siguranță a înțeles corect natura juridică a actelor care a semnat, acesta fiind în cunoștință de consecințele neîndeplinirii obligațiunilor asumate.
11. A remarcat instanța de fond că pârâtul a conștientizat semnificația prevederilor din contractului nr. 2204/12-01 din 12.04.2022 și acordului nr. 2211/01-02 din 01.11.2022, precum și a fost de acord cu acestea, iar în circumstanțele enunțate, nu poate fi reținută ca întemeiată alegația acestuia, precum că clauza privind încasarea ratei de reeșalonare este una abuzivă. În asemenea condiții, nu constituie bună-credință în sensul art. 11 Cod civil comportamentul pârâtului, de vreme ce acesta acționează în contradicție cu obligațiile asumate la momentul încheierii contractului nr. 2204/12-01 din 12.04.2022 și acordului nr. 2211/01-02 din 01.11.2022, iar reclamantul s-a bazat pe acel comportament.
12. A reținut instanța că în reclamația expediată în adresa acestuia i s-a acordat un termen de până la data de 05.04.2024 pentru achitarea sumei de 81 687, 50 lei (50% din 163 9 375, 00 lei), iar reieșind din neexecutarea în timpul acordat a obligației de plată, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicitarea apelantului:

13. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025, Ceban Dorin a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților.

14. *În susținerea apelului*, apelantul Ceban Dorin a indicat că instanţa nu a interpretat corect

clauzele contractuale privind plata penalităților invocate de către reclamant în mărime de 163 375 lei, or acesta nu este obligat să achite careva penalități în cazul în care părțile semnează un acord de eșalonare. Astfel, instanţa de fond a interpretat eronat clauza contractuală privind rata de reeșalonare, considerând-o o penalitate, deși aceasta reprezintă o componentă a prețului contractului, care de fapt, contractul de împrumut a fost unul fără dobândă. Mai mult, eșalonarea termenelor de plată nu obligă o parte la plata unor despăgubiri dacă creditorul nu a cerut-o sau chiar instanţa de fond indică că creditorul a avut posibilitatea de a indica o penalitate pentru perioada în care nu s-a executat obligaţia. Dar obligaţia a fost executată strict înțelegerilor între părţi, fie contract sau acordul adițional la acel contract.

15. Afirmă apelantul că instanţa de fond a indicat că atât pârâtul, cât şi reprezentantul nu s-au prezentat în şedinţă de judecată, fiind citați legal, astfel, avocatul Sîrbu Ion, la data de 20 mai 2025 a transmis prin intermediul poștei electronice cererea de amânare a şedinţei de judecată cu anexarea actelor justificative, mesajul fiind recepționat de cancelaria Judecătoriei Chişinău, sediul Centru la data de 20 mai 2025, ora 08:29.
16. Susține apelantul Ceban Dorin că vizavi de obligaţia debitorului de a achita careva penalități în cazul în care plățile s-au făcut conform înțelegerilor, instanţa a acordat o valoare probatorie exagerată. Instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că Anexa nr. 1, care este parte integrantă a acordului de reeșalonare şi unde este detaliat calculată acea rată, nu este semnată de către creditor. Instanţa de fond a interpretat greșit clauzele contractuale privind penalitățile înscrise în contractul de împrumut şi în acordul de reeșalonare, considerând că pârâtul datorează suma de 163 375 lei cu titlu de penalități. Interpretarea respectivă este una eronată, deoarece, Acordul de reeșalonare a termenelor de plată a modificat implicit clauzele contractuale inițiale privind penalitățile. Prin semnarea acordului, creditorul a renunțat la dreptul de a solicita penalități pentru perioada anterioară reeșalonării. Clauza privind rata de reeșalonare nu poate fi considerată o penalitate, ci o componentă a prețului contractului, ultimul fiind un contract de împrumut fără dobândă. Părțile au ajuns la un numitor comun şi au semnat un acord de eșalonare a plății fără ca creditorul să solicite careva penalități conform contractului de împrumut, astfel apelantul consideră că este decăzut de a cere careva rate. Astfel, clauza de a solicita careva rate (dobânzi) este una abuzivă, deoarece însăși contractul de împrumut nr. 2204/12-01 din 12.04.2022 este prevăzut imperativ că împrumutul se acordă fără dobândă, faptul dat fiind constatat de instanţa de fond.
17. Invocă apelantul Ceban Dorin că în conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces. Astfel, consideră apelantul că instanţa de fond a încălcat grav dreptul acestuia la apărare, pronunțând hotărârea fără a ține cont de cererea de amânare a şedinţei de judecată depusă de reprezentantul său, avocatul Sîrbu Ion la data de 20 mai 2025. Deși s-au depus la dosar documente justificative care atestă imposibilitatea prezentării reprezentantului acestuia la şedinţă, instanţa a ignorat cererea respectivă şi a procedat la examinarea cauzei în lipsa acestora, privându-l astfel de posibilitatea de a prezenta argumente şi probe relevante pentru soluționarea litigiului.
18. *La data de 27 martie 2026 (conform factorului poştal) intimatul F.P.C. „Bioprotect” S.R.L. a depus referinţă asupra cererii de apel declarat de Ceban Dorin*, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea hotărârii instanței de fond.
19. Indică intimatul referitor la argumentele invocate de către apelant cu privire la cererea

depusă de reprezentantul său avocatul Sîrbu Ion la data de 20 mai 2025 precum că instanţa de judecată a ignorat cererea respectivă şi a procedat la examinarea cauzei în lipsa ultimilor, consideră ca fiind nefondat ori, art. 206 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia. Astfel, ședința de judecată stabilită pentru data de 03 martie 2025 ora 10:00 a fost amânată la cererea reprezentantului pârâtului, iar o eventuală cerere de amânare a şedinţei de judecată stabilită pentru data de 20 mai 2025 ora 09:45 urma să fie respinsă, or pârâtul şi/sau reprezentantul acestuia au beneficiat de dreptul procesual de a amâna ședința de judecată. Mai mult, presupusa cerere de amânare a fost depusă prin intermediul poștei electronice sub formă de simplu mesaj, ceea ce contravine normelor legale, or o cerere privind amânarea şedinţei de judecată urma să fie semnată corespunzător de către pârât sau reprezentantul acestuia. Totodată, presupusa cerere de amânare, şi anume certificatul „TRIMITERE-EXTRAS” care a fost anexat sub formă de poză în format jpeg., pune la dubii veridicitatea acestuia. Cererea de amânare a fost depusă cu rea-credință de către reprezentantul pârâtului prin intermediul poștei electronice cu aproximativ 90 minute înainte de ședința de judecată, respectiv cererea nu putea să ajungă la judecător într-un asemenea termen scurt, iar prin aceasta reprezentantul pârâtului pune instanţa de fond într-o poziţie incorectă față de justițiabili.

20. Mai indică intimatul referitor la trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă că potrivit art. 385 Cod de procedură civilă, relevă că instanţa de apel este împuternicită să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (d) și lit. i). Articolul 388 lit. d) Cod de procedură civilă prevede că, instanţa a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, iar lit. i) al aceluiași articol prevede că, cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale. Astfel, apelantul în cererea de apel face trimitere la art. 388 lit. d), care nu are nici o tangență cu speța în cauză, or obiectul este cererea de chemare în judecată înaintată de către F.P.C. „Bioprotect” S.R.L. către Ceban Dorin privind încasarea datoriei rezultată din acte semnate expres de către părţi. Prin urmare, întru examinarea prezentei cauze nu este nevoie de antrenat alți participanți la proces sau pârâtul din nou manifestă un comportament impertinent încercând să ducă instanţa în eroare prin argumentele sale nefondate şi lipsite de relevanță juridică.
21. <u>În şedinţa instanţei de apel</u>, reprezentantul intimatului F.P.C. „Bioprotect” S.R.L. a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.
22. Intimatul Ceban Dorin și reprezentantul acestuia avocatul Sîrbu Ion în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal, iar apelantul a solicitat examinarea în lipsă (f. d. 108, 119), drept urmare instanța de apel în conformitate cu art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel.

23. *Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.*
24. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele*

cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces".

25. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*
26. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
27. Potrivit recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivare şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
28. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
29. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*
30. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
31. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul integral al apelantului cu hotărârea primei instanțe, astfel se va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele respective.
32. Astfel, probatoriul administrat în speță confirmă circumstanțele de fapt stabilite de prima instanță, conform cărora, la data de 12.04.2022 între F.P.C. „Bioprotect" S.R.L. și Ceban Dorin a fost semnat contractul de împrumut 2204/12-01 din 12.04.2022, prin care părțile au stabilit că împrumutătorul transmite cu titlu împrumut împrumutatului, mijloace bănești în sumă de 1 400 000 lei, fără dobândă, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului aceeași sumă de bani (f.d.7). Potrivit pct. 3.1. din contractul litigios, împrumutatul, se obligă să restituie suma împrumutată 1 400 000,00 lei, respectându-se următorul grafic: 700 000,00 lei din suma împrumutată - nu mai târziu de 20 noiembrie

2022, 700 000,00 lei din suma împrumutată - nu mai târziu de 20 decembrie 2022. Totodată, potrivit pct. 3.4 din contractul litigios, în cazul încetării contractului individual de muncă (semnat între împrumutător în calitate de angajator și împrumutat în calitate de salariat) în condițiile prevăzute de legislația muncii a RM, împrumutatul se obligă să restituie imediat împrumutătorului cuantumul sumei restante din împrumut în ultima zi lucrătoare. Iar, potrivit pct. 4.1. din contractul nr. 2204/12-01 din 12.04.2022, în cazul reținerii rambursării sumei în întregime sau în parte, împrumutatul va achita împrumutătorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată în termen, pentru fiecare zi de întârziere (f. d. 7).

33. S-a mai constatat că la data de 01.11.2022, între F.P.C. „Bioprotect" S.R.L. și Ceban Dorin a fost semnat acordul nr. 2211/01-02 privind eșalonarea termenului de plată. Potrivit pct. 1.1 din acordul menționat, creditorul afirmă, iar debitorul recunoaște că la momentul semnării prezentului acord, debitorul are față de creditor o creanță datorată/scadentă în valoare de 1 563 375, 00 lei, dintre care 163 375.00 lei, cu titlu de rată de reeșalonare negociată și acceptată de către părți (calculul este indicat în anexa nr. 1, care face parte integrantă a prezentului acord), în mărime de 9%/anual (0,025%/zi), aplicată soldului creanței reeșalonate formate ca rezultat al neexecutării contractului de împrumut nr. 2204/12-01 din 12.04.2022 (conform pct. 3.4. al contractului), confirmată prin act de verificare din 01.11.2022 (f.d.8). Potrivit pct. 1.2 din acordul nr. 2211/01-02, părțile au stabilit de a reeșalona creanța în următoarele condiții, după cum urmează: 200 000,00 lei - până la data de 23.12.2022; 150 000,00 lei - până la data de 30.03.2023; 200 000,00 lei - până la data de 20.11.2023; 300 000,00 lei - până la data de 20.12.2023 și 713 375,00 lei - până la data de 15.03.2024 (f.d.8). Conform pct. 1.3. din acordul litigios, sub condiția respectării fără abateri a termenilor de plată, stabiliți în pct. 1.2. al prezentului acord, creditorul va factura debitorului un rabat comercial (reducere), în mărime de 50% din rata de reeșalonare calculată. Corespunzător, potrivit pct. 1.4 din același acord, debitorul cunoaște și acceptă faptul că creditorul își rezervă dreptul de a calcula penalități și pentru perioada anterioară încheierii prezentului acord, în baza contractului de împrumut nr. 2204/12- 01 din 12.04.2022. Iar potrivit pct. 1.5. al acordului, în cazul neachitării unei tranșe în termenii indicați în pct. 1.2. al prezentului acord, creditorul este în drept să ceară achitarea tranșei (tranșelor) următoare înainte de scadență, calculându-se toate penalitățile prevăzute în pct. 4.1. al contractului de împrumut nr. 2204/12-01 din 12.04.2022. Potrivit anexei nr. 1 la acordul privind reeșalonarea termenului de plata nr. 2211/01-02 din 01.11.2022, debitorul a acceptat calculul ratei de reeșalonare, aplicată soldului creanțelor reeșalonate în mărime de 9%/anual (0, 025%/zi), în cuantum total de 163 375 lei (55 300+28 800+61 425+6 162, 50+11 687, 50) (f.d.8 verso). Potrivit actului de verificare nr. 1/2022 din 01.11.2022, soldul final total constituia 1 563 375, 00 lei, act semnat de ambele părți (f. d. 9).
34. Prin reclamația nr. 2403-37j din 25.03.2024 pârâtul a fost informat despre faptul că acesta datorează F.P.C. „Bioprotect" S.R.L. o creanță scadentă în sumă totală de 163 375, 00 lei, care derivă din încălcarea termenilor de plată stabilite prin acordul de reeșalonarea termenului de plată. Totodată, pârâtul a fost informat despre necesitatea achitării urgente, dar nu mai târziu de 05 aprilie 2024 soldiul creanței în sumă de 81 687, 50 lei, cu aplicarea clauzei prevăzute în pct. 3.1 al acordului nr. 2211/01-02 privind reeșalonarea termenului de plată din 01 noiembrie 2022. Reclamația respectivă a fost recepționată de către pârâtul Ceban Dorin la data de 26 martie 2024, fapt confirmat prin aplicarea mențiunii de către ultimul în acest sens (f.d.10).
35. *Completul de judecată, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma*

argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu administrat, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante și decisive, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de admitere a cerințelor, cu încasarea din contul pârâtului a sumei de 163 375 lei.

36. În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute, iar potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
37. Potrivit prevederilor art. 797 alin. (1) Cod civil o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege. Potrivit prevederilor art. 796 Cod civil dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar.
38. În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
39. Conform art. 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.
40. În corespundere cu prevederile art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.
41. În conformitate cu art. 949 alin. (1)-(3) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Prin urmare, clauza penală este acea prevedere prin care o persoană, dă asigurări pentru executarea unei obligaţii în termen. (2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). (3) În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.
42. Astfel, după cum s-a constatat supra, în termenul și în condițiile stabilite în contractul litigios pârâtul nu a executat obligațiile de plată asumate, fapt confirmat de către ultimul prin *semnarea ulterioară acordului nr. 2211/01-02 privind eşalonarea termenului de plată, inclusiv plata de 163 375.00 lei*, cu titlu de rată de reeșalonare negociată și acceptată de către părți.
43. *Completul de judecată atestă că suma dată, are natura juridică a unei penalități, conformă cu prevederile art. 947 din Codul civil, citate supra, discutată, negociată și semnată de ambele părți.*

44. Neachitarea în termen a ratelor rezultate din contractul de împrumut a fost soluționată amiabil de către părțile, prin semnarea acordului nr. 2211/01-02 privind reeșalonarea termenului de plată, însă cu condiția achitării ratei pentru reeșalonarea acestuia (f.d.8verso). Prin semnarea acordului nr. 2211/01-02 privind eșalonarea termenului de plată la 01.11.2022 părțile și-au manifestat voința îndreptată spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile rezultate din conținutul acestuia, și anume, reclamantul a acordat un termen suplimentar pentru stingerea datoriei, în schimbul achitării ratei de reeșalonare negociată și acceptată de către părți (calculul este indicat în anexa nr. 1, care face parte integrantă a acordului), în mărime de 9%/anual (0,025%/zi), aplicată soldului creanței reeșalonate formate ca rezultat al neexecutării contractului de împrumut nr. 2204/12-01 din 12.04.2022 (conform pct. 3.4. al contractului), confirmată prin actul de verificare din 01.11.2022. Odată cu semnarea acordului nr. 2211/01-02 privind eșalonarea termenului de plată la 01.11.2022, pârâtul și-a exprimat un acord în vederea achitării sumei de 163 375.00 lei, cu titlu de rată de reeșalonare negociată și acceptată de către părți (calculul indicat în anexa nr. 1, care face parte integrantă a prezentului acord), în mărime de 9%/anual (0,025%/zi), aplicată soldului creanței reeșalonate formate ca rezultat al neexecutării contractului de împrumut nr. 2204/12-01 din 12.04.2022. Totodată, potrivit aceluiași acord, reclamantul a menționat că în cazul în care nu vor apărea abateri a termenelor de plată, reclamantul va fi acordată o reducere de 50% din rata de reeșalonare. Pârâtul a comunicat că datoria de 1 400 000,00 lei a fost restituită conform acordului de eșalonare și nu au fost careva întârzieri, însă potrivit acordului semnat între părțile litigante, suma datoriei a crescut de până la 1 563 375,00 lei, reieșind din neexecutarea în termen a obligațiunilor de plată asumate de către pârâtul prin semnarea contractului de împrumut, iar obiecții în acest sens la materialele cauzei nu se regăsesc, clauzele date fiind acceptate de către apelant la momentul asumării obligațiilor.
45. În acest context, instanța de apel va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul apelantului Ceban Dorin precum că clauza respectivă este una abuzivă, or contractul este legea părților, este acordul părților referitor la toate clauzele lui esențiale și părțile au stabilit expres clauzele esențiale, au stipulat expres mijloacele juridice de apărare. Ori, la semnarea/încheierea contractului nr. 2204/12-01 din 12.04.2022 și acordului nr. 2211/01-02 din 01.11.2022, pârâtului i-au fost comunicate, aduse la cunoștință informațiile privind condițiile contractuale, a luat cunoștință cu condițiile respective și a avut posibilitatea reală de a nu accepta, însă personal, și-a exprimat consimțământul, prin aplicarea semnăturii. Drept urmare, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că clauza privind încasarea ratei de reeșalonare este una abuzivă.
46. Mai mult, în speță apelantul nu are calitatea de consumator, pentru ca eventual să fie abordabilă nulitatea de protecție a consumatorului, deoarece împrumutul nu a fost acordat în cadrul unei activități profesioniste de creditare, fiind acordat în virtutea calității de angajat sau fost angajat a apelantului.
47. Vizavi de argumentul apelantului Ceban Dorin precum că instanța de fond nu a ținut cont de cererea cu privire la amânarea ședinței de judecată din 20 mai 2025 depusă de reprezentantul său, avocatul Sîrbu Ion la aceiași dată, instanța de apel menționează că în ședința de judecată din 03 martie 2025 avocatul Sîrbu Ion a solicitat amânarea acesteia pentru a face cunoștință cu cererea de chemare în judecată (f.d.49), ședința de judecată fiind amânată la cererea acestuia pentru data de 20 mai 2025. La ședința de judecată din 20 martie 2025 nu s-a prezentat atât pârâtul, cât și avocatul acestuia, Sîrbu Ion. În acest sens, instanța de fond a dispus în ordinea art. 206 alin. (4) Cod de procedură civilă, examinarea cauzei în lipsa

acestora, având în vedere faptul că anterior, avocatul Sîrbu Ion a depus o altă cerere de amânare a ședinței de judecată.

48. Argumentele apelantului precum că acordul de reeșalonare a termenelor de plată a modificat implicit clauzele contractuale inițiale privind penalitățile, iar prin semnarea acordului, creditorul a renunțat la dreptul de a solicita penalități pentru perioada anterioară reeșalonării și că clauza privind rata de reeșalonare nu poate fi considerată o penalitate, ci o componentă a prețului contractului, ultimul fiind un contract de împrumut fără dobândă – se apreciază ca nefiind pertinente și degrevatoare de obligație a apelantului, deoarece au caracter formal și contravin constatărilor reiterate supra, care just și consecutiv au fost reținute de prima instanță.
49. Alegațiile apelantului că părțile au ajuns la un numitor comun și au semnat un acord de eșalonare a plății fără ca creditorul să solicite careva penalități conform contractului de împrumut, astfel fiind decăzut de a cere suma litigioasă – nu poate fi reținut de instanța de apel, deoarece însăși suma respectivă este parte a integrantă a acordului de reeșalonare, fiind inclus în suma globală datorată, convenită și semnată de apelant (f. d. 8).
50. În esență, apelantul Ceban Dorin exprimă dezacordul cu clauzele cu care a fost de acord și le-a asumat personal, invocându-le ca fiind contrare legii sau abuzive, fapt care este incompatibil cu esența art. 14 al. (1) Cod Civil, conform căruia nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvîrşit-o sau la care a participat.
51. În subsidiar, se reține că întinderea obligației privind motivarea unei hotărâri, poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor.
52. Alte argumente importante, care ar determina o altă concluzie a instanței de apel, nu au fost stabilite.
53. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat concludent soluția de admitere integrală a acțiunii, în sensul evidențiat mai sus.
54. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarat de Ceban Dorin, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de FPC „Bioprotect” SRL către Ceban Dorin cu privire la încasarea sumei datoriei și a cheltuielilor de judecată.
55. În conformitate cu art. 385 lit. a) art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarat de Ceban Dorin.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 mai 2025, pronunțată în

cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de FPC „Bioprotect” SRL către Ceban Dorin cu privire la încasarea sumei datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin