**PIGD №2-24069780-23-3-27062024**
**Дело №3-59/2024**

**Р Е Ш Е Н И Е**
**ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

**Резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2024 года в мун. Комрат.**

**Мотивированное решение по делу составлено 26 марта 2025 года в мун. Комрат.**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного
полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
при секретаре Ангельчева М.,
с участием:
представителя ответчика Собор А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Фрумосу Кристины к Исполнительному комитету АТО Гагаузия, ***** Главного Управления делами Главы и Исполнительного комитета Гагаузии, Тулба Павлу:

1) об аннулировании индивидуального административного акта об отказе в рассмотрении заявления Фрумосу Кристины о предоставлении общественно значимой информации, за исх. №283 от 14.06.2024 года, изданного Исполнительным комитетом АТО Гагаузия, подписанного Павлом Тулба;

2) об обязании ответчика предоставить информацию, запрошенную Фрумосу Кристиной, а именно, копию решения/постановления и/или любого другого акта об утверждении действующей структуры аппарата Исполнительного комитета АТО Гагаузия; количество советников Башкана АТО Гагаузия, согласно действующей структуры аппарата; Фамилия/Имя, область деятельности/ответственности каждого советника Башкана АТО Гагаузия; Точный размер ежемесячной заработной платы каждого советника Башкана АТО Гагаузия; Количество внешних советников (которые не занимают должности в действующей структуре аппарата) Башкана АТО Гагаузия, информацию об их идентификационных данных (фамилия/имя), об областях ответственности указанных советников а также о способе вознаграждения таковых;

3) о взыскании в солидарном порядке с ответчиков в пользу Фрумосу Кристины компенсации морального вреда в размере 100 леев;

4) о применении в отношении поставщика информации денежного взыскания в виде штрафа согласно ст.29 ч.(1) Закона о доступе к общественно значимой информации, №148 от 09.06.2023 года;

5) о взыскании с ответчика Исполнительного комитета АТО Гагаузия в пользу истца Фрумосу Кристины понесенных судебных расходов,

**У С Т А Н О В И Л:**

27 июня 2024 года в Суде Комрат был зарегистрирован вышеуказанный административный иск Фрумосу Кристины к Исполнительному комитету АТО Гагаузия, ***** Главного Управления делами Главы и Исполнительного комитета Гагаузии, Тулба Павлу (л.д. 3-7).

*Фактические и правовые основания административного иска.*

06.06.2024 года она, истица Кристина Фрумосу, руководствуясь положениями Закона №148/2023 о доступе к общественно значимой информации направила поставщику информации - Исполнительный Комитет АТО Гагаузия – заявление о доступе к информации (копия заявления – приложение № 1). Заявление было направлено посредством электронных средств (подтверждение отправки – приложение № 2).

14.06.2024 года истица получила ответ от ответчика Исполнительного Комитета АТО Гагаузия, подписанный соответчиком Павлом Тулба, ***** Департамента по делам Башкана и Исполнительного Комитета Гагаузии – должностное лицо поставщика информации.

В соответствующем ответе (копия ответа – приложение № 3) Фрумосу К. было сообщено о том, что поставщик информации отказывается рассматривать ее заявление по причине того, что оно не подписано. В обоснование отказа рассмотреть заявление, ответчик привел положения ст.75 ч.(1) Административного Кодекса («Петиция должна содержать следующие элементы: … e) подпись заявителя либо его законного или уполномоченного представителя, а в случае петиции, переданной в электронной форме, – электронная подпись») и ст. 76 ч. (2) Административного Кодекса («В случае несоответствия петиции требованиям, предусмотренным частью (3) статьи 72 или пунктами c)–e) части (1) статьи 75, заявителю указываются замеченные недостатки и предоставляется разумный срок для их устранения. В случае неустранения недостатков в установленный срок петиция не рассматривается»).

Считает ответ, данный ответчиком, очевидно необоснованным и незаконным, как следствие считает, что необходимо аннулировать административный акт об отклонении заявления и обязать ответчика представить запрашиваемую информацию. В целях поддержки этих требований, приводит следующее:

**1. Нарушенное право**

Согласно ст. 189 ч. (1) Административного Кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск. Положения ст.17 Административного Кодекса устанавливают, что нарушенное право – это любые

установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Относительно нарушенного субъективного права по делу, истица отмечает, что согласно ст. 34 ч. (1) Конституции Республики Молдова, право лица на доступ к любой информации, касающейся общественных дел, не может быть ограничено.

Согласно ст. 4 ч. (1) Закона № 148/2023 о доступе к общественно значимой информации, любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом. Поставщики информации обязаны обеспечивать доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 2 пар. 1 Конвенции Европейского Совета о доступе к официальным документам (в силе для государств, подписавших ее, в том числе для Республики Молдова, с 01.12.2020г.), Любая сторона гарантирует право любого лица, без его дискриминации по каким-либо причинам, воспользоваться доступом к официальным документам, которыми располагают органы публичной власти, по требованию.

## 2. Отказ рассмотреть заявление / (отклонение заявления) является незаконным

Согласно ст. 16 ч. (4) Закона № 148/2023 о доступе к общественно значимой информации, (далее – «Закон № 148/2023»), «Подписывать заявление собственноручно или посредством электронной подписи необязательно».

Несмотря на четкость вышеуказанных положений закона, орган – ответчик отказался рассмотреть заявление о доступе к информации, представленное истцом, по причине того, что оно не подписано. В обоснование отказа, поставщик – ответчик сослался на положения ст. 176 Административного Кодекса («Санкции за отсутствие элементов петиции»).

В контексте, истица подчеркивает, что согласно ст. 13 ч. (3) Закона № 148/2023, положения Административного кодекса применяются в той мере, в какой они не противоречат положениям настоящего закона. Как следствие, ответчик не был вправе приводить нормы Административного Кодекса, касающиеся санкций, применимых к заявителю, в случае несоблюдения обязательных элементов петиции – отсутствие электронной подписи на электронном документе. Так, Закон № 148/2023 четко устанавливает отступление от норм Административного Кодекса, его положения применимы только в той мере если они не противоречат Закону № 148/2023.

В ином порядке идей, даже если по ошибочной гипотезе, что положения Административного Кодекса применимы по делу, поставщик информации – ответчик был обязан указать истцу на недостаток и предоставить ему разумный срок для его устранения. В данном случае, в нарушение ст. 76 ч. (2) Административного Кодекса, изначально отказался рассматривать заявление истца – факт, который указывает то ли на образец крайней юридической безграмотности, то ли на недобросовестность поставщика информации.

В соответствии с положениями ст.23 ч.(5) Закона №148/2023, отказ в регистрации или рассмотрении заявления приравнивается к отклонению заявления. То же правило применяется и в случае непринятия решения по заявлению в установленный законом срок. Таким образом, в смысле Закона № 148/2023, административный акт обжалуемый по настоящему делу следует толковать как отклонение заявления.

Согласно ст.28 Закона № 148/2023, признаются нарушениями законодательства о доступе к общественно значимой информации деяния, совершение которых влечет наказание в виде денежного взыскания, такие как (…) d) отказ в принятии заявления или необоснованная пересылка заявления.

Так, вследствие анализа указанных выше фактических и правовых обстоятельств, можно легко констатировать, что подпись, в данном случае – электронная подпись, не является обязательным элементом заявления о доступе к информации, а отказ в принятии заявления, вынесенный органом – ответчиком, является незаконным и необоснованным.

## 3. Данные, запрашиваемые истцом, представляют собой общественно значимую информацию, которую следует представить в условиях Закона № 148/2023

Согласно ст.4 Закона № 148/2023, под общественно значимой информацией понимается вся содержащаяся у поставщиков информация независимо от формы хранения (на бумажном носителе, в электронной форме или в другом виде).

Доводит до сведения инстанции, что предметом запроса, представленного истицей, является следующее:

- Копия решения/определения и/или любого другого акта об утверждении нынешней структуры аппарата Исполнительного Комитета АТО Гагаузия;
- Количество советников Башкана АТО Гагаузия, согласно нынешней структуре аппарата;
- Фамилия/имя, область деятельности/ответственности каждого советника Башкана АТО Гагаузия;
- Точный размер ежемесячной заработной платы каждого советника Башкана АТО Гагаузия;
- Количество внешних советников (которые не занимают должности в нынешней структуре аппарата) Башкана АТО Гагаузия. Кто они и за какие области несут ответственность? Каков порядок оплаты их труда?

В результате анализа особенностей документов и информации, запрашиваемых истицей, сквозь призму понятия, предоставленного законодателем в ст.4 Закона № 148/2023, достоверно констатируют, что запрашиваемые данные подпадают под понятие общественно значимая информация. Так, предметом запроса, представленного истицей, является информация, находящаяся во владении и распоряжении органа публичной власти – ответчика, будучи принята/утверждена им и является общественно значимой.

**4. Запрашиваемая информация не подпадает под категорию информации с ограниченным доступом**

В силу национальных правовых рамок, а также договоров, стороной которых является Республика Молдова, ограничение доступа к официальной информации является абсолютно исключительным отступлением от принципа свободного доступа к информации и может применяться только в условиях, четко предусмотренных законом.

В соответствии с положениями ст. 8 Закона № 148/2023, доступ к общественно значимой информации может быть ограничен в соответствии с принципом пропорциональности, предусмотренным статьей 9, если разглашение информации нанесет ущерб: a) общественной безопасности; b) международным отношениям; c) предотвращению или раскрытию преступлений или правонарушений; d) проведению уголовного преследования; e) осуществлению административного или судебного производства; f) защите персональных данных; g) правам интеллектуальной собственности; h) коммерческой тайне. (2) Ограничение доступа к общественно значимой информации также должно устанавливаться в случаях, если такое ограничение прямо предусмотрено законом, в том числе в случае разглашения информации, составляющей государственную, банковскую или врачебную тайну.

Вместе с тем, ч. (3) той же статьи предусматривает, что в порядке отступления от пункта f) части (1) запрещается ограничивать доступ к общественно значимой информации, касающейся персональных данных, относящихся к профессиональной деятельности публичных агентов в соответствии с Законом о неподкупности № 82/2017, в том числе к информации, касающейся: a) фамилии и имени; b) должности; c) образования; d) профессионального опыта; e) оплаты труда; f) конфликтов интересов; g) непогашенных дисциплинарных взысканий.

Согласно ст. 8 Закона № 148/2023, (1) В случае, предусмотренном частью (1) статьи 8, доступ к общественно значимой информации ограничивается только при наличии в совокупности следующих условий: a) разглашение информации воспрепятствует достижению законных целей, предусмотренных частью (1) статьи 8; b) вред, который будет причинен разглашением информации, преобладает над общественными интересами в доступе к информации. (2) Если общественные интересы при доступе к информации преобладают над вредом, который будет причинен из-за разглашения информации, поставщики обязаны предоставить доступ к общественно значимой информации.

В данном случае, запрашиваемая информация не подпадает ни под одну категорию информации с ограниченным доступом. Более того, часть данных, запрашиваемых истцом, затронута абсолютным запретом ограничения доступа (персональные данные, относящихся к профессиональной деятельности публичных агентов в соответствии с Законом о неподкупности № 82/2017).

Истица приходит к выводу, что отказ в принятии органом публичной власти заявления истицы о доступе к информации, является незаконным и

необоснованным. По этим причинам, судебная инстанция, в целях гарантирования права истца на получение официальной информации, должна обязать ответчика удовлетворить выдвинутые требования.

## 5. Неимущественный ущерб, причиненный истице

В соответствии с положениями ст. 24 ч. (1) Административного Кодекса, участники административного производства и административного судопроизводства должны добросовестно осуществлять свои права и исполнять свои обязанности, не нарушая процессуальных прав других участников. В этом же порядке идей, часть (2) этой же статьи устанавливает следующее: участник, допускающий злоупотребления при осуществлении своих процессуальных прав или недобросовестно исполняющий свои процессуальные обязанности, несет ответственность согласно закону за причиненный им материальный и моральный ущерб.

В контексте, сообщает, что в рамках административного производства (начатого по заявлению истицы о доступе к информации), орган – ответчик не выполнил добросовестно свои процессуальные обязанности, причинив истице ущерб неимущественного характера.

Согласно ст. 19 ч. (1) и ч. (3) Гражданского Кодекса, лицо, чье право или законный интерес нарушены, может требовать в соответствии с законом, полного возмещения, причиненного ему, в связи с этим имущественного или неимущественного ущерба. Под неимущественным ущербом (моральным вредом) понимаются физические и нравственные страдания, а также ухудшение качества жизни.

Доводит до сведения суда, что в результате получения отказа в рассмотрении поданного заявления, истице был причинен ущерб неимущественного характера, выраженный в состоянии тревожности и растерянности. Истица была затронута психологически в негативном ключе в результате получения самовольного и незаконного отказа поставщик предоставить запрашиваемую информацию. Вместе с тем, тот факт, что мотивы, приведенные в отказе рассмотреть заявление, представляют собой отражение искаженного толкования законодательства лицом, уполномоченным разрешать заявление, усугубляет возмущенное состояние в связи с нарушением права истицы.

Более того, тот факт, что истица располагает познаниями правового порядка, вызвал повышение интенсивности состояния обмана, причиненного ответчиком. В контексте того, что истице хорошо знакомы права, гарантированные ей законом, а также их распространение, нравственные страдания, причиненные незаконным лишением права доступа к информации, имеют более выраженный характер. Так, способность изначально оценить незаконный характер отказа и достоверность того, что ответчику было нарушено его право, бесспорно вызывает выраженное состояние тревожности и возмущения относительно искаженной административной практики публичного учреждения.

Согласно ст. 2036 ч. (1) Гражданского Кодекса, в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

**6. Солидарная ответственность должностного лица**

В соответствии с положениями ст. 2006 ч. (1)-(2) Гражданского Кодекса, (1) Вред, причиненный противоправным административным актом либо не разрешением в установленный законом срок заявления органом публичной власти или его должностным лицом, возмещается в полном объеме соответствующим органом публичной власти. Должностное лицо отвечает солидарно в случае наличия умысла или тяжкого проступка. (2) Физические лица вправе требовать возмещения морального вреда, причиненного действиями, указанными в части (1).

Для выявления должностного лица в рамках публичного учреждения – ответчика, уточняет, что действующие нормативные акты (ст. 16 ч. (6) Кодекса о правонарушениях и ст. 123 Уголовного Кодекса) определяют понятие должностное лицо, а именно: лицо, наделенное в предприятии, учреждении, организации, независимо от типа собственности и организационно-правовой формы, органов местной или центральной публичной власти, постоянно или временно, в силу закона, по назначению, по выбору или в силу отдельного поручения определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти или действий административно-распорядительного либо организационно-хозяйственного характера.

Отмечает, что в целях обеспечения единообразия терминологии из нормативных актов, при принятии нормативных актов, упомянутых в п. 31, законодатель сослался на понятие, отраженное в Законе о государственной службе (отменен Законом о государственной должности и статусе государственного служащего). Согласно ст. 1 Закона о государственной службе, должностное лицо - государственный служащий, наделенный обязанностями по осуществлению функций публичной власти либо действий административно-распорядительного и организационно-хозяйственного характера. Вместе с тем, уточняет, что нормативный акт (Закон о государственной должности и статусе государственного служащего), который выступает в качестве замены Закона о государственной службе, не содержит определения понятия должностное лицо.

В данном случае напоминает, что ущерб, причиненный истице, был причинен вынесением незаконного административного акта (акт отказа в рассмотрении заявления № 283 от 14.06.2024г.) должностным лицом органа публичной власти – ответчика, Павлом ТУЛБА, ***** Департамента по делам Башкана и Исполнительного Комитета Гагаузии.

Согласно ст.20 ч.(2) и ч.(4) Гражданского Кодекса, деяние признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало вредный характер своих действий или бездействия, предвидело вредные последствия,

желало их или сознательно допускало наступление этих последствий. Деяние признается совершенным по грубой небрежности, если лицо совершило его с глубоким отсутствием осмотрительности, которую оно явно должно было проявить при данных обстоятельствах дела.

В результате анализа обстоятельств, применимых для разрешения настоящего дела, можно достоверно констатировать, что при вынесении отказа в рассмотрении заявления о доступе к информации, должностное лицо действовало то ли умышленно, то ли с глубоким отсутствием осмотрительности, которую оно явно должно было проявить.

Как следствие, в силу положений ст. 2006 ч. (1)-(2) Гражданского Кодекса, считает императивным доступ к правовому механизму принятия на себя солидарной ответственности должностным лицом, Павлом ТУЛБА.

В соответствии с положениями ст. 201 Административного Кодекса, если в поданном в судебную инстанцию административном иске содержатся **неразделимые** требования административного и гражданского права, они рассматриваются судебной инстанцией, компетентной рассматривать административные иски.

## 7. Квази-административная правовая ответственность

Согласно ст. 27 Закона № 148/2023, нарушение права на доступ к общественно значимой информации влечет за собой ответственность в соответствии с настоящим законом и в зависимости от обстоятельств дисциплинарную, правонарушительную или уголовную ответственность согласно законодательству.

Согласно ст. 28 того же закона, признаются нарушениями законодательства о доступе к общественно значимой информации деяния, совершение которых влечет наказание в виде денежного взыскания, такие как (…) d) отказ в принятии заявления или необоснованная пересылка заявления.

Отмечает, что согласно ст. 23 ч. (5) Закона № 148/2023, отказ в регистрации или рассмотрении заявления приравнивается к отклонению заявления. То же правило применяется и в случае непринятия решения по заявлению в установленный законом срок.

В соответствии с положениями ст. 29 ч. (1) и ч. (4) Закона № 148/2023, за нарушения, предусмотренные статьей 28, судебная инстанция налагает на поставщика информации денежное взыскание в виде штрафа… (4) Судебная инстанция применяет к поставщику информации: b) за нарушения, предусмотренные пунктами b)–d) статьи 28, – штраф в размере от 10 до 100 условных единиц.

Согласно положениям ст.206 ч. (1) п. a) и c) Административного Кодекса, предметом административного иска может быть: a) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании); c) обязание совершить действие, допустить действие или воздержаться от действия (иск об исполнении обязательства).

В соответствии со ст. 25 ч. (2) Закона № 148/2023, оспаривание действий или бездействия поставщиков информации осуществляется путем подачи административного иска, который предъявляется и рассматривается в соответствии с положениями Административного кодекса, без соблюдения предварительной процедуры, с исключениями и дополнениями, установленными настоящим законом. В части, касающейся административного судопроизводства, все поставщики информации приравниваются к органам публичной власти. Административный иск подается в 30-дневный срок со дня отправки ответа поставщика информации. Если поставщик информации не отвечает по поводу заявления в срок, установленный в статье 19, административный иск может быть предъявлен в течение одного года после истечения срока.

На основании изложенного в соответствии с положениями Закона №148/2023 о доступе к общественно значимой информации, ст.10 ЕКПЧ, ст.2 пар.1 Конвенции Европейского Совета о доступе к официальным документам, ст. 189 ч. (1), ст. 191 ч. (1), ст. 196 ч. (1), ст. 206 ч. (1) п. a) и c), ст. 211 – 212 Административного Кодекса истица просит:

1) об аннулировании индивидуального административного акта об отказе в рассмотрении заявления Фрумосу Кристины о предоставлении общественно значимой информации, за исх. №283 от 14.06.2024 года, изданного Исполнительным комитетом АТО Гагаузия, подписанного Павлом Тулба;

2) об обязании ответчика предоставить информацию, запрошенную Фрумосу Кристиной, а именно, копию решения/постановления и/или любого другого акта об утверждении действующей структуры аппарата Исполнительного комитета АТО Гагаузия; количество советников Башкана АТО Гагаузия, согласно действующей структуры аппарата; Фамилия/Имя, область деятельности/ответственности каждого советника Башкана АТО Гагаузия; Точный размер ежемесячной заработной платы каждого советника Башкана АТО Гагаузия; Количество внешних советников (которые не занимают должности в действующей структуре аппарата) Башкана АТО Гагаузия, информацию об их идентификационных данных (фамилия/имя), об областях ответственности указанных советников а также о способе вознаграждения таковых;

3) о взыскании в солидарном порядке с ответчиков в пользу Фрумосу Кристины компенсации морального вреда в размере 100 леев;

4) о применении в отношении поставщика информации денежного взыскания в виде штрафа согласно ст.29 ч.(1) Закона о доступе к общественно значимой информации, №148 от 09.06.2023 года;

5) о взыскании с ответчика Исполнительного комитета АТО Гагаузия в пользу истца Фрумосу Кристины понесенных судебных расходов (л.д. 3-7)

**28 августа 2024 года** ответчиками Исполнительным комитетом АТО Гагаузия и ***** Главного Управления делами Главы и Исполнительного комитета Гагаузии, Тулба Павлом, посредством электронной почты, был представлен суду письменный отзыв на иск Фрумосу Кристины, следующего содержания.

В производстве Суда Комрат (центральный офис) находится дело № 3-59/2024 по административному иску Кристины Фрумосу к Исполнительному Комитету Гагаузии и к ***** Главного Управления делами Главы (Башкана) и Исполнительного Комитета Гагаузии Павлу Тулба о защите права на доступ к информации.

Ознакомившись с исковым заявлением, считают, что оно необоснованно и подлежит отклонению.

06 июня 2024 года в адрес Исполнительного Комитета Гагаузии поступил запрос госпожи Кристины Фрумосу (вход. № 0116-413) о предоставлении информации.

14 июня 2024 года, соблюдая сроки административного производства, за подписью *****Главного Управления делами Главы (Башкана) и Исполнительного Комитета Гагаузии на Запрос от 06 июня 2024 года был дан ответ, в котором указывалось, что заявитель не соблюла императивные требования Административного Кодекса Республики Молдова, а именно отсутствовала подпись заявителя.

Следует отметить, что в Республике Молдова функционирует Закон «О доступе к общественно значимой информации» № 148 от 09.06.2023 года, который регулирует порядок реализации и защиты права на доступ к общественно значимой информации; обязанности поставщиков информации по обеспечению доступа к общественно значимой информации; юридическую ответственность за нарушение положений о доступе к общественно значимой информации; механизм мониторинга и контроля выполнения закона

Помимо этого, в Республике Молдова также действует Административный Кодекс, который регулирует административное производство и судопроизводство. Отмечают, что запрос госпожи Кристины Фрумосу рассматривался через призму Административного кодекса, так как сам запрос содержит в основном элементы петиции, а не запроса в соответствии с Законом «О доступе к общественно значимой информации» № 148 от 09.06.2023 года.

Согласно статье 9 Административного кодекса Республики Молдова: «В целях настоящего кодекса под петицией понимается любое заявление, обращение или предложение, адресованное физическим или юридическим лицом органу публичной власти. Посредством заявления испрашивается издание индивидуального административного акта или осуществление административного действия. Посредством обращения информируется орган публичной власти об определенной проблеме, представляющей личный или общественный интерес. Предложение направлено на совершение органом публичной власти определенных действий, представляющих общественный интерес».

Так, заявитель в своем обращении не столько просила непосредственно какой-либо документ (информацию), а в большей степени просила представить, анализ, касающийся деятельности советников Башкана Гагаузии, посредством осуществления административных действий, что однозначно подтверждает тот факт, что обращение Кристины Фрумосу было петицией.

В соответствии с с частью (1) статьи 75 Административного кодекса Республики Молдова: «Петиция должна содержать следующие элементы: a) фамилия и имя или наименование заявителя; b) место жительства или местонахождение заявителя и адрес электронной почты, если ответ запрашивается таким образом; c) наименование органа публичной власти; ë) предмет петиции и ее обоснование; e) подпись заявителя либо его законного или уполномоченного представителя, а в случае петиции, переданной в электронной форме, - электронная подпись».

Согласно части (2) статьи 76 Административного кодекса Республики Молдова: «В случае несоответствия петиции требованиям, предусмотренным частью (3) статьи 72 или пунктами c)-e) части (1) статьи 75, заявителю указываются замеченные недостатки и предоставляется разумный срок для их устранения. В случае неустранения недостатков в установленный срок петиция не рассматривается».

Констатируют факт того, что законодатель не разграничил в должной степени, в каких случаях будут применяться положения Закона «О доступе к общественно значимой информации» № 148 от 09.06.2023 г., а в каких случаях положения Административного Кодекса Республики Молдова, в связи с чем отсутствует возможность единообразного применения законодательства. Таким образом, указанные обстоятельства порождают юридические коллизии и негативно отражаются при применении законодательства.

На основании вышеизложенного, заявителю был дан законный ответ, а она в свою очередь должна была привести свою петицию в соответствии с законодательством и устранить недостатки, так как отсутствовала подпись заявителя.

Учитывая вышеизложенное, просят **Административный иск** Кристины Фрумосу к Исполнительному Комитету Гагаузии и к ***** Главного Управления делами Главы (Башкана) и Исполнительного Комитета Гагаузии Павлу Тулба о защите права на доступ к информации по делу **№ 3-59/2024 - отклонить в полном объеме.** (л.д. 16, 20-22)

**13 ноября 2024 года** через отдел учета и процессуального документирования Суда Комрат из Исполнительного комитета АТО Гагаузия на основании ч.(1) ст.221 Административного Кодекса поступили материалы административного дела (л.д. 30-34).

**Истица Фрумосу Кристина**, будучи извещена в установленном законом порядке о дне, времени и месте проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы дела, **на судебное заседание не явилась**, не довела до сведения суда обстоятельства, препятствующие ее явке, не просила суд об отложении судебного заседания, в связи с чем руководствуясь п.d) ст.218 Административного кодекса, дело было рассмотрено в отсутствие истицы.

**Ответчик начальник Главного Управления делами Главы и Исполнительного комитета АТО Гагаузия Тулба Павел,** будучи извещен в установленном законом порядке о дне, времени и месте проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы дела, **на судебное заседание не явился**, не довел до сведения суда обстоятельства, препятствующие его явке, не просил суд об отложении судебного заседания, в связи с чем руководствуясь п.d) ст.218 Административного кодекса, дело было рассмотрено в отсутствие ответчика.

**Представитель ответчика Исполнительного комитета АТО Гагаузия Собор А. на судебном заседании** пояснил суду, что ответчик не признает административный иск Фрумосу К. и просил отклонить административный иск как необоснованный, поддержал доводы, изложенные в содержании письменного отзыва на административный иск.

На вопросы председательствующего пояснил, что они не проверяли заявление истицы Фрумосу К. на наличие электронной подписи, так как обычно в случае, когда имеется такая подпись — это указано само собой, но в заявлении истицы этого не было указано, было только отсканированное заявление и по тексту было указано, но этого указания текстовым выражением недостаточно и данное заявление без подписи не может быть принято. Ответчик ответил истице на ее заявление, ответ ее не устроил, она имела возможность указать, что ее заявление подписано, однако она этого не сделала, то есть им даже не дали возможности подумать о том, что заявление имеет электронную подпись. По мнению представителя ответчика, они имели право рассмотреть запрос истицы, как через призму административного кодекса, также и руководствуясь положениями других норм, которые регулируют право на доступ к общественно-значимой информации, законодатель не ограничил как именно необходимо рассматривать такого рода заявления, как петицию либо как доступ к информации.

*Фактические обстоятельства дела.*

06 июня 2024 года истица Фрумосу Кристина посредством электронной почты направила в адрес Исполнительного комитета АТО Гагаузия заявление содержанием которого просила предоставить в ее адрес копию решения/постановления и/или любого другого акта об утверждении действующей структуры аппарата Исполнительного комитета АТО Гагаузия; сведения о количестве советников Башкана АТО Гагаузия, согласно действующей структуры аппарата; Фамилия/Имя, область деятельности/ответственности каждого советника Башкана АТО Гагаузия; Точный размер ежемесячной заработной платы каждого советника Башкана АТО Гагаузия; количество внешних советников (которые не занимают должности в действующей структуре аппарата) Башкана АТО Гагаузия, информацию об их идентификационных данных (фамилия/имя), об областях ответственности указанных советников, а также о способе вознаграждения таковых. (л.д.31)

Указанное заявление истца Фрумосу К. было получено ответчиком, Исполнительным комитетом АТО Гагаузия, 06.06.2024 г., о чем свидетельствует входящий штамп Исполнительного комитета АТО Гагаузия № 0116-413 от 06.06.2024 года. (л.д. 31)

14 июня 2024 года, начальник Главного Управления делами Главы и Исполнительного комитета АТО Гагаузия Тулба П. рассмотрев заявление Фрумосу К., поступившее в адрес Исполнительного комитета АТО Гагаузия 06.06.2024 года, направил в адрес истца ответ, суть которого сводится к тому, что в соответствии со ст.75 Административного Кодекса РМ №116/2018 подаваемая петиция должна содержать подпись заявителя, либо его законного или уполномоченного представителя, а в случае петиции преданной в электронной форме – электронная подпись. Обращают внимание что поданная петиция не содержала подписи и в дальнейшем аналогичные петиции, которые не соответствуют требованиям рассматриваться не будут на основании ч.(2) ст.76 Административного Кодекса РМ. (л.д.32)

*Нормы права, подлежащие применению при разрешении возникшего спора.*

*Согласно ст.3 Административного кодекса №116 от 19.07.2018 года, вступившего в законную силу с 01.04.2019 года*, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, *направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства*.

*В соответствии со ст.5 Административного кодекса,* административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

*В соответствии со ст.7 Административного кодекса,* органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

*Согласно положениям ст.8 Административного кодекса,* режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

*В соответствии со ст.17 Административного кодекса,* нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

*В соответствии со ст.20 Административного кодекса,* в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

*Согласно ст.39 Административного кодекса*, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

*В соответствии со ст.64 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса:*

(1) Орган публичной власти обязан рассмотреть заявление в соответствии со своей компетенцией и в установленный законом срок.

(2) Отказ в приеме или рассмотрении заявления приравнивается к отклонению заявления. Такое же правило применяется и в случае нерассмотрения заявления в установленный законом срок.

*В соответствии со ст.72 Административного кодекса*

(1) Петиция может служить основанием для возбуждения административного производства либо может включаться в уже возбужденное административное производство.

(2) Петиция может быть:

a) подана в письменной форме в орган публичной власти или отправлена ему по почте или по факсу;

b) передана в электронной форме;

c) подана устно с занесением в протокол.

(3) В случае передачи в электронной форме петиция должна отвечать требованиям, установленным законом для электронного документа.

*В соответствии со ст.189 ч.(1-2) Административного кодекса*, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

*В соответствии со ст.195 Административного кодекса,* административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

*В соответствии со ст.209 ч.(3) Административного кодекса, на иск об исполнении обязательства*, иск об установлении и иск о нормативном контроле срок предъявления административного иска не устанавливается.

*В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса,* судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи

связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

*В соответствии со ст.224 ч.(1) п.c) Административного кодекса,* рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

*c) по иску об исполнении обязательства – обязывает совершить действие, допустить действие или воздержаться от действия в случае обоснованности такого требования истца.*

*Закон о доступе к общественно значимой информации №148 от 09.06.2023 года:*

*Согласно ст.5 Закона:*

Поставщиками информации являются:

a) органы публичной власти;

b) публичные учреждения;

c) государственные и муниципальные предприятия;

d) юридические лица частного права, контролируемые указанными в пунктах a)–c) поставщиками информации, в соответствии с частями (3)–(7) статьи 203 Гражданского кодекса № 1107/2002;

e) юридические лица частного права, оказывающие публичные услуги, публичные услуги коммунального хозяйства или платежные услуги;

f) энергетические предприятия, осуществляющие деятельность в сфере природного газа, электрической или тепловой энергии;

g) профессиональные ассоциации и созданные в соответствии с законом органы самоуправления связанных с сектором юстиции профессий;

h) политические партии.

*В соответствии со ст.6 ч.(1) Закона,* любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

*В соответствии со ст.6 ч.(2) Закона,* поставщики информации обязаны обеспечивать доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

*В ст.7 Закона* закреплены формы доступа к общественно значимой информации, согласно которым доступ к общественно значимой информации обеспечивается посредством:

a) проактивной прозрачности – распространения общественно значимой информации в пределах осуществляемых полномочий, в частности путем ее

размещения на официальных веб-страницах поставщиков информации в порядке, предусмотренном главой II;

b) предоставления общественно значимой информации по запросу в порядке, предусмотренном главой III.

*Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.13 Закона,* любое физическое или юридическое лицо (в дальнейшем – *заявитель*) имеет право запрашивать и получать общественно значимую информацию в соответствии с законом путем подачи заявления на предоставление общественно значимой информации. Поставщики информации обязаны предоставлять запрашиваемую общественно значимую информацию в соответствии с законом.

*В соответствии со ст.16 Закона:*

(1) Заявление должно содержать следующие обязательные элементы:

a) фамилия и имя или наименование заявителя;

b) почтовый адрес заявителя, а также адрес электронной почты, если ответ запрашивается именно этим способом;

c) наименование поставщика информации;

d) спецификация запрашиваемой общественно значимой информации с убедительными и достаточными деталями, позволяющими поставщику информации ее идентифицировать.

(2) В заявлении заявитель может указать предпочтительный способ предоставления ему информации в соответствии с частью (1) статьи 20.

(3) Заявитель не обязан приводить причины или обоснования своего заявления.

(4) Подписывать заявление собственноручно или посредством электронной подписи необязательно.

*Срок рассмотрения и удовлетворения заявления о доступе к общественно значимой информации законодателем закреплен в ст.19 вышеуказанного Закона, согласно которой:*

(1) Общественно значимая информация предоставляется заявителю сразу же после того, как становится доступной для предоставления, но не позднее 10 дней со дня регистрации заявления.

(2) Срок, установленный в части (1), может быть продлен не более чем на семь дней в случае комплексного заявления или в случае, если запрашивается большой объем информации, требующий дополнительного времени для обработки. Продление срока вступает в силу только в том случае, если заявителю сообщают об этом в письменной форме в срок, предусмотренный частью (1), с указанием причин продления.

(3) В случае объединения заявлений в соответствии со статьей 18 срок их рассмотрения и удовлетворения исчисляется со дня регистрации, поступившего первым заявления заявителя.

(4) Устные заявления рассматриваются незамедлительно, непосредственно в день поступления, если запрашиваемая информация доступна для немедленного предоставления. Если запрашиваемая информация недоступна для немедленного

предоставления или является информацией ограниченного доступа, заявителю рекомендуется подать заявление в электронной или письменной форме, которое рассматривается и удовлетворяется в сроки, предусмотренные частями (1)–(3).

*В соответствии со ст.23 Закона:*

(1) Заявление отклоняется полностью или частично, если:

a) поставщик информации не располагает запрашиваемой информацией, не знает, обладает ли ею другой поставщик информации, и не имеется оснований для повторного обращения;

b) поставщик информации уже дал ответ по поводу запрашиваемой информации. В этом случае приводится ссылка на номер и дату предшествующего ответа.

(2) Причины полного или частичного отклонения заявления излагаются в письменной форме, о чем заявитель извещается в срок, установленный в статье 19.

(3) Если запрашиваемой информацией поставщик информации, зарегистрировавший заявление, не обладает, он пересылает заявление полностью или частично другому поставщику информации, если ему известно, что запрашиваемая информация находится у соответствующего поставщика. В этом случае оригинал или копия заявления пересылается на рассмотрение соответствующему поставщику информации в течение пяти рабочих дней со дня регистрации заявления, о чем извещается заявитель.

(4) Для рассмотрения и удовлетворения пересланного заявления назначается в соответствии со статьей 19 новый срок, исчисляемый со дня регистрации пересланного заявления.

(5) Отказ в регистрации или рассмотрении заявления приравнивается к отклонению заявления. То же правило применяется и в случае непринятия решения по заявлению в установленный законом срок.

*В соответствии со ст.25 ч.(1) Закона,* любое лицо, заявляющее о нарушении права на доступ к общественно значимой информации, может оспорить в судебной инстанции любое действие или бездействие поставщиков информации, посредством которых были нарушены положения настоящего закона.

*В соответствии со ст.25 ч.(2) Закона,* оспаривание действий или бездействия поставщиков информации осуществляется путем подачи административного иска, который предъявляется и рассматривается в соответствии с положениями Административного кодекса, без соблюдения предварительной процедуры, с исключениями и дополнениями, установленными настоящим законом. В части, касающейся административного судопроизводства, все поставщики информации приравниваются к органам публичной власти.

*В соответствии со ст.25 ч.(3) Закона,* административный иск подается в 30-дневный срок со дня отправки ответа поставщика информации. Если поставщик информации не отвечает по поводу заявления в срок, установленный в статье 19, административный иск может быть предъявлен в течение одного года после истечения срока.

*Юридическая ответственность законодателем закреплена в ст.27 Закона, согласно которой:*

Нарушение права на доступ к общественно значимой информации влечет за собой ответственность в соответствии с настоящим законом и в зависимости от обстоятельств дисциплинарную, правонарушительную или уголовную ответственность согласно законодательству.

*В соответствии со ст.28 Закона,* признаются нарушениями законодательства о доступе к общественно значимой информации деяния, совершение которых влечет наказание в виде денежного взыскания, такие как:

a) не опубликование общественно значимой информации, предусмотренной статьей 10;

b) неполное предоставление общественно значимой информации;

c) требование незаконной оплаты предоставления общественно значимой информации;

d) отказ в принятии заявления или необоснованная пересылка заявления;

e) необоснованный отказ в предоставлении общественно значимой информации.

*Размеры штрафа, налагаемого на поставщика информации предусмотрены ст.29 Закона,* согласно которой:

(1) За нарушения, предусмотренные статьей 28, судебная инстанция налагает на поставщика информации денежное взыскание в виде штрафа.

(2) Штраф устанавливается в условных единицах. Одна условная единица составляет 50 леев.

(3) При наложении штрафа учитываются:

a) тяжесть и продолжительность выявленного нарушения;

b) последствия выявленного нарушения для заявителя;

c) иные сопутствующие нарушению обстоятельства.

(4) Судебная инстанция применяет к поставщику информации:

a) за нарушение, предусмотренное пунктом a) статьи 28, – штраф в размере от 5 до 60 условных единиц;

b) за нарушения, предусмотренные пунктами b)–d) статьи 28, – штраф в размере от 10 до 100 условных единиц;

c) за нарушение, предусмотренное пунктом e) статьи 28, – штраф в размере от 20 до 200 условных единиц.

(5) Штраф взыскивается со счета поставщика информации и перечисляется в государственный бюджет.

(6) Наказание в виде штрафа исполняется в соответствии с положениями Административного кодекса.

*<u>Оценка суда.</u>*

*Обсуждая вопрос о допустимости административного иска, Фрумосу К. в соответствии с положениями ст.207 Административного кодекса,* в том числе через призму соблюдения истцом сроков обращения в суд с административным

иском, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недопустимым административного иска Фрумосу К.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Фрумосу К., как лицо, считающее себя ущемленным в своем законном праве ответчиком, выразившемся в отклонении поданного истцом заявления о предоставлении общественно значимой информации и в непредоставлении запрошенной информации, уполномочена была обращаться непосредственно в судебную инстанцию с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок обжалования действий ответчика в судебном порядке, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом Фрумосу К. исковых требований.

*Обсуждая обоснованность исковых требований Фрумосу К.,* судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Так, в соответствии со ст.6 ч.(1) Закона о доступе к общественно значимой информации №148 от 09.06.2023 года (далее по тексту - Закон о доступе к общественно значимой информации), любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

Согласно ст.4 Закона о доступе к общественно значимой информации под общественно значимой информацией понимается вся содержащаяся у поставщиков информация независимо от формы хранения (на бумажном носителе, в электронной форме или в другом виде).

Положения ст.13 ч.(1) указанного Закона предусматривают, что любое физическое или юридическое лицо имеет право запрашивать и получать общественно значимую информацию в соответствии с законом путем подачи заявления на предоставление общественно значимой информации.

Истец, в соответствии со ст.6 ч.(1) Закона о доступе к общественно значимой информации, будучи наделен правом на доступ к общественно значимой информации, 06.06.2024 года направил запрос в адрес Исполнительного комитета АТО Гагаузия, которым просил ответчика о предоставлении в ее адрес копии решения/постановления и/или любого другого акта об утверждении действующей структуры аппарата Исполнительного комитета АТО Гагаузия; сведения о количестве советников Башкана АТО Гагаузия, согласно действующей структуры аппарата; сведения о Фамилии/Имени, области деятельности/ответственности каждого советника Башкана АТО Гагаузия; сведения о точном размере ежемесячной заработной платы каждого советника Башкана АТО Гагаузия; сведения о количестве внешних советников (которые не занимают должности в действующей структуре аппарата) Башкана АТО Гагаузия, информацию об их

идентификационных данных (фамилия/имя), об областях ответственности указанных советников, а также о способе вознаграждения таковых.

Из содержания направленного в адрес истицы ответа Исполнительного комитета АТО Гагаузия за исх. №83 от 14.06.2024 года следует, что ввиду того, что поданная Фрумосу К. петиция не содержала подписи заявителя, таковая не была рассмотрена ответчиком в соответствии со ст.76 ч.(2) Административного Кодекса РМ.

Указанный ответ был подписан ***** Главного управления делами Главы и Башкана Гагаузи Павлом Тулба.

В соответствии со ст.23 ч.(5) Закона о доступе к общественно значимой информации, отказ в регистрации или рассмотрении заявления приравнивается к отклонению заявления. То же правило применяется и в случае непринятия решения по заявлению в установленный законом срок.

Судебная инстанция подвергнув правовой оценке ответ Исполнительного комитета АТО Гагаузия за исх. №83 от 14.06.2024 года, приходит к выводу о том, что указанный ответ Исполнительного комитета АТО Гагаузия, которым вследствие отказа в принятии и рассмотрения было отклонено заявление Фрумосу К. от 06.06.2024 года о предоставлении общественно значимой информации, является неправомерным и нарушает право Фрумосу К. на получение в установленном законом порядке общественно значимой информации.

Так, во-первых, ответчик не имел права отказывать в принятии и рассмотрении заявления Фрумосу К. и таким образом отклонять указанное заявление по мотиву его не подписания заявителем, поскольку в соответствии со ст.16 ч.(4) Закона о доступе к общественно значимой информации, подписывать такое заявление собственноручно или посредством электронной подписи необязательно, вследствие чего, ссылка ответчика на положения ст.75 и ст.76 ч.(2) Административного кодекса, как на правовое основание для отказа в рассмотрении заявления Фрумосу К., является неуместной.

Во-вторых, информация, запрошенная истцом у ответчика согласно письменному запросу от 06.06.2024 года, направленному посредством электронной почты в Исполнительный комитет АТО Гагаузия, подпадает под понятие «общественно значимая информация» в силу положений ст.4 Закона о доступе к общественно значимой информации и запрошенная истцом информация не является информацией ограниченного доступа в смысле положений ст.8 указанного Закона, а следовательно, истец Фрумосу К. имела законное и гарантированное право запрашивать и получить у ответчика копии решения/постановления и/или любого другого акта об утверждении действующей структуры аппарата Исполнительного комитета АТО Гагаузия; сведения о количестве советников Башкана АТО Гагаузия, согласно действующей структуры аппарата; сведения о Фамилии/Имени, области деятельности/ответственности каждого советника Башкана АТО Гагаузия; сведения о точном размере ежемесячной заработной платы каждого советника Башкана АТО Гагаузия; сведения о количестве внешних советников (которые не занимают должности в

действующей структуре аппарата) Башкана АТО Гагаузия, информацию об их идентификационных данных (фамилия/имя), об областях ответственности указанных советников, а также о способе вознаграждения таковых.

Именно ответчик, Исполнительный комитет АТО Гагаузия, а не другой орган публичной власти АТО Гагаузия, в рассматриваемом случае является поставщиком информации, которая была запрошена истицей Фрумосу К. посредством письменного заявления от 06.06.2024 года, зарегистрированного за вх. №0116-413.

Таким образом, принимая во внимание вышеуказанное, судебная инстанция констатирует незаконность отказа Исполнительного комитета АТО Гагаузия в предоставлении Фрумосу К. информации, запрошенной на основании письменного обращения от 06.06.2024 года (вх. № 0116-413 от 06.06.2024 года) и, как следствие, считает необходимым аннулировать обременяющий индивидуальный административный акт об отказе в рассмотрении заявления Фрумосу Кристины о предоставлении общественно значимой информации, за исх. №283 от 14.06.2024 года, изданный Исполнительным комитетом АТО Гагаузия, подписанный ***** Главного Управления делами Главы и Исполнительного комитета Гагаузии Павлом Тулба, а также обязать Исполнительный комитет АТО Гагаузия предоставить Фрумосу Кристине запрошенную на основании письменного обращения от 06.06.2024 года (вх. №0116-413 от 06.06.2024 года) информацию, а именно:

1) копию решения/постановления и/или любого другого акта об утверждении действующей структуры аппарата Исполнительного комитета АТО Гагаузия;

2) сведения о количестве советников Башкана АТО Гагаузия, согласно действующей структуры аппарата;

3) сведения о фамилии/имени, области деятельности/ответственности каждого советника Башкана АТО Гагаузия;

4) сведения о точном размере ежемесячной заработной платы каждого советника Башкана АТО Гагаузия;

5) сведения о количестве внешних советников (которые не занимают должности в действующей структуре аппарата) Башкана АТО Гагаузия, информацию об их идентификационных данных (фамилия/имя), об областях ответственности указанных советников, а также о способе вознаграждения таковых.

Высказываясь относительно обоснованности, административного иска Фрумосу Кристины к Исполнительному комитету АТО Гагаузия, ***** Главного Управления делами Главы и Исполнительного комитета Гагаузии, Тулба Павлу в части требования о взыскании в солидарном порядке с ответчиков в пользу Фрумосу Кристины компенсации морального вреда в размере 100 леев, судебная инстанция констатирует наличие в рассматриваемом случае законных оснований для удовлетворения указанных исковых требований Фрумосу К. посредством взыскания запрошенной истцом компенсации причиненного морального вреда с Исполнительного комитета АТО Гагаузия, как с поставщика информации.

В соответствии со ст.26 ч.(5) Закона о доступе к общественно значимой информации, истцы имеют право требовать также возмещения материального и/или морального ущерба.

В ходе судебного разбирательства дела, судебная инстанция пришла к обоснованному выводу о том, что ответчиком, Исполнительным комитетом АТО Гагаузия, посредством своего представителя, *****Главного Управления делами Главы и Исполнительного комитета Гагаузии, Тулба Павла, необоснованно и неправомерно было отказано истцу Фрумосу К. в рассмотрении заявления от 06.06.2024 года о предоставлении запрошенной общественно значимой информации.

Данное обстоятельство, с учетом правовых положений ст.26 ч.(5) Закона о доступе к общественно значимой информации, является основанием для взыскания именно с Исполнительного комитета Гагаузии, как поставщика информации, в пользу Фрумосу К. компенсации морального вреда, причиненного истцу вследствие необоснованного отказа в рассмотрении заявления о предоставлении общественно значимой информации.

В рассматриваемом случае суд не усматривает каких-либо законных оснований для взыскания компенсации причиненного морального вреда и с *****Главного Управления делами Главы и Исполнительного комитета Гагаузии, Тулба Павла, как лица, подписавшего от имени Исполнительного комитета АТО Гагаузия неправомерный обременяющий индивидуальный административный акт об отказе в рассмотрении заявления Фрумосу Кристины о предоставлении общественно значимой информации, за исх. №283 от 14.06.2024 года.

С учетом всех установленных судом обстоятельств, при которых ответчиком были допущены нарушения прав Фрумосу К. на получение запрошенной информации, и в связи с которыми истец, в целях восстановления своего нарушенного права, вынужден был обратиться в судебную инстанцию с административным иском, запрошенная истцом денежная сумма в размере 100 (сто) леев будет разумной компенсацией морального вреда, причиненного истцу ответчиком Исполнительным комитетом АТО Гагаузия вследствие необоснованного отказа в рассмотрении заявления о предоставлении общественно значимой информации.

При вынесении настоящего судебного решения, судебная инстанция также обязана высказаться и о возможном наложении на ответчика штрафа за допущенные им нарушения законодательства о доступе к общественно значимой информации.

В соответствии со ст.27 Закона о доступе к общественно значимой информации, нарушение права на доступ к общественно значимой информации влечет за собой ответственность в соответствии с настоящим законом и в зависимости от обстоятельств дисциплинарную, правонарушительную или уголовную ответственность согласно законодательству.

Исходя из положений ст.28 Закона о доступе к общественно значимой информации, признаются нарушениями законодательства о доступе к общественно значимой информации деяния, совершение которых влечет наказание в виде денежного взыскания, такие как: … d) отказ в принятии заявления или необоснованная пересылка заявления; …

В соответствии с положениями ст.29 Закона о доступе к общественно значимой информации:

(1) За нарушения, предусмотренные статьей 27, судебная инстанция налагает на поставщика информации денежное взыскание в виде штрафа.

(2) Штраф устанавливается в условных единицах. Одна условная единица составляет 50 леев.

(3) При наложении штрафа учитываются:

a) тяжесть и продолжительность выявленного нарушения;

b) последствия выявленного нарушения для заявителя;

c) иные сопутствующие нарушению обстоятельства.

(4) Судебная инстанция применяет к поставщику информации:

a) за нарушение, предусмотренное пунктом a) статьи 28, – штраф в размере от 5 до 60 условных единиц;

b) за нарушения, предусмотренные пунктами b)–d) статьи 28, – штраф в размере от 10 до 100 условных единиц;

c) за нарушение, предусмотренное пунктом e) статьи 28, – штраф в размере от 20 до 200 условных единиц.

(5) Штраф взыскивается со счета поставщика информации и перечисляется в государственный бюджет.

(6) Наказание в виде штрафа исполняется в соответствии с положениями Административного кодекса.

Учитывая установленные судом нарушения ответчиком законодательства о доступе к общественно значимой информации, выразившиеся в необоснованном отказе Фрумосу К. в принятии и рассмотрении заявления о предоставлении общественно значимой информации, руководствуясь вышеуказанными правовыми нормами, носящими императивный характер, суд считает также необходимым применить в отношении поставщика информации – Исполнительного комитета АТО Гагаузия, денежное взыскание в виде штрафа в размере 20 (двадцать) условных единиц (из расчета 50 леев за одну условную единицу), который надлежит взыскать со счета поставщика информации и перечислить в государственный бюджет Республики Молдова.

Высказываясь относительно распределения судебных расходов, понесенных сторонами по рассмотренному делу, руководствуясь положениями ст.195 Административного кодекса, ст.ст.94, 96 ГПК, с учетом сделанного вывода об обоснованности, и как следствие о необходимости удовлетворения административного иска Фрумосу К., судебная инстанция, считает также необходимым взыскать с Исполнительного комитета АТО Гагаузия в пользу Фрумосу Кристины 350 (триста пятьдесят) леев в качестве компенсации судебных

расходов, понесенных в связи с оплатой гербового сбора и государственной пошлины при подаче административного иска в суд.

Судебная инстанция отмечает, что указанные расходы подтверждены истцом (л.д.1, 2), в связи с чем должны быть возмещены ответчиком.

Резюмируя изложенное, руководствуясь ст.ст.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27-29 Закона о доступе к общественно значимой информации, №148 от 09.06.2023 года, ст.ст.5, 7, 8, 17, 20, 69-78, 80, 85-93, 189, 191, 192, 195, 196, 203, 204, 207, 209, 216, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

**Р Е Ш И Л:**

**Административный иск Фрумосу Кристины к Исполнительному комитету АТО Гагаузия, ***** Главного Управления делами Главы и Исполнительного комитета Гагаузии, Тулба Павлу:**

1) об аннулировании индивидуального административного акта об отказе в рассмотрении заявления Фрумосу Кристины о предоставлении общественно значимой информации, за исх. №283 от 14.06.2024 года, изданного Исполнительным комитетом АТО Гагаузия, подписанного Павлом Тулба;

2) об обязании ответчика предоставить информацию, запрошенную Фрумосу Кристиной, а именно, копию решения/постановления и/или любого другого акта об утверждении действующей структуры аппарата Исполнительного комитета АТО Гагаузия; количество советников Башкана АТО Гагаузия, согласно действующей структуры аппарата; Фамилия/Имя, область деятельности/ответственности каждого советника Башкана АТО Гагаузия; Точный размер ежемесячной заработной платы каждого советника Башкана АТО Гагаузия; Количество внешних советников (которые не занимают должности в действующей структуре аппарата) Башкана АТО Гагаузия, информацию об их идентификационных данных (фамилия/имя), об областях ответственности указанных советников а также о способе вознаграждения таковых;

3) о взыскании в солидарном порядке с ответчиков в пользу Фрумосу Кристины компенсации морального вреда в размере 100 леев;

4) о применении в отношении поставщика информации денежного взыскания в виде штрафа согласно ст.29 ч.(1) Закона о доступе к общественно значимой информации, №148 от 09.06.2023 года;

5) о взыскании с ответчика Исполнительного комитета АТО Гагаузия в пользу истца Фрумосу Кристины понесенных судебных расходов – **удовлетворить.**

Аннулировать обременяющий индивидуальный административный акт об отказе в рассмотрении заявления Фрумосу Кристины о предоставлении общественно значимой информации, за исх. №283 от 14.06.2024 года, изданный

Исполнительным комитетом АТО Гагаузия, подписанный ***** Главного Управления делами Главы и Исполнительного комитета Гагаузии Павлом Тулба.

Обязать Исполнительный комитет АТО Гагаузия предоставить Фрумосу Кристине запрошенную на основании письменного обращения от 06.06.2024 года (вх. №0116-413 от 06.06.2024 года) информацию, а именно:

1) копию решения/постановления и/или любого другого акта об утверждении действующей структуры аппарата Исполнительного комитета АТО Гагаузия;

2) сведения о количестве советников Башкана АТО Гагаузия, согласно действующей структуры аппарата;

3) сведения о фамилии/имени, области деятельности/ответственности каждого советника Башкана АТО Гагаузия;

4) сведения о точном размере ежемесячной заработной платы каждого советника Башкана АТО Гагаузия;

5) сведения о количестве внешних советников (которые не занимают должности в действующей структуре аппарата) Башкана АТО Гагаузия, информацию об их идентификационных данных (фамилия/имя), об областях ответственности указанных советников, а также о способе вознаграждения таковых.

Взыскать с Исполнительного комитета АТО Гагаузия в пользу Фрумосу Кристины 100 (сто) леев в качестве компенсации морального вреда, причиненного вследствие отказа в рассмотрении заявления о предоставлении общественно значимой информации.

Применить в отношении поставщика информации – Исполнительного комитета АТО Гагаузия, за отказ в принятии и рассмотрении заявления Фрумосу Кристины о предоставлении общественно значимой информации, денежное взыскание в виде штрафа в размере 20 (двадцать) условных единиц (из расчета 50 леев за одну условную единицу), который надлежит взыскать со счета поставщика информации и перечислить в государственный бюджет Республики Молдова.

Взыскать с Исполнительного комитета АТО Гагаузия в пользу Фрумосу Кристины 350 (триста пятьдесят) леев в качестве компенсации судебных расходов, понесенных в связи с оплатой гербового сбора и государственной пошлины при подаче административного иска в суд.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

**Судья Храпаков В.Ф.**