Dosar nr. 4r-935/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24148703-02-4r-14032025 Judecător Ungureanu Elena

D E C I Z I E
în numele Legii

27 octombrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către *agentul constatator Popov Vadim din cadrul IP Ciocana* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2025, în cauza contravențională de învinuire a lui ***Cibotari Sergiu Dumitru, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *******, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 381743 din 17 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul IP Ciocana mun.Chișinău, Popovici Igor, a reținut în sarcina lui Cibotari Sergiu, că: „ la data de 08.12.2024, ora 14:14 min., a încălcat prevederile Ordinului de restricții de urgență pe adresa str.*****”.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.318[1] Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată pentru examinare după competența instanței de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2025, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 381743 din 17 decembrie 2024, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, în privința lui Cibotari Sergiu, în baza art.318[1] Cod contravențional, *cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulității.*

La data de 06 martie 2025, în termenul legal de contestare, *agentul constatator Popov Vadim din cadrul IP Ciocana* a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei

Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță de către alt complet de judecată.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Instanța de recurs reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 381743 din 17.12.2024, agentul constatator din cadrul IP Ciocana mun.Chișinău, Popovici Igor, a reținut în sarcina făptuitorului Cibotari Sergiu, că: „ *la data de 08.12.2024, ora 14:14 min., a încălcat prevederile Ordinului de restricții de urgență pe adresa str.*****”.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.318[1] Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată pentru examinare după competența instanței de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2025, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 381743 din 17.12.2024, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, în privința lui Cibotari Sergiu, în baza art.318[1] Cod contravențional, *cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulității.*

Drept urmare, Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat dur activitatea agentului constatator sub aspectul legalității procesului verbal.

Colegiul penal însă consideră că, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 al Codului contravenţional. Or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei şi procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum şi cu scopul legii (cauză licită).

Colegiul penal apreciază, că instanța de fond a ajuns în mod pripit la concluzia încetării procesului-verbal cu privire la contravenţia seria/nr.MAI06 381743 din 17.12.2024, pe motiv de nulitate, fără a efectua o analiză completă și conformă cadrului legal aplicabil

Or, prin Hotărîrea Curţii Constituţionale nr.32 din 29.11.2018, a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate şi au fost declarate neconstituţionale art.445 şi textul "şi 445" din articolul 461 Cod Contravenţional Curtea a dispus că, până la modificarea legii contravenţionale de către Parlament, instanţele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei menţiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanţa de judecată, ***astfel de către instanța de fond nu a verificat dacă omisiunile făcute în procesul verbal afectează fondul cauzei.***

Astfel, în speță, instanța de fond nu a analizat dacă omisiunile invocate în procesul-verbal afectează esența constatării contravenției și implicit temeinicia actului, limitându-se la constatarea nulității acestuia.

Totodată, din conținutul rubricii nr. 6 a procesului-verbal cu privire la contravenția seria/nr. MAI06 381743 din 17.12.2024, rezultă că agentul constatator a consemnat în mod expres faptul că Cibotari Sergiu a săvârșit contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, care prevede *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență*.

Colegiul apreciază prematură concluzia instanței de fond, potrivit căreia învinuirea adusă persoanei vizate nu este clară, întrucât din cuprinsul procesului-verbal rezultă atât fapta imputată, cât și încadrarea juridică exactă a acesteia, conform normei contravenționale aplicabile. Or, fapta este descrisă, există anexate probe ce determină și concretizează exact fapta descrisă. În acest sens urmează a fi exclus formalismul excesiv la examinarea cauzei.

Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.448 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, în temeiul prevederilor procedurale de examinarea a cauzei, inclusiv în ordine contravențională, la o nouă rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de precizările instanței de recurs, or, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil,

care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către *agentul constatator Popov Vadim din cadrul IP Ciocana,* casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2025, în cauza contravențională de învinuire a lui Cibotari Sergiu Dumitru de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vladislav Schibin