Dosar nr.2-225/2024
2-24024402-26-2-04032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 februarie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea reprezentantului reclamantei Moglan Marina, avocatul Virgiliu Rusu, reprezentantului pârâtului Moglan Mihăiță, avocatul Corina Movilă,

examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moglan Marina către Moglan Mihăiță privind partajul averii comune în devălmășie(cerință concretizată),-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 04 martie 2024 Moglan Marina prin intermediul reprezentantului său, avocatul Virgiliu Rusu, a depus în Judecătoria Drochia sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva lui Moglan Mihăiță privind partajul averii comune în devălmășie.

2. În motivarea acțiunii reclamanta Moglan Marina a indicat că la 06.09.2020 a încheiat căsătorie cu pârâtul Moglan Mihăiță în incinta Primăriei ***** şi trecută în Registrul de Stare Civilă cu Nr. 8. În rezultatul căsătoriei, părţile actualmente au un copil minor, *****, născută la *****, care se află la întreţinerea mamei. Viaţa în comun cu pârâtul a eşuat. Lipsa intereselor comune şi neînţelegerile între soţi au condus la destrămarea căminului familial, temei servind comportamentul agresiv al pârâtului, fapt care avea impact negativ asupra copilului. Periodic, pârâtul iniţia certuri, scandaluri, o plasa pe reclamantă şi pe copil într-o atmosferă continuă de violenţă psihologică şi fizică. La 08.01.2024 pțerțtul a fost notificat prealabil despre soluționarea litigiilor familiale, iar la 13.01.2024 reprezentantul pârâtului a dat curs negocierilor. La data de 16.01.2024, reclamanta a aflat, că imediat după notificare, la 09.01.2024, pârâtul a înstrăinat automobilul agonisit împreună cu reclamanta în căsătorie, în scop meschin de a nu-l supune partajului. Menționează, că în astfel de condiţii partea reclamantă a constatat că partea adversă mimează aceste negocieri, se ghidează de interese proprii şi manifestă acţiuni de rea-credinţă. Despre ieşirea din aceste negocieri partea pârâtă a fost notificată. Adresarea unei acţiuni în instanţa de judecată a devenit inevitabilă. Dat, fiind

iniţierea procedurii de divorţ de către pârât, reclamanta consideră că urmează de soluţionat chestiunea patrimonială între soţi. Menționează, că au cumpărat împreună în căsătorie un bun imobil casă de locuit în *****, dar toate actele cu privire la bun sunt în posesia pârâtului, el ocupându-se la momentul oportun de achiziția acestui bun. Unica informaţie cu privire la bunul imobil este că contractul de vânzare - cumpărare al bunului imobil s-a autentificat de către notarul Mazur Maria. La adresarea unei cereri de informaţii avocaţiale cu nr.02-16-01 din 16.01.2024, notarul, prin răspunsul din 23.01.2024 a refuzat în eliberarea informaţiei. În altă ordine de idei, potrivit Adeverinţei TC 0079312 din 25.01.2024, emise de IP ASP, conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor (starea la 22.01.2024), în perioada 06.09.2020 - până în prezent, pe numele pârâtului la data de 21.12.2021 (în timpul căsătoriei între părţi) a fost înmatriculat mijlocul de transport marca MERCEDES model VITO, fabricat 1999, caroserie nr.***** motor nr. *****, nr. de înmatriculare *****, iar la data de 09.01.2024 (o zi după notificarea prealabilă) mijlocul de transport nominalizat a fost reînmatriculat cu drept de proprietate după alt proprietar. Menționează, că în condiţii în care bunul - proprietate comună în devălmăşie - a fost înstrăinat de către pârât, reclamanta solicită partajul lui prin încasarea din contul lui Moglan Mihăiță în beneficiul lui Moglan Marina a sultei băneşti în valoare de 1950 euro cu titlu de contravaloare a 1/2 cotă - parte din bun, în echivalentul lor în lei moldoveneşti în ziua executării hotărârii judecătoreşti.

3. La 14 august 2024 reclamanta Moglan Marina a depus cerere de concretizare a acțiunii în care a menționat că solicită: 1) admiterea acțiunii; 2) partajul averii comune a soților constituită din mijlocul de tarnsport de marca ,,Mercedes,, prin încasarea sultei bănești de 1/2 cotă parte ce constitie 1950 euro; 3) emiterea unei hotărâri judecătoreşti despre înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile a contractului de vânzare - cumpărare din 10.04.2023 încheiat între Jitari Victor şi Jitari Alexei, în calitate de vânzători şi Moglan Mihăiță în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Mazur Maria cu nr. 1-576, cu privire la: terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii cu S = 0,2098 ha, nurmăr cadastral *****; casa de locuit individuală cu S = 78,1 m.p., nr. cadastral *****; construcţia accesorie cu S = 65,1 m.p., număr cadastral *****; construcţia subterană cu S = 11,1 m.p., număr cadastral *****; construcţia accesorie cu S = 20,1 m.p., număr cadastral *****; - toate situate în *****; 4) partajul averii comune în devălmăşie a soţilor Moglan Marina şi Moglan Mihăiță constituită din bunul imobil compus din*:* terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii cu S = 0,2098 ha, număr cadastral *****; casa de locuit individuală cu S = 78,1 m.p., număr cadastral *****; construcţia accesorie cu 5 = 65,1 m.p., număr cadastral *****; construcţia subterană cu S = 11,1 m.p., număr cadastral *****; construcţia accesorie cu S = 20,1 m.p., număr cadastral *****; - toate situate *****$_t$ înregistrate, în efectul admiterii pretenţiei

de la p.3 al prezenţei cereri după Moglan Mihăiță în 1/2 şi 1/2 cotă - parte ideală fiecăruia; 5) încasarea cheltuilelilor de judecată.

4. Prin încheierea judecătorească din 30.08.2024 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantei, avocatul Rusu Virgiliu privind notarea în Registrul bunurilor imobile a cererii de chemare în judecată depusă de Moglan Marina către Moglan Mihăiță la 04.03.2024(concretizată la 14.08.2024) privind emiterea unei hotărâri judecătorești de înregistrare în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare din 10.04.2023 încheiat între Jitari Victor, Jitari Alexei, în calitate de vânzători și Moglan Mihăiță în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Maria Mazur cu nr.1-576 cu privire la terenul cu mod de folosință pentru construcție, cu suprafața 0,2098 ha nr.cadastral *****, casă de locuit individuală cu S=78,1 mp nr.cadastral *****.***** construcție accesorie cu S=65,1 mp, nr.cadastral ********** construcție subterană cu S=11,1 mp nr.cadastral *****.03, construcție accesorie S=20,1 mp nr.cadastral ********** situate în *****; partajul averii comune în devălmășie a soților Moglan Marina, Moglan Mihăiță constituită din bunul imobil teren cu nr.cadastral ***** cu componentele sale cu nr. cadastral *****.***** ********** *****.03, *****.04(f.d.66-70).

Argumentele părților:

5. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Moglan Marina, avocatul Virgiliu Rusu, a susținut acțiunea din motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, solicitând să fie admisă integral.

6. Reprezentantul pârâtului Moglan Mihăiță, avocatul Corina Movilă, în ședința de judecată, a declarat că solicită respingerea acţiunii, deoarece Moglan Mihăiţă nu este împotrivă de a înregistra contractul de vânzare-cumpărare și emiterea unei hotărârii judecătoreşti nu este posibilă în acest sens, pârâtul nu este împotrivă, fiind în căsătorie Moglan Marina averea dreptul de a înregistra această proprietate în Registrul bunurilor imobile. Nu este de acord cu partajul automobilul de model ,,Mercedes Vito,, a.n. fabricării 1999, deoarece Moglan Marina cunoştea despre înstrăinarea acestui automobil, prin procura din anul 2023, în timpul căsătoriei. Atunci Moglan Mihăiţă i l-a înstrăinat prin procură lui Dorofei Ruslan în care i-a încredințat administrarea, înstrăinarea atît pe teritoriul RM, să scoată de la evidenţă la Departamentul de înmatriculare mijlo cul de transport, precum şi încheierea contractului de vânzare-cumpărare şi alte drepturi indicate în procură ce şi-a făcut Dorofei Ruslan în 2024 adică a înregistrat automobilul de model ,,Mercedes Vito", pe numele său. De fapt, această procură care a fost eliberată, transmite dreptul de proprietate asupra bunului mobil, acest drept trece din momentul transmiterii acestui bun, reclamanta fiind în căsătorie cu pârâtul, a cunoscut despre faptul că acest automobil a fost înstrăinat ori aceasta nu putea să nu vadă că automobilul nu este acasă. La materialele cauzei a fost anexată copia paşaportului pe numele lui Moglan Mihăiţă, în care se atestă faptul prin ştampilă

că acesta la 20.12.2023, a zburat spre or.Bari, Italia, împreună cu familia sa Moglan Marina și copilul, la familia reclamantei, care se află în Italia, în vizită. Această călătorie fiind posibilă după vânzarea automobilului de model ”Mercedes Vito” indicat în litigiu. Cât priveşte încasarea sumei băneşti, 1/2 cotă parte din bun, consideră că această sumă nu poate fi luată în calcul bazându-se doar pe informaţia de pe portalul 999, fiind prezentate mai multe poze cu un automobil asemănător şi anume la denumire, unde sunt indicate preţurile, în lipsa unei evaluări a acestuia, care ar putea indica la preţul real al bunului. Este cunoscut faptul că automobilele sunt apreciate nu doar după denumire, dar după starea acestora, distanța parcursă, starea reală a caroseriei, aspectul interior și exterior al automobilului şi alte momente importante care sunt luate în calcul la petrecerea şi eliberarea unui raport de evaluare. La fel solicită respingerea cerinţei cu referire la încasarea tuturor cheltuielilor de judecată astfel cum, aceste cheltuieli urmau şi puteau fi evitate în situaţia în care părţile se întâlneau după primirea notificării şi expedierea răspunsului la această notifocare, indicând punctele la care Moglan Mihăiţă este de acord şi respectiv solicită să fie coordonate prin intermediul telefonului la o dată şi oră posibilă pentru ambele părţi pentru intentarea procedurii şi evident s-a solicitat astfel cum în notificare nu era concretizat acest fapt să i se comunice care avere comună în devălmăşie se referă pentru a putea duce discuţii şi pe marginea acestui litigiu, întru evitarea adresării instanţei de fond, adică de fapt, pârâtul era predispus să beneficieze de tranzacţii în acest sens, din punct de vedere juridic proprietatea în devălmăşie, şi în situaţia dată, casă de locuit, nu a fost înregistrată la cadastru. Atât reclamanta, cât şi pârâtul cunoştea despre acest fapt, urmau să discute pe marginea acestui aspect, astfel cum înregistrarea la cadastru obligă părţile la suportarea anumitor cheltuieli, la care Moglan Marina urma să ia parte. La fel solicită să fie ridicată măsura de asigurare a acţiunii, la emiterea hotărârii, emisă prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central la 30.08.2024, pentru a putea fie realizat dreptul de înregistrarea şi ulterior după înregistrarea acestei proprietăţi la trecerea partajării averii în devălmăşie. Sunt 2 cerinţe în cerere, care urmau ambele să fie scoase de pe rol. Contractul de vânzare-cumpărarea a fost întocmit, însă achitarea la proprietar ar fi fost în rate, fiind o familie tânără au achitat banii pe parcurs, apoi la înregistrarea urmau a fi achitate careva cheltuieli, iar fiind tineri nici unul nici altul nu au depus efort la oformarea acestor acte. Această întrebarea poate fi adresată şi reclamantei, care la 10.04.2023, fiind soţia pârâtului, la fel putea să înregistreze acest drept, fiind în căsătoriei această obligaţie se pune pe seama ambilor soţi. Procedura de desfacerea a căsătoriei a demarat mult mai târziu, pe 17.01.2024, fiind depusă în instanţa de judecată. Chiar această deplasarea a fost la dorinţa reclamantei sunt cheltuieli la care nu poate acum să răspundă. Din ceea ce cunoaște, Moglan Mihăiţă a ţinut foarte mult la soţia sa şi la copilul său. Moglan Marina la procurarea casei a ales

casa, iar Moglan Mihăiţă avea un rol principal la acumularea banilor, aveau şi un copil mic. La acel moment Moglan Mihăiţă lucra peste hotare. Nu cunoaște de ce anume la acea dată s-a înregistrat acest drept asupra mijlocului de transport, cunoaște că automobilul a fost înstrăinat prin intermediul anunțurilor pe site-ul 999, crede că procura care a fost eliberată pe anumit termen, consideră că procura permitea posibilitatea de a înstrăina acest automobil. Nu cunoaște cu ce preţ a fost înstrăinat acel automobil, cunoaște că aceşti bani au fost cheltuiţi pentru deplasarea în Italia la părinţii reclamantei, banii au fost cheltuiţi în interiorul familiei, este un buget al familiei, Moglan Marina nu putea să nu cunoască despre aceasta. Consideră că reclamantul urma să prezinte raportul de evaluare a automobilului, în situaţia în care prin procură a fost înstrăinat automobilul nu mai poate supune partajării acest automobil, nu poate partaja un bun care a fost vândut în căsătorie. Plecarea în Italia a fost la părinţii reclamantei, au fost cazaţi în casa părinţilor, dar cheltuielile de deplasare şi procurarea la totul necesar au fost achiziţionate din banii primiţi în urma înstrăinării automobilului. Careva dovezi de cheltuieli nu poate prezenta, deoarece Moglan Mihăiţă nu s-a pregătit pentru a desface căsătoria. Pârâtul a comunicat că prin intermediul fratelui a solicitat să fie strânse anumite haine, care la trecerea de sezon erau strânse de reclamantă în saci. Hainele reclamantei şi al copilului se aflau în casă, afirmaţia că reclamanta nu cunoaşte despre acest imobil este absurdă, pârâtul nu crede că era în stare să ascundă aşa o cumpărare a imobilul, reclamanta putea apela mereu la acest drept.

Aprecierea instanței:

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Moglan Marina urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

8. Potrivit art.20 alin.(1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. (5) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia.

9. Conform art. 25 alin.(1) Codul familiei împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricărui dintre soți.

10. Conform art.26 Codul familiei alin.(1) la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

11. Potrivit art.571 Cod civil, partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşie se va face proporţional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.

12. În conformitate cu art.572 Cod civil, alin.(1) bunurile dobândite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. (2) Orice bun dobândit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie până la proba contrară.
13. Potrivit art.574 Cod civil, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale.(2) Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.
14. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, reclamanta Moglan Marina și pârâtul Moglan Mihăiță la data depunerii acțiunii se aflau în relații de căsătorie, încheiată la 06.09.2020, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr.CS-V1757906 din 12.-1.2024 (f.d.22).
15. Instanța de judecată a constatat că în timpul căsătoriei, la 10.04.2023 a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare de către pîrîtul Moglan Mihăiță, în baza căruia a fost cumpărat bunul imobil: terenul cu modul de folosință pentru construcţii cu S = 0,2098 ha, număr cadastral *****; casa de locuit individuală cu S = 78,1 m.p., număr cadastral *****; construcţia accesorie cu S = 65,1 m.p., număr cadastral *****; construcţia subterană cu S = 11,1 m.p., număr cadastral *****; construcţia accesorie cu S = 20,1 m.p., număr cadastral *****; toate situate în *****(f.d.42-43). Contractul de vînzarae-cumpărare a fost autentificat notarial la biroul notarului Maria Mazur, fiind înregistrat cu nr.576.
16. Potrivit pct. 4 din Contractul de vînzare cumpărare menționat, imobilul trece în proprietatea cumpărătorului Moglan Mihăiță din momentul înregistrării prezentului contracat la Serviciul Cadastral Teritorial, iar potrivit pct.11 al Contractului, pârâtul Moglan Mihăiță s-a obligat să înregistreze contractul la IP ASP Serviciul cadastral teritorial Drochia.
17. Pînă la data depunerii acțiunii, contractul de vînzare-cumpărare nu a fost înregistrat de Moglan Mihăiță în Registru bunurilor imobile, fapt ce rezultă din Certificatul din Registru bunurilor imobile eliberat la 24.06.2024 în privința bunului imobil nr.***** cu toate componentele sale.(f.d.53-54)
18. Prin decizia IP„Cadastrul bunurilor imobile” din 19.08.2024 a fost respinsă cererea reclamantei Moglan Marina privind înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, deoarece bunul imobil nr.***** este înregistrat pe numele altei persoane.(f.d.60)
19. Pîrîtul Moglan Mihăiță a prezentat instanței în ședința de judecată copia contractului de vînzare-cumpărare a imobilului, fără parafa serviciului cadastral, confirmând că nu a înregistrat acest contract din lipsă de timp.

20. Potrivit art.323 lit.a) Cod civil, forma autentică a actului juridic este obligatorie dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile.
21. Potrivit art. 510 alin.(2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.
22. În conformitate cu art.326 alin.(1) Cod civil, dacă actul juridic este încheiat în forma cerută de lege, însă partea obligată se eschivează de la înregistrarea acestuia ori a efectelor sale sau dacă a expirat termenul stabilit de lege pentru înregistrare, instanţa de judecată, la cererea părţii interesate, este în drept să dispună prin hotărîre înregistrarea actului juridic sau a efectelor sale. În acest caz, înregistrarea se efectuează în baza hotărîrii instanţei de judecată.
23. Tratând circumstanțele cauzei prin intermediul prevederilor legale indicate, instanța de judecată constată că pîrîtul Moglan Mihăiță se eschivează de la înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a contractului de vînzare-cumpărare a imobilului autentificat notarial sub nr.1-576 din 10.04.2023, ce constituie un impediment în exercitarea drepturilor soției Moglan Marina de a înregistra drepturile sale asupra bunului imobil, care constituie obiectul acțiunii de partaj.
24. La caz reclamanta Moglan Marina a demonstrat interesul său în înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului vizat prin contractual de vînzare-cumpărare din 10.04.2023, iar restabilirea în drepturile lezate prin inacțiunea lui Moglan Mihăiță, poate avea loc numai prin emiterea unei hotărâri judecătorești în care să se dispună înregistrarea contractului de vînzare-cumpărare din 10.04.2023, fiind respectate condițiile de fond și de formă cerute de lege.
25. În acest context instanța de judecată constată cerința reclamantei Moglan Marina ca fiind întemeiată și va dispune înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare din 10.04.2023 încheiat între Jitari Victor, IDNP***** și Jitari Alexei, IDNP***** în calitate de vânzători și Moglan Mihăiță, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Mazur Maria cu nr.1-576, prin care Moglan Mihăiță a cumpărat la prețul de 70 000 lei, bunul imobil format din terenul cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,2098 ha, număr cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 78,1 m.p., număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața de 65,1 m.p., număr cadastral *****, construcție subterană cu suprafața de 11,1 m.p., număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața de 20,1 m.p., număr cadastral *****, toate situate în *****.
26. Instanța de judecată reține că reclamanta Moglan Marina în cererea de chemare în judecată a solicitat să fie supus partajării bunul imobil compus din teren cu modul de folosinţă pentru construcţii cu S = 0,2098 ha, număr cadastral *****;

casa de locuit individuală cu S = 78,1 m.p., număr caaastral *****; construcţia accesorie cu 5 = 65,1 m.p., număr cadastral *****; construcţia subterană cu S = 11,1 m.p., număr cadastral *****; construcţia accesorie cu S = 20,1 m.p., număr cadastral *****; - toate situate *****, înregistrate în efectul admiterii pretenţiei privind înregistrarea bunului imobil în temeiul hotărîrii judecătorești, în 1/2 şi 1/2 cotă - parte ideală fiecăruia.

27. Astfel, reieșind din situația de fapt reținută și în lipsa cărorva obiecții din partea opusă privind natura acestui bun ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților, instanța conchide că circumstanțele expuse supra sunt suficiente pentru a decide privind admiterea pretenției de partaj al bunului imobil proprietate comună în devălmășie a soților Moglan Marina și Moglan Mihăiță, amplasat în *****, compus din terenul cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,2098 ha, număr cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 78,1 m.p., număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața de 65,1 m.p., număr cadastral *****, construcție subterană cu suprafața de 11,1 m.p., număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața de 20,1 m.p., număr cadastral ***** prin determinarea fiecărui a câte ½ cotă parte ideală și anume după Moglan Marina, a.n.*****, domiciliată în s.Chetrosu, r-ul Drochia și Moglan Mihăiță, a.n.*****, domiciliat în *****. Acest bun imobil a fost dobîndit de soți în timpul căsătoriei în temeiul contracatului de vînzare-cumpărare autentificat notarial și în privința căruia instanța a dispus înregistarea în Registru bunurilor imobile în temeiul hotărîrii judecătorești.

28. Cu privire la cerința reclamantei Moglan Marina de partaj a mijlocului de transport marca „Mercedes” model „Vito”, *****, caroseria nr.*****, nr.*****, instanța constată următoarele.

29. La data de 21.12.2021, în timpul căsătoriei între părţi, pe numele pârâtului Moglan Mihăiță a fost înmatriculat cu drept de proprietate mijlocul de transport marca „Mercedes„ model „Vito„„ număr de înmatriculare *****, fabricat în 1999, caroserie nr.*****, motor număr *****, fapt confirmat prin adeverința datelor din Registrul de Stat al Transporturilor nr. ***** din 25.01.2024.(f.d.13)

29. La 06.11.2023 Moglan Mihăiță a încredințat prin procură autentificată notarial, lui Dorofei Ruslan mijlocul de transport de marca „Mercedes” model „Vito”, *****, pe termen de 1 an, fiindu-i acordate mai multe drepturi, inclusiv dreptul de vînzare-cumpărare a acestui automobil, de locațiune, comodat, să primească banii pentru înstrăinarea acestuia mijloc de transport, să efectueze modificări în actele de înmatriculare, ș.a. (f.d.37)

30. La data de 08.01.2024 Moglan Marina a expediat în adresa lui Moglan Mihăiță o notificare prin care a solicit soluționarea extrajudiciară a partajarea

bunurilor în devălmășie(f.d.27), la care a primit răspuns în vederea concretizării bunurilor pentru partajare(f.d.28).
31. La 09.01.2024 acest mijloc de transport a fost reînmatriculat cu drept de proprietate după alt proprietar.
32. La 16.01.2024 reclamanta Moglan Marina a notificat pârâtul privind întreruperea negocierilor, invocînd comportamentul de rea credință a lui Moglan Mihăiță.
33. La 17.01.2025 reclamanta Moglan Marina a depus o cerere d echemare în judecată în Judecătoria Drochia sediul Central privind desfacerea căsătoriei prin divorț.
34. Reclamanta invocă că mijlocul de transport în litigiu constituie proprietate comună în devălmăşie și a fost înstrăinat de către pârât, ea solicitâd partajul mijlocului de transport prin încasarea din contul lui Moglan Mihăiță în beneficiul său a sultei băneşti în valoare de 1950 euro cu titlu de contravaloare a 1/2 cotă - parte din valoarea bunului, în echivalentul lor în lei moldoveneşti în ziua executării hotărârii judecătoreşti.
35. Conform art.121 Cod procedură civilă, instanţa de judecată reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
36. Conform art.130 alin.(1)Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
37. În ședința de judecată din probele prezentate de către reclamantă, s-a constat că mijlocul de transport de model marca „Mercedes” model „Vito”, *****, caroseria nr.*****, a fost dobândit de către soți în timpul căsătoriei lor, din care considerente este supus regimului proprietăţii în devălmăşie a soților Moglan Marina și Moglan Mihăiță.
38. Potrivit art.570 alin. (1) Cod civil, (1) fiecare din coproprietarii devălmaşi poate dispune de bunul mobil proprietate comună în devălmăşie dacă acordul încheiat între ei nu prevede altfel.
39. Conform art.21 alin.2 Codul familiei, fiecare dintre soți este în drept să încheie convenții prin care să dispună debunurile comune, cu excepția bunurilor imobile, acordul celuilalt soț fiind prezumat.
40. La 04.03.2024 reclamanta Moglan Marina a solicitat prin cererea de chemare în judecată să se partajeze bunul mobil proprietate comună mijlocul de transport de model marca „Mercedes” model „Vito”, *****, prin încasarea sultei în mărime de ½ cotă parte din valoarea mijlocului de transport în mărime de 1950 euro.

41. Instanța de judecată constată că actele prezentate de reclamantă ca probe, și anume: adeverința datelor din Registru de stat al transporturilor din din 25.01.2024, precum și copia procurii prezentate de pîrît din 06.11.2023, atestă că mijlocul de transport în litigiu a fost scos din circuitul bunurilor comune în devălmășie prin înstrăinarea acestuia în timpul căsătoriei.
42. Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
43. În prezenta cerere de chemare în judecată reclamanta nu a prezentat probe privind faptul că mijlocul de transport a fost vîndut fără acordul său, iar în urma vînzării automobilului nu a beneficiat de ½ cotă-parte din valoarea bunului litigios, or acordul la vînzarea bunului mobil proprietate comună a soților se prezumă că a existat până la proba contrară, reclamantei revenindu-i sarcina să probeze lipsa acordului.
44. De asemenea nu au fost anexate de reclamantă probe privind prețul la care a avut loc înstrăinarea bunului mobil și în baza cărui act a fost radiat din Registru transporturilor.
45. În respectiva speță este important de stabilit data separării de fapt a soților, de cînd se consideră că ei nu duc o gopodărie comună și nu administrează în comun bunurile sale. O astfel de dată calendaristică nu este invocată de reclamantă, însă potrivit adeverinței nr.10 din 11.01.2024, la această dată Moglan Marina avea componența familiei formată din soț Moglan Mihăiță și fiica ***** (f.d.25), iar la 10.01.2025 în privința lui Moglan Mihăiță a fost emis un ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile începînd cu 10.01.2024, pe temeiul că soțul Moglan Mihăiță a aplicat violență față de soția Moglan Marina.
46. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că mijlocul de transport în litigiu a fost înstrăinat anterior separării de fapt a soților Moglan și reclamanta nu a demonstrat că veniturile din vînzarea mijlocului de transport nu au fost utilizate de soți în timpul căsătoriei, inclusiv la acoperirea cheltuielilor de deplasare într-o călătorie în Italia, fapt confirmat prin amprenta ștampilei din pașaportul lui Moglan Mihăiță din 20.12.2023.
47. Reieșind din cele expuse, acțiunea lui Moglan Marina privind partajul averii comune în devălmășie a soților constituită din mijlocul de transport marca „Mercedes" model „Vito", fabricat 1999, caroseria nr.*****, nr.*****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cheltuielile de judecată

48. Instanța de judecată reține că reclamanta Moglan Marina în cererea de chemare în judecată a solicitat să fie încasate din contul pârâtului în beneficiul ei toate cheltuielile de judecată, potrivit bonurilor prezentate.

49. Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
50. Conform art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
51. Raportând normele vizate la caz, este relevant faptul că reclamanta Moglan Marina la înaintarea acțiunii în instanță a achitat taxa de timbru în valoare de 200 lei (f.d.7), taxa de stat în mărime de 3249,00 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la cererea de chemare în judecată (f.d.8,9, 52).
52. Reieşind din faptul că acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtul Moglan Mihăiță în beneficiul lui Moglan Marina, cheltuielile de achitare a taxei de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 1699,96(una mie șase sute nouăzeci și nouă,96)lei și de achitare a taxei de timbru în mărime de 200,00(două sute,00)lei.
53. Conform art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.
54. Conform art.96 alin.(1),(1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
55. În cadrul prezentului proces reclamanta Moglan Marina a fost reprezentată de avocatul Virgiliu Rusu împuternicit în baza mandatului cu seria MA nr.1838799 din 16.01.2024, pentru serviciile căruia conform bonului de plată seria DAA nr.54001680 din 02.03.2024 a achitat 9300 lei (f.d.15), conform bonului de plată seria DAA nr.61173700 din 13.08.2024 a achitat 3000 lei (f.d.55), în total suma de 12 300,00 lei.
56. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei, participarea la ședințe de judecată; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca

avocatului în cauza respective îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

57. Astfel, instanţa de judecată conchide că reclamantei urmează a-i fi compensate integral cheltuielile pentru asistenţă juridică suportate în mărime de 12300 lei, pe care instanţa le apreciază drept, reale, necesare şi rezonabile.

58. Măsura de asigurare privind notarea acțiunii în Registrul bunurilor imobile, aplicată prin încheirea judecătorească din 30.08.2024 urmează afi menținută până la executarea hotărârii, după care se anulează.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Moglan Marina către Moglan Mihăiță privind partajul averii comune în devălmășie(cerință concretizată).

Se dispune înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile a contractului de vânzare-cumpărare din 10.04.2023 încheiat între Jitari Victor, IDNP***** și Jitari Alexei, IDNP***** în calitate de vânzători și Moglan Mihăiță, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Mazur Maria cu nr.1-576, prin care Moglan Mihăiță a cumpărat terenul cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,2098 ha, număr cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 78,1 m.p., număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața de 65,1 m.p., număr cadastral *****, construcție subterană cu suprafața de 11,1 m.p., număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața de 20,1 m.p., număr cadastral *****, toate situate în *****.

Se partajează bunul imobil proprietate comună în devălmășie a soților Moglan Marina și Moglan Mihăiță, amplasat în *****, compus din terenul cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,2098 ha, număr cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 78,1 m.p., număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața de 65,1 m.p., număr cadastral *****, construcție subterană cu suprafața de 11,1 m.p., număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața de 20,1 m.p., număr cadastral ***** prin determinarea fiecărui a câte ½ cotă parte ideală după Moglan Marina, a.n.*****, domiciliată în s.Chetrosu, r-ul Drochia și Moglan Mihăiță, a.n.*****, domiciliat în *****.

Se încasează de la Moglan Mihăiță, IDNP*****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Moglan Marina, IDNP*****, domiciliată în s.Chetrosu, r-ul Drochia, cheltuielile de judecată, compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 1699,96(una mie șase sute nouăzeci și nouă,96)lei, de achitare a taxei

de timbru în mărime de 200,00(două sute,00)lei, de asistență juridică în mărime de 12300,00(douăsprezece mii trei sute,00)lei, în total suma de 14199,96(paisprezece mii una sută nouăzeci și nouă,96)lei.

Se respinge cerința privind partajul averii comune în devălmășie a soților constituită din mijlocul de transport marca „Mercedes” model „Vito”, fabricat 1999, caroseria nr.*****, nr.*****, ca neîntemeiată.

Măsura de asigurare a acțiunii prin notarea în Registrul bunurilor imobile a cererii de chemare în judecată depusă de Moglan Marina către Moglan Mihăiță(cerință concretizată la 14.08.2024), se menține până la executarea hotărârii, după care se anulează.

Hotărârea servește temei de înregistrare a dreptului de proprietate la IP„Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul cadastral teritorial Drochia.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**