Dosarul nr.1-158/2026
1-26125207-09-1-02102026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 octombrie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Valeria Poiată
Cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Apărătorului Ion Racoviță
Părții vătămate Olga Scutari
Avocatului părții vătămate Angela Nogai
Inculpatului Igori Maximenco

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Maximenco Igori *****, născut la *****, originar și domiciliat în ***** comuna *****, celibatar, nu are persoane la întreținerere, ne supus militar, fără ocupație, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, anterior nu a fost judecat

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02 octombrie 2026 – 28 octombrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în sedința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Maximenco Igori, la data de 8 august 2026, în jurul orei 21.00, aflându-se pe stradă în apropierea magazinului alimentar ce aparține Î.I. ”Moscalenco Galina” amplasat în s. ***** r. *****, care potrivit art. 131 lit. a) Cod penal, constituie un loc public,

acționând de comun acord cu alte persoane, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă, cu aceleiași intenții huliganice, încălcând insistent și îndelungat ordinea publică prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor prejudiciabile, în prezența persoanelor, demonstrativ, cu o obrăznicie deosebită și fără careva motive întemeiate, intenționat au provocat un conflict cu cet. Scutari Andrei, născut la *****, în cadrul cărui conflict în comun au aplicat față de ultimul forța fizică exprimată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale copului și doborîrea la pămînt, iar cînd soția victimei, Scutari Olga născută la 18.05.1995, a intervenit pentru ai despărți și l-a tras pe Cereș Ion într-o parte, ultimul i-a aplicat lui Cereș Olga o lovitură cu pumnul în regiunea cutiei toracice, cauzîndu-i astfel dureri fizice, continuîndu-și insistent și îndelungat acțiunile lor ilegale, acțiuni care au fost curmate de persoanele prezente la fața locului.

Ca urmare a acțiunilor infracționale ale lui Maximenco Igori și ale persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, părții vătămate Scutari Andrei i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2026 leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi, echimoză și hemoragie subconjunctivală a ochiului stîng, edem, echimoză în regiunea retro-auriculară pe stînga și excoriații în regiunea ambilor genunchi, care au fost produse prin mecanism de lovire/fricțiune cu un corp contondent-dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califică ca vătămare ușoara a integrității corporale sau sănătății.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, a declarat că nu recunoaște fapta incriminată.

În cadrul ședinței de judecată din 28 octombrie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Maximenco Igori, asistat de către apărătorul Racoviță Ion, a înaintat cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpaților de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestora, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpaților sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoanele acestora pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 octombrie 2026, s-a dispus disjungerea cauzei penale de învinuire a unui inculpat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, într-un proces aparte de cauza penală de învinuire a lui Maximenco Igori în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Procurorul *Junghină Valerian*, în ședința de judecată din 28 octombrie 2026, a solicitat recunoașterea inculpatului Maximenco Igori vinovat de comiterea infracțiunii

imputate și stabilirea unei pedepse cu amendă. La fel, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Apărătorul inculpatului, avocatul *Racoviță Ion*, în ședință de judecată din 28 octombrie 2026, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu amendă.

Partea vătămată *Scutari Olga* în ședință de judecată din 28 octombrie 2026, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu închisoarea.

Avocatul părții vătămate, *Nogai Angela*, în ședință de judecată din 28 octombrie 2026, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu închisoarea.

Inculpatul ***Maximenco Igori*,** în ședința de judecată din 28 octombrie 2026, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția așa cum este redată în rechizitoriu, fără a avea alte precizări de adăugat. A solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu amendă.

În cele ce urmează, instanța atestă că, vinovăția lui ***Maximenco Igori***, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-**Declarațiile părții vătămate Scutari Andrei**, care a declarat că, la moment locuiește împreună cu familia sa, și anume cu soția sa, Scutari Olga, și cei trei copii minori, în satul *****, r. *****. Referitor la caz, a declarat că la 08.08.2026, la o oră pe care nu și-o amintește cu exactitate, dar pe parcursul zilei, la domiciliul său a venit cumnata soției sale, Tatiana, al cărei nume de familie nu îl cunoaște. Aceasta are un nepot pe nume Nicolai și i-a povestit că frații Maximenco Cătălin, Maximenco Denis și Maximenco Igori i-au comunicat că, în cazul în care îl vor întîlni pe Nicolai pe stradă, îl vor băga în reanimare, avînd în vedere că îl vor bate. Motivul invocat era faptul că anterior Maximenco Denis îi dăduse lui Nicolai o coftă pentru a o purta, cu obligația de a o restitui ulterior, însă pînă în prezent aceasta nu fusese întoarsă. Auzind cele relatate, l-a telefonat pe Maximenco Denis și a purtat cu acesta o discuție în mod pașnic, comunicîndu-i că, în cazul în care Nicolai nu îi va întoarce cofta, el îi va cumpăra una nouă sau îi va achita contravaloarea acesteia, doar să nu îl agreseze pe Nicolai și să îl lase în pace. A precizat că discuția telefonică a fost una pașnică, fără amenințări sau injurii.Ulterior, în aceeași zi, 08.08.2026, copiii săi au dorit înghețată, motiv pentru care s-a deplasat împreună cu soția sa, Scutari Olga, la magazinul alimentar Î.I. „Moscalenco Galina” din sat pentru a cumpăra înghețată. Ajungînd la magazin, a observat că în fața acestuia, unde sunt amplasate mese și scaune, se aflau mai multe persoane cunoscute. La o masă se afla cet. Secrieru Olesea împreună cu concubinul acesteia, pe nume Toma, ambii fiind din satul *****, r. *****. La o altă masă se aflau persoane pe care le cunoștea, întrucît lucraseră anterior împreună peste hotare, și anume Secrieru Ricu, fratele Olesei, Secrieru Mihai, tatăl acestuia, Dragot Ion, o persoană pe nume Andrei, cunoscut în sat cu porecla „Burca”, precum și alte cîteva persoane ale căror nume și prenume nu și le amintește. În total erau aproximativ zece persoane. Scutari Andrei a declarat că, ajungînd la magazin, s-a salutat mai întîi cu Secrieru Olesea și concubinul acesteia, Toma. În timpul discuției, Secrieru Olesea l-a întrebat dacă îi servește cu o bere, iar el i-a răspuns că nu este nici-o problemă, după care a intrat în magazin împreună cu

soția sa.În interiorul magazinului se aflau vînzătoarea Răciulă Dina și Secrieru Ricu. S-a salutat cu acesta și a cumpărat o sticlă de bere de 2 litri pentru a-i servi pe Secrieru Olesea și pe concubinul acesteia. Totodată, a cumpărat înghețată pentru copii și bere în sticle mici pentru a-i servi pe Secrieru Ricu și pe Secrieru Mihai. După ce a ieșit din magazin, s-a alăturat împreună cu soția sa la masa unde se afla Secrieru Olesea. În timp ce serveau bere și stăteau în picioare lîngă masă, la un moment dat s-a apropiat de el cet. Maximenco Cătălin. Afară începea să se întunece, ora fiind aproximativ 21:30. Potrivit declarației sale, imediat ce s-a apropiat, Maximenco Cătălin i-a spus să iasă în stradă pentru a discuta ceva cu el. A ieșit împreună cu acesta în stradă, deplasîndu-se la aproximativ trei metri de intrarea magazinului, unde Maximenco Cătălin i-a spus că este „palajeniț pe sat”. El i-a răspuns că nu este „palajeniț pe sat” și l-a întrebat despre ce este vorba, întrucît nu înțelegea motivul discuției. Scutari Andrei a declarat că, imediat după acest răspuns, din spatele său au sărit asupra lui cet. Cereș Ion și Maximenco Igori, care au început să îi aplice lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, peste față și în regiunea abdomenului. În același timp, Maximenco Cătălin îl ținea cu mîinile de corp din față, împiedicîndu-l să se apere și încercînd să îl doboare la pămînt, aplicîndu-i totodată și el cîteva lovituri cu pumnul în regiunea capului. Scutari Andrei a mai declarat că agresorii l-au doborît la pămînt, acesta căzînd în genunchi, după care încercau să îl tîrască. În acel moment a intervenit soția sa, Scutari Olga, care l-a tras pe Cereș Ion de lîngă el. Totodată, au intervenit și Secrieru Olesea împreună cu concubinul acesteia, Toma, care au început să îi tragă la o parte pe Maximenco Igori și Maximenco Cătălin și au strigat să înceteze acțiunile agresive. Scutari Andrei a precizat că Cereș Ion avea o mască pe față, pe care și-a tras-o peste față după ce l-a agresat fizic.Ulterior, după intervenția lui Secrieru Olesea și a concubinului acesteia, conflictul s-a aplanat, iar Scutari Andrei a solicitat ajutorul poliției prin intermediul Serviciului 112 și a depus plîngere pe caz. La sosirea poliției la fața locului, Cereș Ion părăsise deja locul faptei cu motocicleta sa, iar frații Maximenco Igori și Maximenco Cătălin au fost chestionați de către angajații poliției (*f.d. 42);*

- **Declarațiile părții vătămate Scutari Olga**, care a declarat că la moment locuiește împreună cu familia sa, și anume cu soțul său, Scutari Andrei, și cei trei copii minori, în satul *****, r. *****. Referitor la caz, a declarat că la data de 08.08.2026, aproximativ în jurul orei 14:00, la domiciliul său a venit cumnata sa, care este soția fratelui său, pe nume Tatiana, al cărei nume de familie nu îl cunoaște. Aceasta i-a povestit că frații Maximenco Cătălin, Maximenco Denis și Maximenco Igori i-au comunicat că, în cazul în care îl vor întîlni pe stradă pe nepotul său de soră, Nicolai, îl vor băga în reanimare, adică îl vor bate, din motiv că anterior Maximenco Denis îi oferise lui Nicolai o coftă pentru a o purta, urmînd ca aceasta să fie restituită ulterior, însă pînă în prezent nu fusese întoarsă.Auzind cele relatate, Scutari Olga împreună cu soțul său, Scutari Andrei, au discutat despre situație, iar soțul său l-a telefonat pe Maximenco Denis și a purtat cu acesta o discuție în mod pașnic, comunicîndu-i că, în cazul în care Nicolai nu îi va restitui cofta, vor cumpăra una nouă sau vor achita contravaloarea acesteia, numai să nu îl bată pe Nicolai și să îl lase în pace. A precizat că discuția telefonică dintre soțul său și Maximenco Denis a fost una pașnică, fără amenințări sau injurii.Ulterior, în aceeași zi,

copiii săi au dorit înghețată, motiv pentru care s-a deplasat împreună cu soțul său, Scutari Andrei, la magazinul alimentar Î.I. „Moscalenco Galina” din sat pentru a cumpăra înghețată.Ajungînd la magazin, a observat că în fața acestuia, unde sunt amplasate mese și scaune, se aflau mai multe persoane cunoscute. La o masă se afla cet. Secrieru Olesea împreună cu concubinul acesteia, pe nume Toma, ambii fiind din satul *****, r. *****. La o altă masă se aflau alte persoane pe care le cunoștea, întrucît lucraseră anterior împreună cu soțul său peste hotare, și anume Secrieru Ricu, fratele Olesei, Secrieru Mihai, tatăl acestuia, o persoană pe nume Cristi, care comercializează legume și harbuji în piață, o persoană pe nume Andrei, cunoscut în sat cu porecla „Murca”, precum și Mutelică Petrică, aflat la o altă masă împreună cu cet. Dumitru Paidus. Scutari Olga a declarat că, ajungînd la magazin, s-a salutat împreună cu soțul său cu Secrieru Olesea și concubinul acesteia, Toma. În timpul discuției, Secrieru Olesea i-a întrebat dacă îi servesc cu o bere, iar soțul său a răspuns că nu este nicio problemă, după care au intrat împreună în magazin.În interiorul magazinului se aflau vînzătoarea Răciulă Dina, Secrieru Ricu și Dragot Ion. Soțul său s-a salutat cu Secrieru Ricu și a cumpărat o sticlă de bere cu volumul de 2 litri pentru a-i servi pe Secrieru Olesea și pe concubinul acesteia. Totodată, au cumpărat înghețată pentru copii, iar soțul său a cumpărat bere în sticle mici pentru a-i servi pe Secrieru Ricu și pe Secrieru Mihai.După ce au ieșit din magazin, s-au alăturat mesei la care se afla Secrieru Olesea și au început să servească bere. Soțul său stătea în picioare lîngă masă, iar la un moment dat s-a apropiat de acesta cet. Maximenco Cătălin. Afară începea să se întunece, ora fiind aproximativ 21:30. Scutari Olga a declarat că a auzit cum Maximenco Cătălin i-a spus soțului său să iasă în stradă pentru a discuta ceva cu el. Soțul său a ieșit în stradă împreună cu Maximenco Cătălin, iar împreună cu aceștia a ieșit și fratele acestuia, Maximenco Igori, deplasîndu-se la aproximativ trei metri de intrarea în magazin.Ea a rămas la masă și îi urmărea din privire, deoarece îi putea observa de la locul unde se afla. Scutari Olga a precizat că nu a auzit ce i-a spus Maximenco Cătălin soțului său, însă, la un moment dat, în mod brusc, asupra acestuia au sărit cet. Cereș Ion, locuitor al satului *****, r. *****, care venise cu o motocicletă, împreună cu frații Maximenco, iar toți trei au început să îl lovească pe soțul său, Scutari Andrei, cu pumnii și picioarele în regiunea capului și peste față. Scutari Olga a declarat că toate cele trei persoane încercau să îl doboare la pămînt pe soțul său, iar în momentul în care acesta se afla deja la pămînt și era agresat fizic de cei trei, a intervenit pentru a-l apăra și l-a tras pe Cereș Ion de pe soțul său. În acel moment, Cereș Ion i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea cutiei toracice.Concomitent au intervenit și Secrieru Olesea împreună cu concubinul acesteia, Toma, care au început să îi tragă la o parte pe Maximenco Igori și Maximenco Cătălin de lîngă soțul său și au strigat către aceștia să înceteze acțiunile agresive. Scutari Olga a precizat că Cereș Ion purta o mască pe care și-a tras-o peste față după ce l-a agresat fizic pe soțul său.Ulterior, după intervenția lui Secrieru Olesea și a concubinului acesteia, conflictul s-a aplanat, iar soțul său a solicitat intervenția poliției prin intermediul Serviciului 112 și a depus plîngere pe caz.La sosirea poliției la fața locului, Cereș Ion părăsise deja locul faptei cu motocicleta sa, iar frații Maximenco Igori și Maximenco Cătălin au fost chestionați de către angajații poliției.În final, Scutari Olga a mai declarat că, în momentul în care a intervenit pentru a-și apăra

soțul, l-a observat pe vecinul său, Țîbuleac Oleg, locuitor al satului *****, r. *****, care ieșise din interiorul magazinului împreună cu nepoțica sa minoră. Acesta a observat conflictul, întrucît bicicleta sa era parcată în fața intrării în magazin, iar după ce a ieșit s-a apropiat de bicicletă, în timp ce agresiunea avea loc la aproximativ 2–3 metri de intrarea în magazin și de locul unde era parcată bicicleta sa (*f.d. 48);*

- **Declarațiile martorului Secrier Olesea,** care a declarat că, îi cunoaște personal pe Scutari Andrei și Scutari Olga, întrucît locuiesc în aceeași mahala și îi sunt vecini.De asemenea, a declarat că la 08.08.2026, aproximativ după orele amiezii, spre seară, s-a deplasat împreună cu concubinul său, Dunas Toma, la magazinul alimentar Î.I. „Moscalenco Galina" din satul *****, r. *****, pentru a cumpăra produse alimentare.Ajungînd la magazin, au cumpărat produsele necesare, iar în magazin se mai aflau și alte persoane care efectuau cumpărături. A precizat că la intrarea în magazin este amenajată o mică terasă cu mese și scaune, amplasate atît în partea dreaptă, cît și în partea stîngă a intrării. Secrier Olesea a declarat că, pe lîngă produsele alimentare, ea și concubinul său au cumpărat cîte o sticlă de bere de 0,5 litri, după care s-au așezat la o masă de pe terasa situată în partea stîngă a intrării în magazin.Peste puțin timp, la magazin au venit Scutari Olga și Scutari Andrei. Aceștia s-au salutat reciproc, iar familia Scutari și-a cumpărat, la rîndul său, bere. Scutari Olga s-a așezat la masă alături de ea, iar Scutari Andrei a rămas în picioare lîngă masă, discutînd cu fratele martorei, Secrieru Ricu, și cu tatăl acesteia, Secrieru Mihail, care se aflau și ei pe terasa magazinului.Totodată, pe terasa din partea dreaptă a magazinului se aflau la masă alte persoane, și anume Chirilici Dumitru, Mutelică Petru și o persoană pe nume Andrei, cunoscut în sat cu porecla „Murca".În timp ce stăteau la masă, iar Scutari Andrei se afla în picioare lîngă ei, Secrier Olesea a observat că de acesta s-a apropiat cet. Maximenco Cătălin, iar în urma lui se afla fratele său, Maximenco Igor. Concomitent, a observat că în fața magazinului a venit cu motocicleta sa Cereș Ion. Secrier Olesea a declarat că Maximenco Cătălin l-a chemat pe Scutari Andrei să iasă în stradă și a auzit că în discuție s-a făcut referire la o coftă sportivă. Scutari Andrei a ieșit în stradă împreună cu Maximenco Cătălin și Maximenco Igor. Secrier Olesea a declarat că, deși stătea cu spatele spre stradă, s-a întors spre drum și a observat cum Maximenco Igor, Maximenco Cătălin și Cereș Ion au sărit brusc asupra lui Scutari Andrei și au început să îl agreseze fizic. Aceștia se aflau deasupra lui și îi aplicau lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, feței și în diferite părți ale corpului. Imediat, Secrier Olesea împreună cu Scutari Olga au ieșit în stradă pentru a-i despărți pe cei trei de Scutari Andrei, iar în urma lor a intervenit și concubinul Secrier Olesea, Dunas Toma. Secrier Olesea a declarat că au încercat să îi îndepărteze pe agresori, însă aceștia manifestau un comportament foarte agresiv și continuau să îl lovească pe Scutari Andrei. Ea l-a apucat de corp pe Maximenco Cătălin și l-a tras la o parte, concubinul său l-a îndepărtat pe Maximenco Igor, iar Scutari Olga a intervenit în fața lui Cereș Ion, pe care l-a văzut aplicîndu-i lui Scutari Andrei cîteva lovituri cu pumnul.Potrivit declarației Secrier Olesea, întreaga altercație a durat aproximativ 10–15 minute.Ulterior, Scutari Andrei a fost scos din altercație și a telefonat pentru a solicita intervenția poliției. După ce Maximenco Cătălin,

Maximenco Igor și Cereș Ion au aflat că a fost solicitat ajutorul poliției, aceștia au încetat acțiunile agresive și au părăsit locul faptei, plecând pe rind (*f.d. 59);*

- **Declarațiile martorului Dunas Toma,** care a declarat că, locuiește în satul *****, r. *****, împreună cu familia sa și este concubinul cet. Secrier Olesea.Referitor la caz, Dunas Toma a declarat că îi cunoaște personal pe Scutari Andrei și Scutari Olga, întrucît aceștia locuiesc în aceeași mahala cu el și îi sunt vecini.De asemenea, Dunas Toma a declarat că, la data de 08.08.2026, aproximativ după orele amiezii, spre seară, s-a deplasat împreună cu concubina sa, Secrier Olesea, la magazinul alimentar Î.I. „Moscalenco Galina" din satul *****, r. *****, pentru a cumpăra produse alimentare. Ajungînd la magazin, aceștia au cumpărat produsele alimentare necesare. Dunas Toma a menționat că în interiorul magazinului se mai aflau mai multe persoane care efectuau cumpărături. Totodată, la intrarea în magazin era amenajată o mică terasă cu mese și scaune, amplasate atît în partea dreaptă, cît și în partea stîngă a intrării. Dunas Toma a declarat că, pe lîngă produsele alimentare, el și concubina sa au cumpărat cîte o sticlă de bere cu volumul de 0,5 litri, după care s-au deplasat la terasă și s-au așezat la o masă din partea stîngă, privind dinspre intrarea în magazin. Peste puțin timp, la magazin au venit Scutari Olga și Scutari Andrei. Aceștia s-au salutat reciproc, iar Scutari Olga și Scutari Andrei și-au cumpărat, la rîndul lor, cîte o sticlă de bere. Scutari Olga s-a așezat pe scaun alături de Secrier Olesea, iar Scutari Andrei a rămas în picioare lîngă masă și discuta cu Secrier Ricu, fratele concubinei martorului, și Secrier Mihail, tatăl acesteia, care se aflau și ei la terasa magazinului. Dunas Toma a mai declarat că, la terasa magazinului din partea dreaptă, la o altă masă se aflau Chirilici Dumitru, Mutelică Petru și o persoană pe nume Andrei, cunoscută în sat cu porecla „Murca".În timp ce Dunas Toma se afla la masă, iar Scutari Andrei se afla în apropiere, acesta a observat că de Scutari Andrei s-a apropiat cet. Maximenco Cătălin, iar în urma acestuia se afla fratele său, Maximenco Igor, ambii fiind locuitori ai satului *****. Concomitent, Dunas Toma a observat că în fața magazinului a venit cu motocicleta sa cet. Cereș Ion, locuitor al satului *****, r. *****. Dunas Toma a declarat că, atunci cînd Maximenco Cătălin s-a apropiat de Scutari Andrei, l-a chemat pe acesta să iasă în stradă. Scutari Andrei a ieșit în stradă împreună cu Maximenco Cătălin și fratele acestuia, Maximenco Igor. Dunas Toma, aflîndu-se cu fața spre stradă, a observat că, în mod brusc, Maximenco Igor, Maximenco Cătălin și Cereș Ion au sărit asupra lui Scutari Andrei și au început să îl agreseze fizic. Toți trei se aflau deasupra lui Scutari Andrei și îi aplicau lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, feței și în diferite părți ale corpului.Imediat, Scutari Olga și Secrier Olesea au ieșit în stradă pentru a-i despărți pe cei trei agresori de Scutari Andrei, iar Dunas Toma a ieșit în urma acestora pentru a le acorda ajutor. Dunas Toma a declarat că au încercat să îi îndepărteze pe cei trei de Scutari Andrei, însă aceștia manifestau un comportament agresiv și continuau să îl lovească pe acesta. Secrier Olesea l-a apucat cu mîinile de corp pe Maximenco Cătălin și l-a tras la o parte, iar Dunas Toma l-a îndepărtat pe Maximenco Igor. Totodată, Scutari Olga a intervenit în fața lui Cereș Ion, pe care Dunas Toma l-a văzut aplicîndu-i lui Scutari Andrei cîteva lovituri cu pumnul. Dunas Toma a declarat că în acel moment era haos și avea loc o altercație de amploare, întrucît cele trei persoane menționate manifestau un comportament agresiv.Potrivit declarației lui Dunas Toma,

întreaga altercație a durat aproximativ 10–15 minute.Ulterior, Scutari Andrei a fost scos din altercație și a telefonat pentru a solicita ajutorul poliției. După ce Maximenco Cătălin, Maximenco Igor și Cereș Ion au auzit că Scutari Andrei a solicitat intervenția poliției, aceștia au încetat acțiunile agresive și au părăsit locul faptei, plecînd unul cîte unul (*f.d. 60);*

- **Declarațiile martorului Mutelică Petru Alexandru,** care a declarat că, locuiește în satul *****, r. *****.Referitor la caz, a declarat că la data de 08.08.2026, spre seară, după serviciu, s-a deplasat la magazinul alimentar Î.I. „Moscalenco Galina", situat în satul *****, pentru a cumpăra un cvas. Ajungînd la magazin, și-a cumpărat un cvas, după care s-a așezat la terasa mică amenajată la intrarea în magazin, pe partea dreaptă, la o masă. La o altă masă, situată în partea stîngă, se aflau cet. Secrier Olesea împreună cu concubinul acesteia, Dunas Toma, precum și Scutari Olga și Scutari Andrei, persoane pe care Mutelică Petru le cunoaște. De asemenea, la terasă se mai aflau Secrier Ricu, fratele lui Secrier Olesea, și tatăl acesteia, pe nume Mihail Secrier. Mutelică Petru a declarat că l-a observat pe Scutari Andrei stînd în picioare lîngă masă și discutînd cu persoanele aflate în apropiere.La scurt timp, Mutelică Petru a observat că la magazin s-au apropiat frații Maximenco Cătălin și Maximenco Igor, care s-au îndreptat spre Scutari Andrei. Concomitent, în urma acestora, la magazin a venit cu o motocicletă o altă persoană de gen masculin, despre care ulterior a aflat că se numește Cereș Ion, locuitor al satului *****, r. *****, și care este cunoscut cu frații Maximenco Igor și Maximenco Cătălin. Mutelică Petru a declarat că Maximenco Cătălin s-a apropiat de Scutari Andrei, i-a spus ceva și l-a chemat să iasă în stradă. Scutari Andrei a ieșit în stradă împreună cu Maximenco Cătălin și Maximenco Igor, iar în urma acestora a ieșit și Cereș Ion, care avea pe cap o cagulă de culoare neagră, pe care ulterior a scos-o de pe față. Mutelică Petru, aflîndu-se la masă cu fața spre drum, a putut observa persoanele respective și acțiunile acestora. Mutelică Petru a declarat că, în mod brusc, Maximenco Cătălin, Maximenco Igor și Cereș Ion au sărit asupra lui Scutari Andrei și au început să îl agreseze fizic, aplicîndu-i lovituri cu pumnii în regiunea feței, capului și în diferite părți ale corpului.În acel moment, Scutari Olga, împreună cu Secrier Olesea și concubinul acesteia, Dunas Toma, au intervenit pentru a-i despărți pe cei trei de cet. Scutari Andrei și pentru a înceta acțiunile agresive ale acestora. Mutelică Petru a menționat că toți cei trei agresori, și anume frații Maximenco Cătălin și Maximenco Igor, precum și Cereș Ion, manifestau un comportament agresiv și huliganic.Potrivit declarației Mutelică Petru, altercația a durat aproximativ 10–15 minute, după care Scutari Andrei a telefonat la poliție. Ulterior, frații Maximenco și Cereș Ion au părăsit locul faptei, fiecare deplasîndu-se într-o direcție necunoscută. Mutelică Petru a mai declarat că, după cele întîmplate, și-a servit cvasul și a plecat la domiciliul său (*f.d. 61);*

- **Declarațiile martorului Țîbulac Oleg Valeriu**, care a declarat că, locuiește în satul *****, r. *****. Referitor la caz, poate declara că la data de 08.08.2026, spre seară, fără a-și aminti ora exactă, împreună cu nepoțica sa, în vârstă de trei ani, s-a deplasat cu bicicleta la magazinul alimentar Î.I. Moscalenco Galina, cu scopul de a cumpăra înghețată pentru nepoțică.Ajungînd la magazin, Țîbulac Oleg a lăsat bicicleta în stradă, în fața magazinului. La terasa magazinului se aflau mai multe persoane așezate la mese,

printre care l-a observat pe cet. Scutari Andrei, care se afla împreună cu soția sa, Scutari Olga. Țîbulac Oleg a menționat că îi cunoaște pe aceștia, întrucît îi sunt vecini. Țîbulac Oleg s-a salutat cu aceștia, după care a intrat în magazin și a așteptat rîndul pentru a cumpăra înghețată, deoarece în magazin se mai aflau mai mulți cumpărători înaintea sa.După ce a cumpărat înghețata, Țîbulac Oleg a ieșit din magazin, iar în stradă a observat că cet. Scutari Andrei se afla împreună cu Maximenco Igori și fratele acestuia, Maximenco Cătălin, care se băteau între ei. Ulterior, Țîbulac Oleg a observat că soția lui Scutari Andrei, pe nume Olga, a ieșit pentru a interveni și a-i despărți. Totodată, la fața locului se afla o persoană de gen masculin, necunoscută lui Țîbulac Oleg, care purta o mască, însă aceasta nu era trasă pe față. Persoana respectivă, de asemenea, a intervenit și a aplicat lovituri cu pumnii în direcția cet. Scutari Andrei.Ulterior, la fața locului a intervenit Secrier Olesea împreună cu concubinul acesteia, Dunas Toma, care au început să-i despartă pe frații Maximenco Igori și Maximenco Cătălin, precum și persoana necunoscută de cet. Scutari Andrei. Țîbulac Oleg declară că la fața locului era un adevărat haos, iar conflictul și altercația au durat cîteva minute. Întrucît se afla împreună cu nepoțica sa minoră, în vîrstă de trei ani, martorul a luat bicicleta și a plecat de la fața locului, pentru ca nepoțica să nu se sperie.Ce s-a întîmplat ulterior, Țîbulac Oleg declară că nu cunoaște (*f.d. 106);*

- **Proces-verbal din 09.09.2026 privind circumstanțele comiterii infracțiunii,** acțiune procedurală prin care organul de constatare al Inspectoratului de Poliție *****, a stabilit că la 08.08.2026 în jurul orei 21.30, în stradă în fața magazinului lui Galina Moscalenco din s. ***** r. *****, Scutari Andrei a fost agresat fizic de Maximenco Igori, Maximenco Cătălin și Cereș *Ion (f.d. 4);*

- **Informația telefonică din 08.08.2026**, înregistrată în Registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiune a IP ***** nu numărul de ordine 202609002390. Potrivit informației la orele 21.13, a parvenbit apelul telephonic a cet. Scutari Andrei, care a comunicat că a fost agresat fizic de două personae cunoscute în stradă *(f.d. 5);*

- **Plângerea cet. Scutari Andrei din 08.08.2026**, prin care solicită organele de poliție să atragă la răspundere conform legislației pe consătenii săi Maximenco Cătălin, Maximenco Igor și încă p persoană masculine necunoscută lui, care la 08.08.2026 orele 21.30-22.00 fiind în stradă în fațșamagazinului Moscalenco Galina l-au agresat fizic, lovindu-I cu pumnii în regiunea feței, creîndu-i dureri fizice *(f.d. 6);*

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.08.2026 cu tabel foto,** acțiune procedural prin care sd-a examinat locul infracțiunii și a nume traseul din fața magazinului alimengtar din s. ***** r. ***** *(f.d. 7-9);*

- **Proces-verbal de ridicare din 10.08.2026**, acțiune procedural prin care de la Moscalenco Ion din s. ***** r. *****, s-a ridicat un disc optiv DVD-R care conține două secvențe video din fața magazinului ÎI Moscalenco Galina din s. ***** r. ***** *(f.d. 20);*

- **Raportul de constatare nr.*****din 10.08.2026.**

Din conținut : Din spusele persoanei examinate : ”*la data de 08.08.2026, pe la orele 20-40, la magazin, am fost agresat fizic de trei persoane din sat, care m-au lovit cu pumnii în față, m-au doborît la pămînt și cu picioarele m-au lovit pe diferite părți ale corpului*”.

Concluzii : la examinarea medico-legală a cet.Scutari Andrei a.n. 1987 sau constatat: edem al țesuturilor moi, echimoză și hemoragie subconjunctivală a ochiului stîng, edem, echimoză în regiunea retro-auriculară pe stînga și excoriații în regiunea ambilor genunchi, care au fost produse prin mecanism de lovire/fricțiune cu un corp contonden-dur, posibil în urma celor relatate de către persoana examainată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporala sau sănătăți *(f.d. 32);*

- **Raportul de constatare nr.*****din 10.08.2026.**

Din conținut : Din spusele persoanei examinate : ”*la data de 08.08.2026, pe la orele 20-40, la magazine în sat, am fost lovită o data cu pumhul în regiunea toracelui de una din cele trei persoane, care îl agresau pe soț/ Eu am intervenit șț-I despart și am fost lovită cu pumhuil în torace*”.

Concluzii : la examinarea medico-legală a cet.Scutari Olga a.n. 1995 leziu ni corpoale nu au fost depistat *(f.d. 34);*

- **Proces verbal de examinare din 17.09.2026 a imaginilor video,** acțiune procedurală prin care s-a examinat un compact disc DVD-R, de culoare albă fără inscrisuri pe el de la producător, care conţine două secvențe video din data de 08.08.2026 privind circumstanțele și acțiunile petrecute în stradă lîngă magazinul alimentar Î.I.(Moscalenco Galina) din satul *****, r. *****, ridicată la data de 10.08.2026 de la reprezentantul magazinului alimentar Î.I.(Moscalenco Galina) din satul *****, r. ***** Moscalenco Galina care ulterior a fost transferate pe un suport optic disc DVD-R.

La deschiderea DVD-R respectiv apare două fişiere video:

I fişier video 0-02-05-43a3306982557e5f1f4568d26ea8f6e5, model MP4 cu mărimea de 32.648 КБ.

La deschiderea I fişier video, apare o imagine video cu lungimea de 02:45:00 fără audio. Imaginea video cuprinde terasa magazinului alimentar Î.I.(Moscalenco Galina) din satul *****, r. ***** și anume terasa care este în fața clădirii magazinului la intrare. Sus în colțul drept al ecranului observăm data luna și anul 08.08.2026 și ora 20:55:16 care corespunde cu timpul și ora reală. Chiar de la începtul secvenței video în minutul 20:55:16 în imaginea video se observă că în colțul stîng de la intrare la terasa magazinului se află o masă și scaune astfel pe scaune așezate este cet. Scutari Olga care este îmbrăcată într-un maiou de culoare albă lîngă Scutari Olga este așezată pe scaun cet. Secrieru Olesea vizavi de ea este așezat la masă concubinul acesteia pe nume Toma. Lîngă Scutari Olga stă în picioare cet. Scutari Andrei care este îmbrăcat într-un maiou de culoare albă pantaloni sportivi și încălțat într-o pereche de crosuri care discută cu alte două persoane de gen masculin care stau lîngă el care s-au identificat cu numele Secrieru Ricu și Cristi.La o altă masă din partea dreaptă de la intrare la terasa magazinului observăm două persoane de gen masculin care s-au identificat ca Mutelică Petru și Dumitru Paidus care servesc la amsă bere.Tot la terasă lîngă masa acestora se află ațezat o altă persoană de gen masculin care s-a identificat cu numele Andrei (Murca). În minutul 20:55:18 în stradă se observă că a sosit cu motocicleta fratii Maximenco Cătălin cu Maximenco Igori. Care ulterior au coborît de pe motocicletă și ambii se îndreaptă spre Scutari Andrei.Maximenco Cătălin se apropie primul de Scutari Andrei și întinde mîna

lui din urmă se apropie și fratele său Maximenco Igori. Ambii sunt îmbrăcăți într-o pereche de șorți și veste sprotive ți încălțați în șlapi.După care toți trei iese de la terasă în stradă afară și dispar din vizorul camerei video. În acest moment în minutul 20:55:28 în secvența video pe stradă se observă că se deplasează un motociclist cu o mască de culoare întunecată pe față care s-a identificat a fi cet. Cereș Ion. În minutul 20:55:45 în secvența video se observă că Scutari Olga care este soția lui Sctutari Andrei se ridică de la masă și iese afară în stradă se îndreaptă spre soțul ei și grupul de persoane Maximenco Igori, Maximenco Cătălin și Cereș Ion.În acest moment persoanele aflate la terasa la masa și lîngă masă unde stătea Scutari Olga se întorc în direcția străzii și se uită în direcția grupului sus indicat.În minutul 20:56:01 în secvența video se observă cum din magazin iese afară în stradă o persoană de gen masculin cu un copil minor care s-a identificat a fi cet. Țîbuleac Oleg locuitor ***** r. ***** și se îndreaptă spre bicileta sa care este parcată la o distanță mică de la intrarea în magazin.În minutul 20:56:32 observăm că în stradă apare în imaginea video Maximenco Cătălin și Maximenco Igori care îl agresează fizic pe Scutari Andrei și anume ambii frații Maximenco Igori și Maximenco Cătălin îi aplică multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului lui Scurtu Andrei. Din urma lor apare cet. Scurtu Olga care încracă cu mîna să-l rețină pe Cereș Ion care se îndreaptă spre Scurtu Andrei, Scurtu Olga îl respinge cu mîinele pe Cereș Ion la o parte și se întoarce spre soț Scurtu Andrei și încearcă să-l scoată pe soț din agresiunea fizică a fraților Maximenco Igori și Maximenco Cătălin dar în acest moment din spatele lui Scurtu Olga cet. Cereș Ion îi aplică total șapte lovituri cu pumnul în regiunea capului lui Scurtu Andrei. În minutul 20:56:35 se observă că cet. Secrieru Olesea se ridică de la masă și fuge înspre grupul de persoane care îl agresează fizic pe Scurtu Andrei și încearcă să-i disperseze pe toți.În minutul 20:56:53 în secvența video se observă că de la masă se ridică concubinul cet. Secrieru Olesea pe nume Toma care intervine și el ca să-i disperseze pe toți.În mintul 20:56:54 în secvența video se observă că cet. Cereș Ion trage peste față masca (Cagulă) și acoperă fața lui.Ulterior în continuare la implicarea cet. Secrieru Olesea cît și a concubinului ei pe nume Toma toți s-au împrăștiat după care secvența video s-a finisat.

II fişier video 0-02-05-f7abfe52ddb99b2b0b89649ee40de15, model MP4 cu mărimea de 35.892 КБ.

La deschiderea I fişier video, apare o imagine video cu lungimea de 03:01:00 fără audio. Imaginea video cuprinde terasa magazinului alimentar Î.I.(Moscalenco Galina) din satul *****, r. ***** și anume terasa care este în fața clădirii magazinului la intrare. Sus în colțul drept al ecranului observăm data luna și anul 08.08.2026 și ora 20:55:16 care corespunde cu timpul și ora reală. În minutul 20:58:22 în secvența video apare vînzătoarea magazinului care iese din interior și iese afară în stradă.În acest moment apare în imaginea video cet. Secrieru Olesea care se duce la masa unde a stat la terasă și a luat telefonul mobil în mînă apoi a ieșit înapoi în stradă s-a dus spre direcția în partea stîngă de la ieșirea din magazin. În continuare în secvența video nu sunt circumstanțe relevante ce au importanță pentru cauză *(f.d. 51);*

-Raportul de expertiză judiciară nr.202627D132 din 25.09.2026.

Concluzii : 1,2 Conform datelor din documentele prezentate la cet.Scutari Andrei, a.n. ***** sa constatat: edem al țesuturilor moi, echimoză și hemoragie subconjunctivală a ochiului stîng, edem, echimoză în regiunea retro-auriculară pe stînga și excoriații în regiunea ambilor genunchi, care au fost produse prin mecanism de lovire/fricțiune cu un corp contonden-dur, posibil în urma celor relatate de către persoana examainată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporala sau sănătăți. Leziunile corporale au apărut în circumstanțele indicate anterior *(f.d. 56)*.

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Maximenco Igori* şi acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, ” *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două persoane”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, precum și judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului *Maximenco Igori* a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza

acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Maximenco Igori* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele: *" huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două persoane"*.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Maximenco Igori*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestora.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, **Maximenco Igori***, la data de 8 august 2026, în jurul orei 21.00, aflându-se pe stradă în apropierea magazinului alimentar ce aparține Î.I. "Moscalenco Galina" amplasat în s. ***** r. *****, care potrivit art. 131 lit. a) Cod penal, constituie un loc public, acționând de comun acord cu alte persoane, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă, cu aceleiași intenții huliganice, încălcând insistent și îndelungat ordinea publică prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor prejudiciabile, în prezența persoanelor, demonstrativ, cu o obrăznicie deosebită și fără careva motive întemeiate, intenționat au provocat un conflict cu cet. Scutari Andrei, născut la *****, în cadrul căruia conflict în comun au aplicat față de ultimul forța fizică exprimată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale copului și doborîrea la pământ, iar cînd soția victimei, Scutari Olga născută la 18.05.1995, a intervenit pentru ai despărți și l-a tras pe Cereș Ion într-o parte, ultimul i-a aplicat lui Cereș Olga o lovitură cu pumnul în regiunea cutiei toracice, cauzîndu-i astfel dureri fizice, continuîndu-și insistent și îndelungat acțiunile lor ilegale, acțiuni care au fost curmate de persoanele prezente la fața locului.*

*Ca urmare a acțiunilor infracționale ale lui Maximenco Igori și ale persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, părții vătămate Scutari Andrei i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2026 leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi, echimoză și hemoragie subconjunctivală a ochiului stîng, edem, echimoză în regiunea retro-auriculară pe stînga și excoriații în regiunea ambilor genunchi, care au fost produse prin mecanism de lovire/fricțiune cu un*

corp contondent-dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califică ca vătămare ușoara a integrității corporale sau sănătății.

În acest context, analizând acțiunile inculpatului, în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile acestuia, au fost săvârșite cu intenție directă, încălcând ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni comise de mai multe persoane.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

În privința inculpatului *Maximenco Igori,* în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției, săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, iar baza art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Prin urmare, cu referință la personalitatea inculpatului *Maximenco Igori*, potrivit revendicării acesta nu a fost condamnat (f.d. 74); potrivit comunicărilor nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 72, 73); este caracterizat pozitiv (f.d. 76); nu a fost sancționat contravențional (f.d. 75).

Referitor la individualizarea pedepsei, instanța, ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului, până și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, potrivit revendicării nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, este caracterizat pozitiv, nu a fost sancționat contravențional, ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de amendă.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria

infracțiunilor mai puțin grave, și se pedepsește *cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

În conformitate cu art.364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu amendă, încât aceasta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) Cod penal, *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod*.

Având în vedere cele menționate supra, precum și a faptului că, partea apărării și partea acuzării au pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu amendă, instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului a unei alte pedepse decât cea cu amendă.

În acesată parte, instanța relevă că, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Maximenco Igori nu a fost anterior condamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, este caracterizat pozitiv și nu a fost sancționat contravențional.

De asemenea, acesta a recunoscut vinovăția și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, beneficiind, în condițiile legii, de reducerea limitelor de pedeapsă potrivit art. 80[1] Cod penal.

Aceste împrejurări denotă lipsa antecedentelor penale și constituie date relevante pentru aprecierea posibilităților de corectare a inculpatului prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Instanța nu ignoră caracterul antisocial al acțiunilor săvârșite, care au constat în încălcarea ordinii publice prin aplicarea violenței asupra unei persoane, în prezența altor persoane, precum și consecințele produse asupra integrității corporale a părților vătămate.

Asemenea manifestări nu pot fi minimalizate, iar pedeapsa urmează să reflecte gravitatea faptei și necesitatea prevenirii unor comportamente similare.

Totuși, gravitatea infracțiunii nu justifică, prin ea însăși, aplicarea automată a pedepsei cu închisoarea, în condițiile în care legea prevede și o pedepasă alternativă.

În acest sens, art. 75 alin. (2) Cod penal, *stabileşte că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Prin urmare, aplicarea închisorii presupune justificarea necesității acesteia prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei și la persoana inculpatului.

În speță, instanța constată că nu au fost stabilite circumstanțe agravante, iar datele ce caracterizează inculpatul, recunoașterea vinovăției și lipsa condamnărilor anterioare permit concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și prin aplicarea unei sancțiuni pecuniare.

În raport cu aceste împrejurări, instanța apreciază că pedeapsa cu amendă reprezintă o măsură suficientă și proporțională, care va asigura atât caracterul coercitiv al răspunderii penale, cât și realizarea funcției preventive și educative a pedepsei, fără a recurge la o restrângere mai severă a libertății inculpatului decât cea necesară.

Cu referire la poziția părții vătămate și a avocatului acesteia, care a solicitat aplicarea unei pedepse cu închisoarea, instanța îi recunoaște dreptul de a-și exprima opinia cu privire la pedeapsa pe care o consideră echitabilă, ținând cont de consecințele faptei asupra sa.

Cu toate acestea, alegerea categoriei și a cuantumului pedepsei constituie prerogativa instanței de judecată și trebuie realizată în conformitate cu criteriile legale de individualizare, fără ca solicitarea părții vătămate să determine, prin ea însăși, aplicarea unei pedepse privative de libertate.

În acest context, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia Convenția nu garantează, ca atare, dreptul victimei de a obține condamnarea unei terțe persoane la o anumită pedeapsă.

În cauza *Pérez c. Franței [MC], nr. 47287/99, § 70*, Curtea a reținut că dreptul de a obține urmărirea penală sau condamnarea unei alte persoane nu este consacrat în mod autonom de art. 6 din Convenție, fiind necesară examinarea legăturii cu drepturile civile ale victimei.

Această abordare este reiterată în jurisprudența ulterioară a Curții, inclusiv în cauza *Nicolae Virgiliu Tănase c. României [MC], nr. 41720/13, § 194*.

Prin urmare, deși poziția părții vătămate trebuie examinată cu atenție, aceasta nu substituie obligația instanței de a individualiza pedeapsa în mod obiectiv și motivat, în limitele legii.

Instanța mai reține că atât acuzarea, cât și apărarea au pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Deși pozițiile procesuale ale participanților nu sunt, prin ele însele, decisive pentru stabilirea pedepsei, convergența acestora constituie un element suplimentar de apreciere,

în măsura în care soluția solicitată corespunde criteriilor legale și circumstanțelor concrete ale cauzei.

În speță, aplicarea amenzii nu contravine gravității infracțiunii și nici datelor ce caracterizează inculpatul, fiind susținută de ansamblul împrejurărilor relevante pentru individualizarea pedepsei.

Totodată, instanța subliniază că recunoașterea vinovăției și lipsa antecedentelor penale nu înlătură răspunderea pentru fapta comisă, ci reprezintă împrejurări care trebuie valorificate la individualizarea pedepsei.

În consecință, aplicarea unei pedepse cu amendă nu echivalează cu minimalizarea faptei, ci reflectă necesitatea menținerii unui just echilibru între gravitatea acesteia, situația personală a inculpatului și scopurile pedepsei penale.

Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, lipsa circumstanțelor agravante, recunoașterea vinovăției, faptul că acesta nu a fost anterior condamnat, instanța ajunge la concluzia că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă este suficientă și echitabilă pentru atingerea scopului legii penale, nefiind demonstrate împrejurări care să impună, în mod necesar, recurgerea la pedeapsa excepțională a închisorii.

Referitor la încasarea cheltuielilor judiciare în beneficiul statului, solicitate de acuzatorul de stat în sumă totală de 576 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. *****din 10 august 2026, în sumă de 128 lei, a raportului de constatare nr. *****din 10 august 2026, în sumă de 128 lei, și a raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25 septembrie 2026, în sumă de 320 lei, instanța consideră necesară încasarea acestora de la inculpat, or, potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat, acestea reprezentând cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale pentru administrarea probelor necesare stabilirii circumstanțelor cauzei și demonstrării vinovăției inculpatului.

În privința corpurilor delicte și mijloacelor materiale de probă, urmează să se pronunțe instanța care va examina cauza penală în privința inculpatului în privința căruia cauza penală a fost disjunsă.

Acţiune civilă nu a fost înaintată.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Maximenco Igori *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalent a sumei de 35 000,00 (treizeci și cinci mii,00) lei.

În conformitate cu art.64 alin.(3^1) Cod penal, condamnatul **Maximenco Igori** ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3

zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că, pedeapsa amenzii este executată integral.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se încasează de la **Maximenco Igori** *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare nr. *****din 10 august 2026, în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, a raportului de constatare nr. *****din 10 august 2026, în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, și a raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25 septembrie 2026, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, în total suma de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei.

În privința corpurilor delicte și mijloacelor materiale de probă, urmează să se pronunțe instanța care va examina cauza penală în privința inculpatului în privința căruia cauza penală a fost disjunsă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc